

## Эволюция научных концепций исследования качества населения

© 2010 Е.В. Фахрутдинова

кандидат экономических наук, доцент

© 2010 Н.В. Шаламова

Казанский федеральный университет

E-mail: efahr@mail.ru

В статье рассмотрена эволюция научных концепций исследования качества жизни населения. Уделено внимание трудам отечественных и зарубежных ученых по проблеме качества жизни населения.

*Ключевые слова:* качество жизни населения, уровень жизни населения, благосостояние населения.

В современном обществе сравнительно недавно (примерно в середине XX в.) появилась и стала повсеместно использоваться новая категория “качество жизни”. В периодической, учебной и научной литературе постоянно ведутся дискуссии о необходимости, правомерности и целесообразности применения данной категории для оценки условий существования человека. В обсуждении принимают участие социологи и экономисты, управленцы политики, а также и специалисты в области социальной политики, маркетинга, здравоохранения, региональной политики, политики доходов и т.д. Следовательно, возникла объективная необходимость в сопоставлении различных точек зрения на природу новой экономической категории, в рассмотрении основных подходов к определению качества жизни, его измерению и установлению оправданных границ применения.

“Качество жизни” как понятие экономической науки возникло сравнительно недавно. Наиболее активно о качестве жизни начали говорить в конце 1960-х - начале 1970-х гг., когда началась очередная перестройка концептуального аппарата в отдельных экономически развитых странах в связи с существенными изменениями как на международной арене, так и внутри экономик этих стран. Категория качества жизни впервые была связана с попытками моделирования зарубежными исследователями траекторий промышленного развития<sup>1</sup>. Впервые термин “качество жизни” начали применять в США, связывая этот феномен с формированием концепции “американского образа жизни”, а также с официальными программами “великого общества”, “новых рубежей” и т.п. Вскоре качество жизни стало одним из основных элементов, включаемых в программные и предвыборные документы буржуазных и социал-демократических партий. Философия качества жизни в конце XX в. выходит на первый план в государственной поли-

тике и социальной работе в наиболее развитых странах мира, например, в Канаде, Великобритании и Швеции, поскольку через качество жизни возможно осуществлять интегральную оценку эффективности управления в постэкономическую эпоху<sup>2</sup>.

Во второй половине XX в. в большинстве развитых стран отмечался рост числа противников традиционного для Запада “общества потребления”, в соответствии с изменениями общественной идеологии и морали меняются и показатели качества жизни. Причем с момента возникновения концепции качества жизни постоянно предпринимались и предпринимаются попытки разработки ее методологических основ и построения формализованных показателей, отражающих состояние различных слоев общества и различных сторон его развития. Эволюция этой категории двигалась от попыток объективно оценивать условия существования общества к субъективным оценкам благополучия отдельных людей. Первыми разработчиками системы социальных показателей были международные организации - ООН, МОТ, ОЭСР. По мнению специалистов этих организаций, показатели должны отражать тенденции общественного развития на основе системы показателей, учитывающих как объективные условия жизни общества, так и субъективное восприятие их людьми. В основу системы были положены принятые в мировой практике социальные приоритеты, определенные стандарты основных потребностей, на которые следует опираться в процессе регулирования социальной жизни. Дальнейшие исследования, проведенные на протяжении ряда последующих лет, посвященные анализу состояния общества и качества жизни населения, постоянно вынуждали специалистов вносить коррективы в подходы к оценке качества жизни.

Основой развития, совершенствования и полноценной жизни человека является количе-

ственный рост и качественное улучшение благосостояния населения. Мы присоединяемся к авторам, которые рассматривают благосостояние, в широком смысле, как комплексную социально-экономическую категорию, системное образование, в котором отражается все многообразие проявлений человеческой жизнедеятельности<sup>3</sup>.

Еще классиками политической экономии был сформулирован вектор благосостояния, который не сводился к одному денежному богатству. А. Смит связывал благосостояние с долей “свободы и спокойствия”, которыми человек может распоряжаться благодаря обмену продуктами своего труда с другими, надежности помещения капитала, общественным престижем и “приятностью” занятия<sup>4</sup>. Другой качественной мерой благосостояния К. Маркс назвал свободное время, которое необходимо человеку “для образования, для интеллектуального развития, для выполнения социальных функций, для товарищеского общения, для свободной игры физических и интеллектуальных сил”<sup>5</sup>.

Отметим, что в науке предпринимались попытки и “чистого” экономического анализа данной категории. А. Пигу писал, что экономическая наука исследует только экономическое благосостояние, которое можно измерить “национальным дивидендом” – тем, что люди покупают на свои денежные доходы. Но даже он отмечал, что минимум условий жизни человека также должен включать определенные требования к жилищным удобствам, медицинскому обслуживанию, образованию, питанию, досугу, санитарной службе, охране труда, общественному порядку и т.п.<sup>6</sup>

Именно ограниченность одних количественных оценок условий жизнедеятельности человека привела к появлению категории “качество жизни”. Считается, что впервые термин “качество жизни” упоминается в работе Дж. Гэлбрейта “Общество изобилия”. Расширяя рамки количественных оценок жизненного уровня, автор писал о возможности потребления благ и услуг, которую может предоставить “развитое индустриальное общество”<sup>7</sup>. В обществе, в котором люди голодают, плохо одеты, страдают от болезней, важнейшей задачей экономической системы становится повышение доходов. Именно получаемый человеком доход определяет возможность располагать благами и побеспокоиться о досуге.

Умножение доходов и увеличение материального благополучия в обществе не являются самоцелью, они желанны не сами по себе. Как справедливо отмечал А. Сен, они служат только средством свободы и более достойной жизни. Тогда и уровень благосостояния в обществе будет измеряться уже не окружающими человека

вещами, а самим состоянием человека, возникающим из-за наличия или отсутствия у человека возможности распоряжаться этими вещами<sup>8</sup>.

Экономический аспект качества формирования благосостояния населения американский футуролог О. Тоффлер дополнил развитием жизненных стандартов и переходом от удовлетворения основных материальных нужд потребителя к удовлетворению “утонченных, видоизмененных личных потребностей потребителя в красоте, престиже, индивидуализации и чувственных отношениях”. Он отмечал, что люди при потреблении товаров и услуг делают акцент не столько на их функциональном назначении, сколько “на психологическом характере удовлетворения ими”<sup>9</sup>.

Не ограничиваясь только экономическим содержанием качества жизни, ряд исследователей раскрывает его еще и в экологическом ключе как восстановление нормальной физической жизненной среды человека. Экологический подход в трактовке качества жизни был вызван тем, что ряд ученых обратили внимание на противоречия между экономическим ростом как признанным всеми средством максимально полного удовлетворения растущих потребностей общества и интересами самого человека, во имя которого этот рост должен осуществляться. Они полагали, что неограниченный рост экономики сопровождается ухудшением качества жизни<sup>10</sup>.

Качественный рост благосостояния населения будет возможен тогда, когда “будет господствовать философия жизни, основанная на новых моральных ценностях, дающая возможность человеку жить в гармонии с самим собой и с природой”. Только таким путем “человек получит возможность вновь обрести утраченное счастье, причем больше через духовные и культурные, чем материальные ценности”<sup>11</sup>.

Оценка представленных выше аспектов качества формирования благосостояния населения представляется нам важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, так как позволяет устанавливать ориентиры политики государства на перспективу, осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны и проводить межрегиональные сопоставления. Мы присоединяемся к авторам, которые выделяют два методологических подхода к измерению качества формирования благосостояния населения<sup>12</sup>.

Оценка качества формирования благосостояния населения как одного из критериев построения социально-ориентированного государства предполагает комплексное измерение как объективных, так и субъективных составляющих. Это обусловлено сложностью структуры благосостояния, вклю-

чающей в себя как обеспеченность человека основными материальными благами, необходимыми для удовлетворения его потребностей, так и интересы личности, реализуемые в различных видах деятельности (труд, быт, отдых). Сочетание представленных выше подходов позволит сопоставить, насколько индикаторы, полученные аналитическим путем и используемые в сфере социальной политики, отражая взгляды граждан, влияют на их удовлетворенность и социальное самочувствие.

Некоторые авторы<sup>13</sup> считают, что качество жизни - социологическая категория, выражающая степень удовлетворенности материальных и культурных потребностей людей (качество питания, одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых состояний). Теория и методология при оценке качества жизни населения требуют системного подхода, поскольку включают социально-экономические, политические, культурные, экологические и другие аспекты жизнедеятельности человека. Осознание системности как одной из важнейших характеристик окружающего мира позволяет рассматривать ее как один из самых универсальных методов познания объективной действительности в целом и сложноорганизованных объектов или систем в частности<sup>14</sup>.

По мнению Л.А. Кривоносовой<sup>15</sup>, качество жизни, его использование в системе государственного управления предстает как некий синтез объективных и субъективных показателей. С одной стороны, объектом рассмотрения выступает население страны или той или иной ее территории, и в этом случае регистрируются объективно существующие процессы и факторы, отраженные в официальной статистике. С другой стороны, объект качества жизни населения выступает в форме субъективных ощущений отдельных людей в виде некоего целостного показателя удовлетворенности человека условиями жизнеобеспечения, своей жизнью в целом. Такая сложная субъектно-объектная структура рассматриваемой дефиниции создает значительные методологические трудности, требующие прежде всего научного осмысления. Л.А. Кривоносовой<sup>16</sup> предложена авторская социологическая трактовка категории "качество жизни" как теоретической системы характеристик, определяющих соответствие условий жизнедеятельности индивидов, социальных групп, общностей, всего общества природно-заданным и социокультурно обусловленным позитивным потребностям в объективном и субъективном проявлении. Автором<sup>17</sup>

установлено, что такой подход дает возможность объяснить удовлетворенность населения, проживающего на отдельно взятой территории, где уровень качества жизни должен соответствовать не только общепринятым, но и специально разработанным региональным стандартам, а также возможностям их обеспечения, как в определенный момент времени, так и в перспективе. Региональные социальные стандарты строятся с учетом национально-этнических традиций, культурных ценностей, влияют на содержание управленческой деятельности. Подобное толкование сущности исследуемой категории не практикуется в системе значений данного понятия, вместе с тем позволяет более объективно оценить уровень качества жизни населения как конкретной территориальной общности, так и населения страны в целом.

В.А. Цыганковым<sup>18</sup> разработана концепция трудовой жизни, приемлемая для современных российских условий, основанная на выделении двух блоков принципов существования труда и создания условий для более полной реализации трудового потенциала как отдельного работника, предприятия, так и экономики в целом. Основной блок выделяет в качестве ядра концепции качества трудовой жизни следующие положения: обеспечение эффективной занятости работников; формирование уровня доходов, обеспечивающего достойный уровень жизни работающих, на основе государственной и внутрифирменной политики в области труда, создание безопасных и здоровых условий труда. Дополнительный блок охватывает: повышение содержательности труда; развитие трудовой демократии; целенаправленное изменение отношения к труду; обеспечение удовлетворенности трудом. В.А. Цыганковым предложена классификация факторов формирования и развития качества трудовой жизни с выделением двух групп факторов, каждая из которых, в свою очередь, разделена на две подгруппы. Группа технико-организационных факторов включает в себя подгруппу технико-технологических факторов и подгруппу организационно-управленческих факторов. Группа социально-экономических факторов разделена на подгруппу экономико-правовых факторов и подгруппу социально-индивидуальных. Все факторы рассматриваются с учетом внешних и внутренних, объективных и субъективных составляющих их содержания.

По мнению В.А. Цыганкова<sup>19</sup>, качество жизни - это совокупность жизненных ценностей, характеризующих виды деятельности, структуру потребностей, условия существования человека, удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой. Он от-

мечает, что важной особенностью современных подходов к качеству жизни является положение о существовании объективной и субъективной составляющих в оценке качества жизни. Различия в трактовке определения сущности, содержания и структуры качества жизни, по мнению М.М. Магомаева<sup>20</sup>, объясняются тем, что, во-первых, категория “качество жизни” охватывает обширный круг разнообразных человеческих потребностей, отображающих многочисленные сферы жизнедеятельности населения; во-вторых, в качестве жизни находят отражение количественные и качественные характеристики потребностей людей; в-третьих, на качество жизни оказывают прямое или косвенное влияние разнообразные факторы и условия (экономические, социально-психологические, общественно-политические, демографические, экологические, природно-климатические и др.), степень воздействия которых не всегда поддается количественному и качественному измерению; в-четвертых, многие категории, связанные с удовлетворением тех или иных потребностей людей (благополучие, качество жизни, образ жизни, условия жизни, уклад жизни и др.), тесно взаимосвязаны друг с другом и являются однотипными; в-пятых, понятие “качество жизни” в научной и учебной литературе получило распространение относительно недавно и до сих пор не стало предметом специального исследования. Под термином “качество жизни” в расширенном толковании М.М. Магомаев<sup>21</sup> понимает степень обеспеченности населения всем тем, что ему необходимо для удовлетворения его разнообразных разумных потребностей. В узком смысле, под термином “качество жизни” М.М. Магомаев понимает степень обеспеченности населения разнообразными благами, необходимыми для удовлетворения его разумных потребностей.

Е.В. Агапова<sup>22</sup> уточняет, что понятие “качество жизни” – это степень обеспеченности населения материальными и нематериальными благами и степень удовлетворения потребностей, соответствующих определенному уровню социально-экономического развития общества. Она использует две группы показателей качества и уровня жизни: абсолютные и относительные. Абсолютные показатели представляют собой научно установленные максимальные и минимальные уровни, относительные показатели учитывают относительное положение тех или других факторов в различных периодах регионов, например, стоимость жизни, уровень безработицы, уровень образования, показатели рождаемости и смертности и т.д. По ее мнению, относительные и абсолютные показатели наиболее четко, полно и всесторонне могут определить уро-

вень и качество жизни. Е.В. Агапова<sup>23</sup> вводит понятие качества жизни, как оно представляется каждому человеку или группе людей. Поэтому в конечном счете концепция качества жизни формируется как совокупность приводимых ниже характеристик, для которых социальные показатели уровня жизни являются исходной базой, но не определяют их автоматически: самообладание; чувство собственного достоинства; чувство своей индивидуальности; активность в достижении своих целей; социальная активность; возможность развивать свои способности; успех в достижении своих целей; материальная обеспеченность; удовлетворенность трудом; чувство причастности к жизни общества; чувство возможности своего роста и мастерства; чувство наполненности своей жизни положительным содержанием. Такой набор компонентов, определяющих качество жизни, показывает, по мнению автора<sup>24</sup>, что простого повышения уровня жизни недостаточно для полноценного развития человеческого потенциала, в том числе способности человека к эффективному труду.

Другой ученый И.В. Бестужев-Лада утверждает, что качество жизни – это “совокупность ряда важнейших ценностей. Как живет человек, как удовлетворяются его потребности высших порядков, во имя чего он живет, каков смысл его жизни, удовлетворен ли он своей жизнью”<sup>25</sup>.

В своем исследовании Н.И. Белова<sup>26</sup> отмечает, что индикатором качества жизни населения является, прежде всего, отражение социально-демографической ситуации в стране. Для проведения анализа динамики и благосостояния населения необходимо сделать акцент на социально-доходных группах. По расчетам автора видно, что расходы на конечное потребление домашних хозяйств тем меньше, чем больше количество человек в домашнем хозяйстве. Структура доходов имеет следующий вид: максимальная доля расходов домашних хозяйств приходится на питание (37,1%), практически столько же (36,9%) – на расходы, связанные с приобретением непродовольственных товаров, на оплату услуг приходится четверть полученных доходов. На взгляд Н.И. Беловой, взаимосвязь и взаимозависимость качества жизни, динамики и объемов сбережений населения проявляется в повышении уровня жизни (в первую очередь как результат роста доходов населения), зависящего от роста сбережений населения, возможности аккумулировать часть доходов с целью приобретения дорогостоящих товаров или услуг (автомобиля, недвижимости, учебы), а также возможности и желания инвестировать часть дохода с целью его возрастания. Увеличение сбережений

населения в организованных формах свидетельствует о политической и экономической стабилизации общества, росте доверия финансовым институтам страны. Это в свою очередь говорит о повышении качества жизни населения.

В.А. Беляков<sup>27</sup> рассматривает качество жизни в трех аспектах: 1) качество жизни – общенаучное понятие, определяющее совокупность условий жизни человека в процессе ее общественного производства. Автор рассматривает данную категорию не в рамках какой-либо отдельной науки, а учитывая интересы и используя возможности различных научных направлений, занимающихся исследованиями в данной области, в то время как каждая отдельная наука в исследованиях качества жизни делает акцент на специфических для себя сторонах данного вопроса, что, естественно, не лучшим образом сказывается на конечных результатах; 2) качество жизни – экономическая категория, отражающая уровень развития потребностей, которые необходимо удовлетворить для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека (как потребителя), и степень их удовлетворения через общественную трудовую деятельность человека (как производителя), а также условия для развития и удовлетворения этих потребностей. С этой позиции рассмотренное автором разделение жизнедеятельности человека на отдельные сферы видится достаточно условным, и если предположить, что одна из них отсутствует, то сама возможность деятельности человека в других сферах вообще ставится под сомнение. Производство и потребление являются основными составляющими в системе обеспечения жизни человека, распределение и обмен – связующим звеном между первыми двумя, а система общественного сознания и правовая система оказывают регулирующее воздействие на их функционирование; 3) качество жизни – показатель социального менеджмента, отражающий обеспеченность рациональных потребностей населения определенного социально-территориального образования в необходимых для производства жизни веществе, энергии и информации. Здесь автор исходит из утверждения, что основными физиологическими потребностями являются энергетические, удовлетворение которых является фактором качества жизни, или иначе, по К. Марксу, “люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т.д...”<sup>28</sup>.

По мнению Л.В. Пархоменко<sup>29</sup>, качество жизни по своей экономической природе – это комплексная категория, подразумевающая удовлетворение не только рыночных (потребление экономических благ: продовольствия, питания, различ-

ных товаров и услуг), но и нерыночных потребностей (потребности в определенных социальных и общественных правах и отношениях, высоких уровнях здоровья и образования, приемлемом состоянии природной среды). Ученый определяет основные составляющие качества жизни, играющие реальную роль в жизни каждого человека и включающие в себя следующие блоки: доходы населения, бедность и социальное неравенство, здоровье, образование и обучение, качество экономических благ (продовольствия, питания, различных товаров и услуг), состояние окружающей природной среды. В частности, им предложено рассматривать качество жизни как динамическую социально-экономическую категорию, описываемую через семейство аттракт-функций (S-функций), в число которых входят: информационные, устойчивости, наблюдаемости, управляемости, адаптации, стимулирующие и мотивационные, saniрующие, затратные и ценообразования.

Мы основываемся на следующем определении качества жизни: качество жизни – категория, всесторонне характеризующая уровень и степень благосостояния, свобод, социального и духовного развития человека. На современном этапе существует ряд подходов к определению структуры качества жизни. Это и система индексов развития человеческого потенциала, принятая ООН, и совокупность социально-экономических показателей качества жизни, используемая Росстатом, и перечень показателей уровня жизни и потребительского бюджета Всероссийского центра уровня жизни при Министерстве здравоохранения и социального развития России, и система показателей здоровья населения, используемая Минздравом России, и разработки академических институтов РАН и многое другое.

По нашему мнению, практическое значение категории качества жизни состоит, прежде всего, в способности конкретно задаваемой для данной личности или общности нормы выступать формой представления и обеспечения достоинства и свободы людей. Задаваемые в качестве необходимых, должных характеристики качества жизни для конкретной личности или общности определяют для них желаемый образ будущего и носят проектный характер, что и позволяет их использовать в качестве универсального управленческого инструмента.

Качество жизни носит интенсивный характер, поскольку отражает субъектность населения, т.е. фактическую дееспособность различных общностей и каждой отдельной личности. Из этого, в частности, следует, что качество жизни ни при каких обстоятельствах не может быть сведено к потребностям и социально-экономическим

благам: дееспособность есть не следствие благ, а их причина или безотносительное к ним основание. При этом применение категории качества жизни носит не менее объективный характер, чем иные категории, которые характеризуют социально-культурное и экономическое благополучие, например, уровень жизни.

Мы считаем, что качество жизни характеризуется реализацией заданных в качестве нормы устойчивых состояний личности и общности, т.е. устойчивых элементов самодетального населения. Качество жизни, характеризуя и описывая объективную субъектность, определяется рефлексивными практиками<sup>30</sup> и знаниями, т.е. принципиально строящимися на основе анализа субъектом средств организации своего мышления и деятельности.

На качество жизни, по нашему мнению, влияют следующие факторы: государственная социальная политика, уровень развития социальной сферы в стране, условия жизни населения, образ жизни, чувство ответственности за свое здоровье каждым индивидом, инвестиционный климат, состояние окружающей среды, духовность, социально-исторические процессы, доходы населения, бедность и неравенство, безработица и использование рабочей силы, динамика демографических процессов, образование и обучение, здоровье, продовольствие и питание, состояние жилища (населенных пунктов), инфраструктура, связь, культура, социальные связи, семейные ценности, политическая и социальная стабильность (безопасность), политические и гражданские институты (демократия и участие).

<sup>1</sup> Кундакян Р.М. Влияние эколого-экономических факторов на качество жизни населения. Казань, 2007. С. 31.

<sup>2</sup> См.: Голанский М.М. Что нас ждет в 2015 г. (экономический прогноз против утопий). М., 1992; *Его же*. Новые тенденции в мировой экономике, М., 1992 (см. lib.ru/POLITOLOG/golansky.txt); *Его же*. Будущее мировой экономики и перспективы России. М., 1993; *Его же*. Новые тенденции в мировой экономике и участь отставших стран: (Глобальный тоталитаризм) / РАН, Ин-т Африки. М., 1995; *Его же*. Современная политэкономия. Что век грядущий нам готовит? М., 1998; *Его же*. Взлет и падение глобальной экономики: (Что ждет отставшие страны) // Учен. зап. / РАН, Ин-т Африки. 1999. Вып. 6.

<sup>3</sup> Народное благосостояние: тенденции и перспективы / отв. ред. Н.М. Римашевская, Л.А. Оников. М., 1991. С. 4.

<sup>4</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.

<sup>5</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. М., 1988. С. 274.

<sup>6</sup> Пигу А. Экономическая теория благосостояния: в 2 т. М., 1985. Т. 2. С. 101, 388.

<sup>7</sup> Попов С.И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. М., 1977. С. 143.

<sup>8</sup> Sen A. Commodities and Capabilities. Amsterdam, 1985. С. 9-10.

<sup>9</sup> Современные концепции уровня, качества и образа жизни. М., 1978. С. 94-96.

<sup>10</sup> Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы / под ред. Д.М. Гвишиани. М., 1997. С. 13.

<sup>11</sup> Золотас К. Экономика капитализма против общественного благосостояния. М., 1985. С. 138.

<sup>12</sup> Christoph Bernhard, Heinz-Herbert Noll. Subjective Well-Being in the European Union during the 1990-es // Social Indicators Research. 2003. Special Issue. Vol. 64. P. 521.

<sup>13</sup> Байтурина А.Т. Состояние здоровья и качество жизни детей подросткового возраста в Республике Башкортостан: дис. ... канд. мед. наук. Уфа, 2008. С. 13.

<sup>14</sup> Петрова А.Т. Теория, методология системно-параметрического исследования качества жизни населения региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Новосибирск, 2007. С. 12.

<sup>15</sup> Кривоносова Л.А. Качество жизни населения региона: оценка состояния и пути оптимизации средствами управления: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2006.

<sup>16</sup> Там же. С. 13.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Цыганков В.А. Качество трудовой жизни в России: экономическая природа, механизм формирования: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2007. С. 7-9.

<sup>19</sup> Там же. С. 14.

<sup>20</sup> Магомаев М.М. Качество жизни населения (теория, методология и механизмы): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Махачкала, 2006. С. 14.

<sup>21</sup> Там же. С. 18-19.

<sup>22</sup> Агапова Е.В. Уровень и качество жизни населения: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2003. С. 8-9.

<sup>23</sup> Там же. С. 12-13.

<sup>24</sup> Там же. С. 13

<sup>25</sup> Бестужев-Лада И.В. Качество жизни // Философский энциклопедический словарь. М., 1983.

<sup>26</sup> Белова Н.И. Уровень доходов и качества жизни населения как фактор формирования сбережений: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Чебоксары, 2008. С. 12.

<sup>27</sup> Беляков В.А. Критерии оценки качества жизни в социально-территориальных образованиях (квалиметрический анализ потребительской корзины): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ижевск, 2006. С. 8-9.

<sup>28</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19. С. 350.

<sup>29</sup> Пархоменко Л.В. Качество жизни депрессивного региона: методология и управление: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Тамбов, 2006. С. 8.

<sup>30</sup> Крупнов Ю.В. Рефлексивные практики, инфраструктуры и государственность - основа реконструкции России // Рефлексивные процессы и управление: тез. IV Междунар. симпозиума, 7 - 9 окт. 2003, Москва. М., 2003. С. 64 - 67 (см. также: www.kroupnov.ru/5/42\_1.shtml).