

Сущность земельной собственности и ее роль в развитии общества

© 2010 С.Л. Дейнега
генеральный директор
ООО “Атлантик Синема”
E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье рассматриваются сущность земельной собственности, ее формы и роль в развитии общества. Затрагивается также и вопрос истории развития общества в этом аспекте.

Ключевые слова: сущность земельной собственности, базовая форма, капиталистическая система, феодализм.

Собственность представляет собой сложное социально-экономическое явление. Она характеризует, с одной стороны, экономическую форму процесса присвоения (отчуждения) факторов и продуктов производства, с другой стороны, юридическую форму выражения производственных отношений. Будучи двойственным феноменом, “собственность определяет содержание и особенности многих сторон социально-экономических отношений, воздействует на факторы и условия жизнедеятельности и жизнеобеспечения. В свою очередь данные отношения, факторы и условия оказывают воздействие как на содержание собственности, так и на структуру ее форм, а сдвиги в условиях жизнедеятельности приводят к переменам в субъектах, объектах и отношениях собственности”¹.

История развития общества свидетельствует о том, что в качестве участников отношений собственности могут выступать различные субъекты: группы лиц, отдельные индивиды, классы, государства и т.п. Все многообразие отношений, складывающихся между этими субъектами по поводу присвоения (отчуждения) тех или иных объектов собственности, их социальной принадлежности, порождает соответственно многообразие форм собственности. Это многообразие предполагает, в свою очередь, наличие на каждом этапе исторического развития специфических социально-экономических отношений, связанных с условиями, средствами и результатами определенной хозяйственной деятельности людей. Поэтому “многообразие форм собственности может считаться общей закономерностью ее развития”². Многообразие форм собственности зависит от конкретно-исторических условий развития разделения труда. “Различные ступени в развитии разделения труда являются вместе с тем и различными формами собственности, т. е. каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответ-

ственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда”³, - отмечали К. Маркс и Ф. Энгельс. Они определяли разделение труда и формы собственности как “тождественные выражения: в одном случае говорится по отношению к деятельности то же самое, что в другом - по отношению к продукту деятельности”⁴. Непрерывное углубление разделения труда усиливает дифференциацию различных отраслей и видов общественного производства и тем самым объективно способствует развитию многообразия форм собственности в рамках исторически определенной экономической системы. Однако справедливо и обратное - развитие многообразия форм собственности усиливает тенденцию к углублению разделения труда.

Различные формы собственности, присущие конкретно-историческому обществу, взаимосвязаны между собой. Эта взаимосвязь придает их сочетанию системный характер. Вместе с тем среди всех форм собственности всегда выделяется “основная, базовая форма, в которой находит отражение то главное, что характеризует процессы обобществления труда как специфическую их совокупность, придает качественную определенность единству этих процессов.

По отношению к системе собственности данного общества базовая форма служит выражением наиболее общих закономерностей исторического развития обобществления труда и средством распространения этих закономерностей на все общественное производство”⁵.

Таким образом, на любой ступени общественного развития базовая форма собственности выступает в качестве системообразующего начала всей совокупности отношений собственности. К числу первичных, базовых форм собственности относятся частная, групповая (коллективная) и государственная, каждая из которых имеет свою конкретно-историческую определенность”⁶.

В данной связи представляет особый интерес природа земельной собственности, характер ее взаимосвязи с той или иной базовой формой собственности.

Как известно, земельная собственность возникла на самом раннем этапе развития человечества. Условием ее существования являлась ограниченность земли как фактора производства. «Если бы земля представляла собой неограниченный элемент, не только по отношению к капиталу и к населению, но и фактически, т.е. была бы «неограниченна», как воздух и вода, была бы в «наличности в неограниченном количестве», то тогда присвоение земли одним лицом не могло бы на деле несколько исключить присвоение земли другим лицом. Тогда не могло бы существовать никакой частной собственности на землю (и не только частной, но и «общественной» и государственной собственности не могло бы быть)»⁷.

Формы же собственности на землю определялись иными условиями, важнейшим среди которых, очевидно, была потребность в защите, безопасности. При этом превращение земли в объект собственности осуществлялось двумя путями: 1) в результате освоения никому не принадлежащих земельных пространств; 2) путем насильственного захвата земель у других общин (племен). Развитие новых видов производства постепенно приводило к разделению труда среди землевладельцев. С появлением товарного производства возникла естественная необходимость регулировать товарообмен между теми, кто выращивал сельскохозяйственную продукцию, и первыми ремесленниками. Требовалось также организовывать жителей первых поселков и деревень для выполнения коллективных работ (например, возведения оборонительных сооружений или строительства оросительных систем). Так возникло некоторое общественное разделение труда, признавшееся всеми членами сообщества и превратившееся в своего рода неписанный закон.

Первичная форма земельной собственности непосредственно включала в себя также собственность и на продукт, и на орудия труда, с помощью которых обрабатывалась земля. Отношение к земле как к собственности в самой первоначальной форме означает собственность на находящиеся в ней сырье, материалы и жизненные средства, созданные не трудом, а предоставленные самой землей. Основным материальным условием существования и развития сельского хозяйства как господствовавшей отрасли в течение тысячелетий, предшествующих эпохе капитализма, была земля, и, соответственно, земельной собственности в этих условиях принадлежала определяющая роль.

Условие, данное природой (земля с ее органическими плодами; и, как следствие, естественно выросший на земле коллектив людей - племя, община), являлось естественной предпосылкой земельной собственности. Исторически первым субъектом на землю была община, первой формой собственности была коллективная, общинная собственность на землю. При этом и в рабовладельческом, и в феодальном обществах не существовало частной собственности на землю, т.е. исключения не представляли ни римские патриции, ни феодалы. «По отношению к частным лицам патриций, завладевший участком общественного поля, приобретал всю совокупность прав собственности: полную свободу пользования, право отчуждения, передачи по наследству, раздела. По отношению к государству он оставался простым владельцем, чье право пользования землей было временным и могло быть аннулировано. Он выплачивал государству в качестве налога часть урожая»⁸. Феодальная частная собственность на землю, в строгом смысле этого слова, невозможна, как невозможны ни ее захват, ни удержание частным способом. Поэтому «феодалы были такими же условными собственниками своих феодалов, как и крестьяне»⁹.

Наиболее распространенное сегодня мнение состоит в том, что «система так называемого коллективного землевладения на всех ранних стадиях была, по сути, семейной системой... что не существовало никакой определенной и повсеместно наблюдавшейся очередности в смене форм землевладения; что с первых шагов человечества, по крайней мере, после того, как оно занялось обработкой земли, существовали различные системы землевладения, включая личную собственность семьи и племени; и что если какая-нибудь из них преобладала, так это семейная»¹⁰.

Материальной основой феодальной системы, как и античной, являлось земледелие. Своеобразие отношений, складывающихся по поводу земли как главного объекта собственности, заключалось в том, что эти отношения первоначально содержали определенную условность, т.е. право владения и распоряжения землей осуществлялось в рамках сеньориально-вассальной зависимости. Суть ее состояла в том, что верховным (номинальным) собственником земли считался монарх (король, царь). Каждый отдельный феодал (вассал) получал от вышестоящего, более крупного феодала (сеньора) населенную крестьянами землю в качестве своего рода натуральной оплаты за военную или иную службу и на то время, в течение которого эта служба продолжается, при обязательном условии верности данному сеньо-

ру. Вследствие этого возникла особая система подчинения - феодально-сословная иерархия во главе с королем (царем), в которой господствующий класс представлен двумя привилегированными сословиями - дворянством (первым сословием) и духовенством (вторым сословием). Все остальные слои населения относились к третьему сословию, не имевшему никаких политических и экономических привилегий, а в значительной части - и политических и экономических прав вообще.

Принадлежащая феодалам земля разделялась на две части: господскую, на которой велись хозяйства феодалов, и общинную, дробившуюся на мелкие наделы, которые передавались в пользование крестьянам¹¹. Наследственно пользуясь полученными наделами, крестьяне применяли собственные средства производства, посредством которых они создавали в своих хозяйствах необходимый продукт для удовлетворения своих потребностей. Находясь в полной (крепостной) зависимости, крестьяне подвергались эксплуатации, выражавшейся в присвоении (отчуждении) феодалами ренты - специфической формы прибавочного продукта¹². Кроме того, крестьяне должны были постоянно выплачивать различные подати государству, местные налоги, нести определенные повинности. В аналогичном положении находились и городские ремесленники, объединявшиеся в цеха для защиты своих интересов. В целом для феодального общества, как и для предшествовавших ему классовых обществ, было характерно тесное взаимопереплетение и взаимопроникновение базисных и надстроечных структур в системе отношений собственности и государства. Поэтому социальная сущность феодализма была "обусловлена не только политической, но и экономической корпоративностью собственников в системе отношений условной собственности на землю. Феодальная раздробленность означала полное или частичное совмещение в лице отдельного феодала качеств собственника и политического суверена"¹³.

Капиталистическая система, пришедшая на смену феодальной, характеризуется следующими особенностями. Во-первых, в отличие от предшествующих ей общественных систем, где преобладало натуральное производство, покоившееся на природном условии производства - земле и исторически сложившихся формах земельной собственности, при капитализме господствующим становится товарное производство как система организации общественного хозяйства, основанная уже не на природных условиях производства, а на произведенных людьми промышленных средствах производства, являющихся собственностью част-

ных лиц¹⁴. Во-вторых, капиталистический способ производства базируется на отношении между капиталом и наемным трудом; в силу этого основным экономическим законом является максимизация прибыли (прибавочной стоимости). В-третьих, в докапиталистических системах экономика и государство были слиты в единое целое, где доминирующую роль играло государственное или политическое начало.

Подведем краткие итоги. Проведенный анализ показал, что земельная собственность возникла в период становления человеческого общества. Она играла ключевую роль в социально-экономическом развитии. Эта роль была абсолютно доминирующей в докапиталистических системах. Данная тенденция характерна и для периода зарождения капитализма. По мере его формирования и развития происходит длительный процесс изменения форм земельной собственности, в ходе которого феодальная и мелкокрестьянская земельная собственность подчиняется капиталистическому способу производства, т.е. сельское хозяйство ведется капиталистами. Возникает специфически историческая форма земельной собственности, предполагающая крупную земельную собственность. Капиталистический способ производства, с одной стороны, превращает земледелие в сознательное научное применение агрономии, а с другой - совершенно отделяет землю от земельной собственности и от земельного собственника, для которого земля означает определенный денежный налог, взимаемый им, благодаря его монополии, с промышленного капиталиста и фермера.

¹ *Никифоров Л.В.* Тенденции общественного развития и трансформация общества: науч. докл. М., 2004. С. 35.

² *Грошев В.А.* Государственная собственность: природа, противоречия, пути демократизации. Л., 1991. С. 61.

³ *Маркс К.* Немецкая идеология // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 3. С. 20.

⁴ Там же. С. 31.

⁵ *Грошев В.А.* Указ. соч. С. 62.

⁶ *Сычев Н.В.* Политическая экономия: курс лекций. М., 2002. С. 103.

⁷ *Маркс К.* Теории прибавочной стоимости // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 26. Ч. II. С. 337.

⁸ *Луццатто Дж.* Экономическая история Италии. Античность и средние века. М., 1954. С. 53 - 54.

⁹ *Сказкин С.Д.* Избранные труды по истории. М., 1973. С. 98.

¹⁰ Цит. по: *Пайнс Р.* Собственность и свобода. М., 2001. С. 109-110.

¹¹ "Суть феодальной собственности на средства производства состоит в том, что трудящиеся не

имеют земли, т.е. главного средства сельскохозяйственного производства в своем полном распоряжении, хотя и имеют в полной собственности большую часть других средств производства; землю они получают от собственника - феодала не в полную собственность, а в пользование, в условное владение: за право возделывать ее они должны работать на феодала" (*Поршнев Б.Ф.* Феодализм и народные массы. М., 1964. С. 35).

¹² "В отличие от "азиатского" общества, где прибавочный продукт выступал в нерасчлененной экономической форме ренты-налога, в феодальном эта форма приобрела дифференцированный характер. Прибавочный труд крестьян, в той или иной форме присваиваемый феодалами, находил выражение в феодальной ренте, которая, впрочем, наряду с прибавочным, часто поглощала и большую или меньшую часть необходимого продукта непосредственных производителей. Рента выступала здесь в качестве экономической формы реализации собственности на землю. Более того, само развитие феодализма было неразрывно связано с эволюцией основных форм феодальной ренты: отработочной (барщина) и оброчной, представленной в двух видах - продуктовой и денежной" (*Сычев Н.В.* Указ. соч. С. 269).

¹³ *Елецкий Н.Д.* Общая экономическая теория (политическая экономия): учеб. пособие для экономических вузов и специальностей. 2-е изд. Ростов н/Д, 2008. С. 179. "Даже мельчайшие феодалы осуществляли на территории своего поместья административные, судебные и военные функции в отношении подданных, т.е. выступали не только как члены экономической корпорации собственников, но и как субъекты политической власти... Феод, соединяющий организацию как базисных, так и надстроечных отношений, является специфическим для данной формации типом государственности" (*Елецкий Н.Д.* Указ. соч. С. 179).

¹⁴ "В буржуазном обществе дело обстоит наоборот. Земледелие все более и более становится всего лишь одной из отраслей промышленности и совершенно попадает под господство капитала. Точно также и земельная рента. Во всех формах общества, где господствует земельная собственность, преобладают еще отношения, определяемые природой. В тех же формах общества, где господствует капитал, преобладает элемент, созданный обществом, историей" (*Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 44).

Поступила в редакцию 29.10.2010 г.