

К оценке современного состояния портфелей активов российских банков

© 2010 Д.А. Трифонов

кандидат экономических наук, доцент

Саратовский государственный социально-экономический университет

E-mail: 788194@mail.ru

В статье дается оценка современного состояния портфелей активов российских банков. Особое внимание при этом уделяется качеству кредитного портфеля отечественных кредитных организаций и прогнозам дальнейшего развития ситуации.

Ключевые слова: кризис, качество активов, доля неработающих активов, кредитный портфель, уровень просроченной задолженности, прогноз развития ситуации.

Сейчас уже не секрет, что первая волна финансового кризиса 2008-2009 гг. была связана с проблемами ликвидности в банковской сфере. Но, на наш взгляд, сегодня вполне вероятно вторая волна финансовых потрясений, которая может привести к банкротству большинства российских банков. Попытаемся объяснить причины наших опасений.

В 1988 г. в результате проведенного американскими специалистами исследования причин банкротств крупных коммерческих банков были выявлены основные факторы несостоятельности кредитных организаций, среди которых на первом месте стояло низкое качество активов, а на втором (с незначительным отрывом) - слабый уровень управления¹.

Оценим состояние портфелей активов и, соответственно, эффективность менеджмента современных российских банков.

Очевидно, что стабильность работы и сохранение финансовой устойчивости банка в условиях продолжающегося финансового кризиса определяются в первую очередь качеством активов. Должное качество активов обеспечивает устойчивое функционирование банка как системы и позволяет ему развиваться, адаптируясь к внешней среде. Низкое же качество активов выражается в значительной доле токсичных (невозвратных) активов, что приводит к "проеданию" капитала и в конечном счете к банкротству банка.

Способность кредитной организации своевременно выполнять свои обязательства перед вкладчиками (необходимый уровень ликвидности) находится в тесной связи с качеством активов; иными словами, качество активов определяется их ликвидностью, т.е. способностью быть средством платежа по обязательствам банка.

Активы банка обладают разным уровнем ликвидности. Степень ликвидности того или иного актива находится в обратной зависимости от его

риска. Риск актива отражает вероятность частичной или полной потери стоимости актива в результате его обесценения при наступлении определенных событий. К основным событиям относятся: ухудшение финансового положения заемщиков, падение рыночной стоимости ценных бумаг и др. Обесценение актива проявляется в частичном или полном невозврате средств, вложенных в этот актив. Чем больше в структуре активов банка доля рискованных вложений, тем ниже его ликвидность.

Для анализа структуры активов банков используются разные группировки статей активов. В общем виде по экономическому смыслу и с точки зрения степени риска активы могут быть представлены следующими агрегированными группами:

- касса, корреспондентский счет в Банке России - денежные средства в кассе; на корреспондентском счете, включая ФОР, и на биржах (безрисковые активы);
- средства в банках - средства, размещенные в межбанковские кредиты (МБК), остатки на счетах Нostro в банках-корреспондентах;
- кредитный портфель - ссудная задолженность по кредитам нефинансовому сектору (экономике и населению);
- ценные бумаги - вложения в долговые (облигации, векселя) и долевые (акции) ценные бумаги различных эмитентов;
- основные средства - основные средства (недвижимость, оборудование), материальные запасы, нематериальные активы;
- прочие активы - дебиторская задолженность.

В общем виде рискованные активы включают в себя: кредитный портфель, ценные бумаги и средства в банках. Прочие активы в части дебиторской задолженности также характеризуются определенным уровнем риска, однако указанная

позиция для общей оценки не является существенной.

В целом по российской банковской системе рискованные активы, включающие в себя кредитный портфель, ценные бумаги и средства в других банках, составляют более 80%: на 1 января 2009 г. - 81%, на 1 января 2010 г. - 82%. При этом кредитный портфель - порядка 60%: на 1 января 2009 г. - 59%, на 1 января 2010 г. - 55%². Следовательно, качество активов в целом в значительной степени определяется качеством кредитного портфеля.

Важно отметить, что однозначного определения кризиса банковской системы не существует. Как правило, в качестве критериев кризиса рассматривают наличие определенных условий. И банковский кризис характеризуется наличием хотя бы одного из следующих условий:

- доля неработающих активов в общем объеме активов превысила 10%;
- затраты на восстановление банковской системы превысили 2% ВВП;
- проблемы банковского сектора привели к национализации значительной части банков;
- произошло массовое изъятие депозитов или были предприняты экстраординарные меры - замораживание депозитов, банковские каникулы, введение правительством общих гарантий депозитов в ответ на кризис³.

Анализ приведенного перечня показывает, что среди прочих важным критерием является доля неработающих активов в активах более 10%. По международной классификации к неработающим активам (nonperforming assets) относятся проблемные, необслуживаемые кредиты: корпоративные кредиты с просрочкой более 180 дней. Если принять допущение - размер созданных резервов соответствует проблемным активам, то по состоянию на 1 января 2010 г. доля проблемных активов в активах в целом по банковской системе - 6,2%, что ниже критериального уровня. Вместе с тем за 2009 г. данный показатель вырос в 2,4 раза, или на 3,7 процентного пункта, по сравнению с соответствующим показателем на 1 января 2009 г., равным 2,5%⁴. За 2009 г. у 120 кредитных организаций (11,3% от общего количества банков) доходы не покрыли расходов - получен убыток, что означает "проедание" капитала.

В докризисный период основными показателями роста банков являлись развитие филиальной сети и розничного бизнеса. Однако в кризисных условиях банки стали оптимизировать филиальную сеть, закрывать низкорентабельные региональные подразделения, сворачивать розничные программы. Так, за 2009 г. темп сниже-

ния кредитов физическим лицам в целом по российской банковской системе составил 11%⁵.

Спрос на банковские кредиты упал и, по мнению экспертов, вряд ли будет восстановлен в ближайшее время. Мультипликаторы, применяющиеся к оценке банковских активов, снизились до 1,3-1,7 капитала (3-5 - в докризисный период). По мнению специалистов "Агентства по страхованию вкладов" (АСВ), во многих случаях глубинные причины "предбанкротного" состояния заключаются именно в низком качестве активов банков. Проведенные АСВ-исследования показали, что в период роста экономики владельцы банков зачастую направляли средства на реализацию собственных высокорискованных проектов, а выполнение обязательных нормативов деятельности достигалось посредством применения схем кредитования подставных компаний. Таким образом, заемщиками являлись организации, не ведущие хозяйственной деятельности и не имеющие средств для возврата кредитов⁶.

Подобные причины банкротства характерны и для банков других стран. Обобщая международный опыт, Ариостуболо де Жуан указывает, что плохое кредитование, рискованная кредитная политика - ключевая, фатальная опасность⁷. По его мнению, некачественное кредитование, допущение чрезмерно высоких рисков концентрации кредитов, предоставление дочерним компаниям кредитов без жесткого контроля представляют собой истинные причины банкротств большинства кредитных организаций.

Как уже отмечалось, качество активов в целом в значительной степени определяется качеством кредитного портфеля. Основной характеристикой качества кредитного портфеля является доля просроченной задолженности. В кризисных условиях темпы прироста просроченной задолженности значительно опережают темпы прироста кредитов. В начале кризиса прогнозировались проблемы с потребительскими кредитами и ипотекой. Однако анализ темпов прироста просроченной задолженности в 2009-м - начале 2010 г. позволяет сделать вывод, что просрочка по корпоративным кредитам значительно (более чем в 3 раза) опережала рост просрочки по кредитам физическим лицам. При этом портфель корпоративных кредитов рос незначительно, а портфель кредитов физическим лицам снижался. Приведем динамику темпов прироста указанных показателей в 2009-2010 гг. (см. рисунок).

По состоянию на 1 февраля 2010 г. доля просроченной задолженности в целом по банковской системе составляла 6,3%, при этом по корпоративным кредитам - 6,1%, по кредитам физическим лицам - 7,1%. Прогнозы ряда экс-

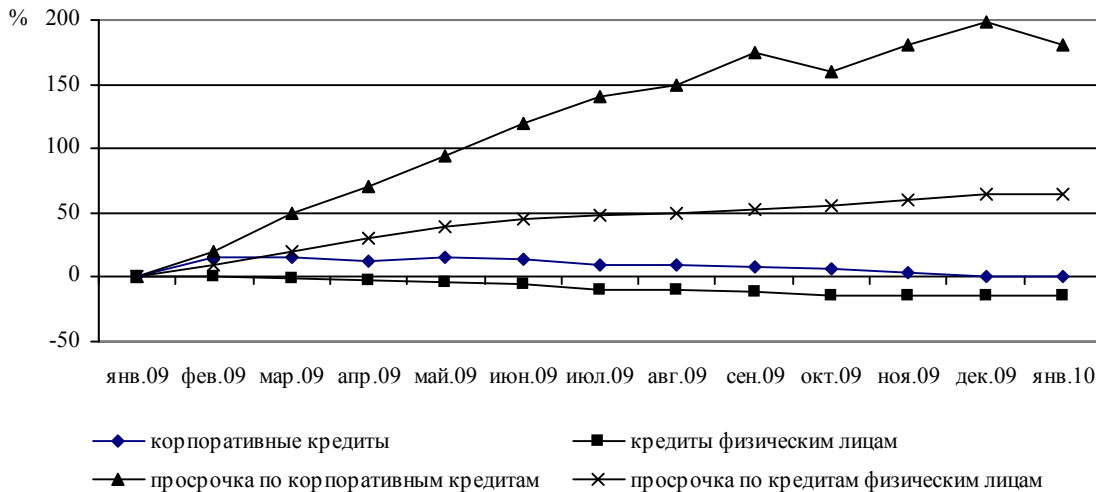


Рис. Темпы прироста показателей по кредитному портфелю банковской системы России

пертов по развитию ситуации сводятся к тому, что в 2011 г. продолжится рост просрочки, при этом пик придется на вторую половину года как следствие роста безработицы.

Необходимо учитывать, что возможные потери во многом зависят от отраслевой структуры кредитного портфеля. Так, по данным института экономики переходного периода (ИЭПП), доли предприятий, способных расплачиваться по кредитам, составляют по отраслям: металлургия - 85%, легкая промышленность - 80%, пищевая - 74%, лесная - 58%, машиностроение - 52%, химическая и нефтехимическая - 52%, стройматериалы - 26%⁸. По оценке компании “Интерфакс-ЦЭА” наибольший вклад в итоговые убытки банковского сектора вносят: строительство и девелопмент - около 4% кредитного портфеля; промышленность - 1%; торговля - 0,8%, розничное кредитование - 2,3%. В совокупности убытки составят чуть более 11% кредитного портфеля, т.е. около 2 трлн. руб. в масштабах банковской системы⁹.

Следует отметить, что уровень просроченной задолженности не в полной мере отражает уровень реальных потерь. Рост просрочки влечет за собой необходимость формирования резервов, которые уменьшают финансовый результат банка и, соответственно, снижают его капитал. Именно на пополнение резервов в 2009-2010 гг. ушла практически половина полученной всеми банками прибыли. Стремясь снизить убытки и удержаться в регулятивных границах показателя достаточности капитала, банки предпринимают определенные меры по улучшению балансовых показателей. Часть кредитов реструктурируется - пролонгируется на более длительный срок, изменяется график платежей по кредиту и т.п. К числу способов “приукрашивания” баланса помимо реструктуризации можно также отнести переуступку проблемных креди-

тов “дружественной” структуре, продажу коллекторскому агентству по цене, близкой к номиналу, и др.

Уровень просроченной задолженности по российским стандартам бухгалтерской отчетности не соответствует реальному состоянию с просрочкой, если в портфеле банка есть кредиты с частичным погашением основного долга, например, с аннуитетным графиком. На счет просроченной ссуды выносятся только часть непогашенного основного долга - очередного платежа, а остаток задолженности числится на счетах срочной задолженности.

По стандартам Международного валютного фонда (МВФ) к “плохим” долгам - проблемным и безнадежным - относится вся сумма основного долга по кредиту, если очередной платеж просрочен более чем на 90 дней. Дополнительным фактором, который учитывается при отнесении кредита к проблемным и безнадежным, является финансовое положение заемщика. Руководители и совладельцы крупнейших российских банков прогнозируют рост “плохих” долгов в банковской системе страны к концу 2010 г. до уровня 12-15% к кредитному портфелю (в 2009 г. - примерно 10%).

Международные рейтинговые агентства (Fitch, Moody’s и др.) оценивают “плохие” кредиты (nonperforming loans - NPL), включая в данную категорию кредиты по стандартам МВФ (с просрочкой платежа более 90 дней с акселерацией долга), а также кредиты, которые были пролонгированы из-за неспособности заемщиков погасить их в соответствии с первоначальным графиком. Это значительно увеличивает долю “плохих” кредитов. Однако не все реструктурированные кредиты могут стать невозвратными. Тем не менее, следует отметить, что реструктуризация, манипулирование с отчетностью, а также регуля-

тивные послабления Банка России на практике лишь замедляют процесс признания убытков.

Рейтинговое агентство Fitch Ratings оценивает долю “плохих” долгов российской банковской системы по различным сценариям: по оптимистическому - 15%, по базовому - 25%, по пессимистическому - 40%. Агентство Moody's прогнозировало рост доли “плохих” кредитов в общем портфеле российских банков с 20% по итогам 2009 г. до 25% в 2010 г., что будет связано с обесценением реструктурированных ссуд и умеренными объемами нового кредитования. Пессимистический сценарий “Ренессанс Капитала” - 40% плохих долгов в конце 2010 г. Для сравнения: по данным МВФ, в разгар финансовых кризисов, произошедших за последние 10 лет, в ряде других стран (Япония, Корея, Чили) доля “плохих” долгов составляла 35%, а в России в кризисном 2008 г. - 40%¹⁰.

По мнению экспертов, в зоне риска находятся те банки, которые активно наращивали кредитный портфель, либерально оценивая платежеспособность заемщиков. Аристобуло де Жуан указывает, что неумеренный рост - одна из главных причин кризиса, а чрезмерное расширение и быстрый рост - одна из основных причин банкротств¹¹. Это связано с выдачей кредитов в объемах, не соответствующих капиталу банка, а также с распространением деятельности банка в сферах бизнеса или регионах, где он не имеет навыков работы, - подчас это попытка роста ради роста.

Исследование причин плохого качества кредитов в уже упоминавшемся исследовании причин банкротств крупных коммерческих банков США, проведенное в 1988 г., выявило 8 групп банков, различных по характеру несостоятельной практики управления кредитным портфелем¹². Им были присущи следующие недостатки:

- 1) либерализм в предоставлении кредитов - 85%;
- 2) большие уступки в финансовой отчетности - 79%;
- 3) избыточное кредитование - 73%;
- 4) неполнота документации по залоговому обеспечению - 67%;
- 5) кредитование под залог товаров - 55%;
- 6) чрезмерный рост численности персонала, количества структурных звеньев и выделяемых на это средств - 52%;

7) высокая концентрация негарантированных кредитов - 37%;

8) кредитование за пределами своей зоны - 23%.

В заключение можно сделать вывод, что основной причиной современного неудовлетворительного состояния портфелей активов российских банков в целом и плохого качества их кредитных портфелей в частности является рискованная политика банков как следствие недостатков в управлении.

¹ Тен В.В., Герасимов Б.И., Докунин А.В. Экономические категории качества активов коммерческого банка. Тамбов, 2002. С. 104.

² Филиппова А.А. Качество кредитного портфеля как фактор стоимости банка // Финансы и кредит. 2010. □ 22. С. 45.

³ Demirguc-Kunt A., Detragiache E. The determinants of banking crisis in developed countries // IMF Staff Papers. Vol. 45. No. 1 (March 1998). URL: <http://www.imf.org/external/Pubs/FT/staffp/1998/03-98/pdf/demirguc.pdf>.

⁴ Филиппова А.А. Указ. соч.

⁵ Заславская О. Доходы падают, проблемы растут. Банкиры против сворачивания антикризисных мер // Рос. бизнес-газ. 2010. 16 февр.

⁶ Турбанов А. Финансовое оздоровление банковской системы Российской Федерации: первые итоги и перспективы. URL: <http://www.asv.org.ru/agency/appearance/show/?id=151300>.

⁷ Аристобуло де Жуан. От хороших банкиров к плохим банкирам. Неэффективный банковский надзор и ухудшение качества управления как главные элементы банковских кризисов: материалы семинара института экономического развития Мирового банка. 1992. URL: http://www.e-xecutive.ru/publications/specialization/article_2411/.

⁸ Греф Г., Юдаева К. Российская банковская система в условиях глобального кризиса // Вопр. экономики. 2009. □ 7. С. 4.

⁹ Прогноз основных параметров и структуры банковской системы Российской Федерации на 2009-2010 гг. Интерфакс - Центр экономического анализа. 2009. 28 авг.

¹⁰ Улюкаев А.В., Данилова Е.А. Внешний долг банков как источник финансирования инвестиционной стратегии России: риски и механизмы регулирования // Деньги и кредит. 2009. □ 5. С. 14.

¹¹ Аристобуло де Жуан. Указ. соч.

¹² Тен В.В., Герасимов Б.И., Докунин А.В. Указ. соч.

Поступила в редакцию 01.11.2010 г.