

Инвестиционный потенциал и его использование в зависимости от институциональных условий

© 2010 Е.Н. Кулюшин

Казанский государственный технологический университет

E-mail: eudgine6787@mail.ru

Актуальность работы заключается в том, что исследован инвестиционный потенциал и влияние на его использование определенных институциональных условий. В результате теоретически представлены некоторые особенности институциональных условий при использовании инвестиционного потенциала.

Ключевые слова: экономический потенциал, инвестиционный потенциал, институциональные условия, институциональная среда, институциональная организация, институциональные потери, инвестиционная “ловушка”.

Социально-экономическое развитие традиционно тесно связано с поиском инвестиционных ресурсов. При этом характер принимаемых институциональных решений зависит во многом от экономического потенциала страны, определения которого в научной литературе различаются¹.

Например, В. Андрианов под экономическим потенциалом понимает внутренний экономический потенциал и включает в него такие элементы, как природные ресурсы, трудовые ресурсы, интеллектуальный или научно-технический потенциал, уровень развития основных инвестиционных отраслей, финансовый потенциал².

Н. Климова считает, что экономический потенциал той или иной территории отражает ВВП. Он характеризуется как минимум тремя экономическими категориями: собственно экономическим потенциалом как способностью получения максимального результата от вовлеченных в производство ресурсов при наличии условий их использования; объемом накопленного национального богатства (особенно в части основного и оборотного капитала) как материальной предпосылкой осуществления процесса расширенного воспроизводства; уровнем развития социально-экономических систем³.

Системный подход к пониманию категории “экономический потенциал” прослеживается в работах Ю. Дорошенко. В основе его исследований лежит ресурсная модель, в которой совокупность экономических ресурсов, имеющихся в наличии, обеспечивает производство максимально возможного объема полезностей, соответствующих потребностям общества на данном этапе его развития⁴.

Инвестиционный потенциал - это возможности для субъектов инвестиционных процессов использовать некоторый объем тех или иных эко-

номических ресурсов в инвестиционных целях для достижения максимального или положительного результата (дохода) при производстве товаров и услуг. В данном контексте инвестиционный потенциал является составной частью экономического, поскольку концентрирует в себе определенную часть экономических ресурсов.

С точки зрения общей модели экономического развития инвестиционный потенциал - это возможность реализации всех сбережений, которые имеет население с целью получения дохода и приумножения инвестиционных вложений. Однако носителями сбережений и инвестиций являются разные субъекты, часто руководствующиеся несовпадающими экономическими, институциональными интересами, которые, собственно, и формируют неравновесное состояние в экономике. В рамках неоклассического направления подобные неравновесные состояния в соотношении институциональных интересов глубоко не рассматриваются. Анализ неравновесия ограничивается исследованием причин нарушения баланса между сбережениями населения и инвестициями. Кейнсианская теория идет чуть дальше. Она уже различает деловые и спекулятивные мотивы инвестирования.

Институциональная экономическая теория рассматривает институты, регулирующие инвестиционный спрос, инвестиционное предложение и уровень сбережений. При этом полагается, что приведение системы в некое состояние, близкое к макроэкономическому равновесию, институционально и экономически может быть осуществлено при активном участии государства.

Инвестиционный потенциал в наиболее общем виде может быть представлен в виде двух основных составляющих. Первую в них образует базовый инвестиционный потенциал национальной экономики. В него включаются возмож-

ности по использованию природно-географических, человеческих ресурсов, производственно-технологических мощностей существующих макроэкономических генераций технологического уклада. Второй составляющей является изменяющийся в воспроизводственном процессе природный потенциал, включающий в себя и все приобретенные юридическими и физическими лицами нематериальные активы⁵.

Под развитием институциональных условий, регулирующих использование инвестиционного потенциала, мы понимаем стремление к максимальному использованию заключенных в нем инвестиционных возможностей. Именно под их влиянием могут более или менее эффективно решаться стратегические задачи в экономике, которые направлены на удовлетворение инновационных потребностей общества, формирование инновационного спроса. Вместе с тем под воздействием институциональных условий создаются предпосылки для роста у субъектов инвестиционных процессов положительных ожиданий дохода.

С институциональной точки зрения заданные условия по использованию инвестиционного потенциала – это сложившиеся формы организованного распределения экономических и институциональных ресурсов. С их помощью можно выявить существующие закономерности, во многом определяющие траекторию и качество экономического роста.

Стоит отметить, что никакой отдельно взятый институт не может полностью определить режимы функционирования и развития хозяйственной и в целом экономической системы. Последний воспроизводится как результат действия всей системы институтов. Оценивая институциональные воздействия, экономические агенты, обмениваясь определенной информацией, перераспределяют базовые и создаваемые в воспроизводственном процессе природные экономические и институциональные ресурсы в сторону наиболее доходных (прибыльных) отраслей, тем самым воздействуя на динамику тех или иных макроэкономических показателей (совокупный выпуск, уровень занятости, уровень инфляции, совокупные доходы населения). Так, увеличение совокупного спроса в зоне “перегрева” экономики побуждает государство перейти от политики стимулирования эффективного спроса к макроэкономической политике финансовой стабилизации. Соответственно, под воздействием государства формируются институционально обеспечивающие такое изменение в макроэкономической политике нормы и правила, рефлексивно⁶ отображая их “плюсы” и “минусы”, цен-

ность в предпринимаемых адаптивных и защитных действиях для экономических агентов, которые, в свою очередь, изменяют характер поведения и взаимосвязи между собой.

В рамках существующих неоклассических представлений полагается, что в условиях спада возможности по реализации инвестиционного потенциала сокращаются. Считается, что в этих условиях экономические агенты стремятся больше сберечь, поскольку не сбываются их первоначальные ожидания относительно успешности реализации тех или иных инвестиционных проектов и связанных с ними решений. При этом широко распространенным является мнение, что в нижней точке экономического цикла происходит накопление новых идей, технологических и научных знаний, изобретений, которые создают потенциал для нового подъема.

Однако на практике данные представления отражают лишь один из вариантов развития экономики. Достаточно часто, особенно в развивающихся странах, несмотря на понижательную волну, заметной концентрации нововведений может и не происходить. Так, в современной российской экономике, несмотря на понижательную волну и попытку радикальных преобразований всей социально-экономической системы, не произошло никаких серьезных изменений в моделях и инструментах управления. Крайне медленно осуществлялись технологические и продуктивные нововведения, отвечающие действующим мировым стандартам.

Во многом сказанное объясняется тем, что в институциональной экономике, при отсутствии полной спецификации прав собственности, совершенной информационной среды, значительная часть экономических агентов демонстрирует оппортунистическое поведение и действует преимущественно в собственных экономических и институциональных интересах. Это находит свое выражение в действиях определенных групп хозяйствующих субъектов, направленных на развитие или сохранение существующих экономических отношений и институтов, в целях увеличения собственных доходов от инвестиционного процесса, для чего соответствующие группы влияния добиваются регламентации норм и правил поведения остальных участников, особых режимов селекции инвестиционных альтернатив по вложению капитала, отбора инвестиционных проектов.

В случае если такая принудительная регламентация становится реальностью в экономической системе, то получают развитие механизмы и формы доминирующего, монопольного контроля определенными группами экономических аген-

тов информационной и институциональной среды, и это во многом определяет характер распределения инвестиционного потенциала и альтернативность выбора нововведений субъектами инвестиционных процессов.

В результате снижается экономическое и институциональное разнообразие осуществляемых инвестиционных проектов, снижается конкуренция и предпринимательская активность. Одновременно усиливается опасность институциональных потерь части институтов, их функций, острота в обеспечении инвестиционных программ и проектов денежными, производственными, инновационными, интеллектуальными и человеческими ресурсами.

Возникает своеобразная инвестиционная “ловушка”. Она характеризуется сохранением положительных ожиданий субъектов инвестиционных процессов, но из-за принудительно формируемых институциональных правил и норм происходит дальнейшая утрата части экономического и институционального разнообразия. Оставшиеся институты, хотя и могут регулировать перераспределение инвестиционных ресурсов в различные проекты, однако при этом реализуются во все меньшем количестве инновационных решений и получаемых на их основе инновационных результатов. Для выхода из нее понадобится расширить экономическими агентами инвестиционное предложение инновационных идей и знаний и создать будущий конечный спрос на такие инновационные блага, обеспечивая экономический подъем и положительные ожидания от будущей институциональной перестройки экономики.

Если в процессе экономического и институционального развития фактическая динамика ВВП устойчиво превышает эффект от его роста, достигаемого за счет изменений реформирования экономическими агентами институциональной среды, то такой успех является временным. Будучи не подкрепленным институционально, темп роста ВВП через некоторый период снижается. Для сохранения его на прежнем уровне, по мнению экономических агентов, требуется либо увеличение инвестиций, либо рост эффективности. Последний, однако, требует проведения более глубоких институциональных реформ. При неизменном абсолютном уровне инвестиций экономика оказывается в описанной выше инвестиционной “ловушке”.

Нами предлагается выделять четыре иерархических уровня инвестиционной активности: 1) I_0 - базовый уровень инвестиционного потенциала (заданный уровень A); 2) I_1 - уровень инвестиционного потенциала, используемый для

простого воспроизводства основного капитала, без особого изменения его структуры (уровень B); 3) I_2 - уровень инвестиционного потенциала, используемый для подготовки экономической и технологической базы прорыва, в том числе и за счет реформирования институциональной среды (уровень C); I_3 - уровень инвестиционного потенциала, используемый для расширенного воспроизводства основного капитала с интенсивными технологическими изменениями его структуры (уровень D).

Инвестиции, по величине меньшие, чем I_2 , можно назвать “стагнирующими инвестициями”, которые обеспечивают лишь обновляемость основных фондов без существенного внедрения инноваций.

В случае осуществления успешных и эффективных экономических преобразований и институциональных реформ и перехода экономики на уровень C государству следует ограничивать принудительную регламентацию норм и правил поведения, поскольку это создает риск институциональных потерь, снижения эффективности инвестиционных проектов. В противном случае велика вероятность возникновения негативных, излишне ограничивающих инвестиционную активность институциональных условий и сокращения инвестиций до уровня B .

Исходя из вышеизложенного выделим игнорирующие внешние эффекты в интересах получения максимальной прибыли и ориентированные на рациональное, сбалансированное использование всех ресурсов типы институционального поведения. В первом случае, имея в своем распоряжении определенное количество базовых экономических ресурсов, экономические агенты принимают инвестиционные решения, обеспечивающие наибольшие в рамках существующих институциональных и экономических условий темпы роста ВВП в настоящем и будущем при пренебрежении проблемами экологических, демографических и социально-экономических последствий этих решений. Во втором случае на первый план выступают цели рационального использования ресурсов с преобладанием последовательного устойчивого и эффективного роста экономики. При этом темпы роста ВВП могут быть количественно довольно скромными, являясь производными при реализации качественных социально-экономических целей.

В первом случае экономика отличается большей динамикой доходности (прибыльности) инвестиционных проектов, но и большей концентрацией экономических и институциональных ресурсов на определенных направлениях развития. Это сужает иные варианты экономического

и институционального развития. Некоторые институты так и не становятся полноправными членами институциональной среды, что приводит к институциональным потерям и низкой эффективности дальнейших проводимых институциональных реформ.

Во втором случае направления использования инвестиционного потенциала более диверсифицированы. Сохраняется определенная часть экономического и институционального разнообразия, эффективные инвестиционные проекты преобладают, однако, как уже говорилось, при более скромных темпах роста ВВП.

Концентрация экономических и институциональных ресурсов в соответствии с первым случаем обуславливает более высокую доходность (прибыльность) до некоторой максимальной точки. Затем нарастают институциональные потери, и эффективность реализации инвестиционных проектов сокращается, обуславливая снижение доходности. Во втором случае экономика развивается медленнее, но относительно стабильней во времени - институциональные потери минимальны.

В целом возможности использования инвестиционного потенциала могут быть диверсифицированы как под влиянием роста эффективности институтов, сопровождающих инвестиционные проекты, так и под влиянием роста инвестиций. Ограничением в данном случае является стремление определенных групп экономических

агентов к регламентации норм и правил поведения остальных участников с целью максимизации собственных инвестиционных доходов. Это происходит по причине отсутствия в социально-экономической системе четкой и полной, хорошо структурированной спецификации прав собственности, несовершенства информационной среды и широкого распространения среди экономических агентов оппортунистического поведения. Чем больше регламентированных правил сосредоточивается в рамках и под контролем интересов подобных групп, тем быстрее развиваются механизмы, формы и система прав монопольного доминирования над состоянием информационной, институциональной и экономической среды. И тем большим оказывается риск институциональных потерь.

¹ Шурина С.В. Институциональные возможности влияния государства на инвестиционные процессы. СПб., 2006. С. 36.

² Андрианов В.Д. Россия: экономический и инвестиционный потенциал. М., 1999. С. 16.

³ Климова Н.И. Инвестиционный потенциал региона. Екатеринбург, 1999. С. 23.

⁴ Дорошенко Ю.А. Экономический потенциал территории. СПб., 1997. С. 10.

⁵ Катасонов В.Ю. Инвестиционный потенциал экономики: формирования и использования. М., 2005. С. 14-24.

⁶ Под рефлексией нами понимается обращение осуществляемых действий субъектов и их последствий на самих себя.

Поступила в редакцию 25.10.2010 г.