

Региональные отраслевые структурные сдвиги в моноспециализированных регионах

© 2010 В.С. Антонюк

доктор экономических наук, профессор

© 2010 Э.Р. Вансович

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

E-mail: antvs@list.ru, kapkaeva.elmira@mail.ru

В статье раскрывается понятие “региональный отраслевой структурный сдвиг”, вводится понятие “норма отраслевого структурного сдвига”, которая положена в основу предлагаемого методического подхода к позиционированию регионов с точки зрения характера и динамики отраслевых структурных сдвигов.

Ключевые слова: региональный отраслевой структурный сдвиг, “норма отраслевого структурного сдвига”, структурная политика.

В ходе территориального и отраслевого разделения труда происходит обособление регионов в соответствии с производственной специализацией, которая напрямую обусловлена их географическим положением, природно-климатическими, национально-историческими особенностями, обеспеченностью ресурсами, социальной, экономической спецификой. В силу этого отрасли размещаются в районах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития. Сочетание территориального и отраслевого разделения труда формирует отраслевую структуру региональной экономики.

Территориальное и отраслевое разделение труда, специализация регионов с течением времени видоизменяются под влиянием различных факторов, в силу чего происходят отраслевые и территориальные структурные сдвиги. Вследствие этого авторы считают, что региональный отраслевой структурный сдвиг необходимо рассматривать только с позиции его связи с трансформацией производственной специализации.

Региональный отраслевой структурный сдвиг - взаимообусловленное, взаимообратное изменение пропорций отраслей, являющихся как базовыми в отраслевой структуре, определяющими специализацию и экономическое развитие региона, так и комплексующими¹, дополняющими, которое приводит к усилению или ослаблению производственной специализации.

Из всевозможных видов региональных отраслевых структурных сдвигов выделяются следующие:

1) по характеру отраслей: а) общие; б) в отраслях производственной специализации и комплексующих (дополняющих) отраслях;

2) в зависимости от характера специализации региона: а) в моноспециализированных (спе-

циализирующиеся на одной отрасли); б) в полиспециализированных (имеют несколько отраслей специализации);

3) по охвату отраслей: а) внутриотраслевой (происходящий в рамках отдельной отрасли в отраслевой структуре региона); б) межотраслевой (происходящий в рамках всей отраслевой структуры, отражающий изменения, протекающие в рамках двух и более отраслей).

Для выявления отклонений в отраслевой структуре, на наш взгляд, целесообразно ввести понятие нормы отраслевого структурного сдвига, под которой понимается среднее значение отраслевого структурного сдвига. Выбор среднего значения в качестве “нормы” объясняется тем, что в средней величине выражается то общее и типичное, что характерно для отраслевых структурных сдвигов различных регионов, отобранных по определенному признаку.

“Норма отраслевого структурного сдвига” рассчитывается: а) для внутриотраслевого структурного сдвига как интервал значений средних темпов прироста, взвешенных исходя из характера отраслевых структурных сдвигов (отрицательный, положительный); б) межотраслевого структурного сдвига как интервал значений квадратического коэффициента относительного структурного сдвига на основе нахождения медианы и отклонений от нее средневзвешенных величин.

Отраслевой структурный сдвиг, значение которого выше или ниже нормального уровня, означает либо прогрессивные сдвиги в развитии отрасли, либо структурные деформации регрессивного характера, которые могут оказывать негативное влияние на экономику страны, региона, смежных отраслей. Такие структурные сдвиги называются критическими.

Введение понятий нормы и критического отраслевого структурного сдвига позволяет вывести их значения для внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов в условиях различной степени специализации регионов (моноспециализированные, полиспециализированные), что, в свою очередь, обеспечивает возможность проведения типологии регионов в зависимости от комбинации значений внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов. С практической точки зрения, данный методический подход позволяет выработать варианты структурной политики в условиях различных типов отраслевых структурных сдвигов. Представим алгоритм анализа региональных отраслевых структурных сдвигов (рис. 1).

Критические отраслевые структурные сдвиги приводят к разным последствиям (табл. 1). Так, для моноспециализированных регионов, в которых внутриотраслевые структурные сдвиги

ниже нормального значения, характерны: спад производства в отрасли специализации; техническая и технологическая отсталость отрасли специализации; старение отрасли (завершающая стадия жизненного цикла); перестройка структуры производства, в силу чего происходит длительный период восстановления и адаптации экономики региона к новому положению отраслей. Вместе с тем данное значение критического отраслевого структурного сдвига свидетельствует о том, что начинается рост диверсификации производства.

Критический внутриотраслевой структурный сдвиг выше нормы также имеет отрицательные последствия: усиление специализации региона, рост зависимости региона от колебаний экономической конъюнктуры рынков продукции отрасли специализации, спад производства в комплексирующих отраслях. Однако необходимо отметить и положительные моменты данного

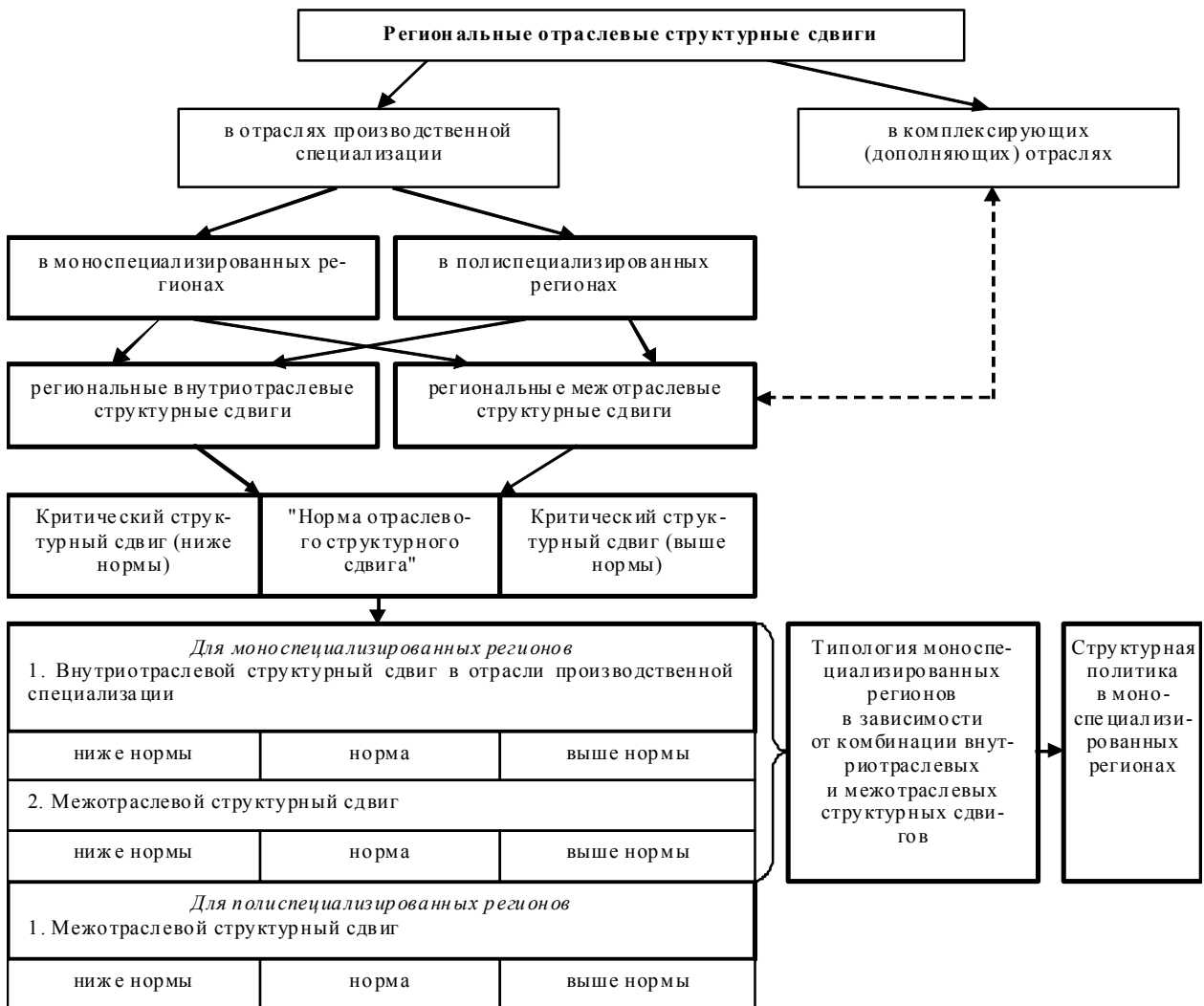


Рис. 1. Алгоритм анализа системы региональных отраслевых структурных сдвигов

Таблица 1. Характеристика регионов с точки зрения их отраслевых структурных сдвигов

Моноспециализированные регионы		
1. Внутриотраслевые структурные сдвиги		
Ниже нормы	Нормальное значение	Выше нормы
<p>Минусы:</p> <p>1) спад производства в отрасли специализации</p> <p>2) техническая и технологическая отсталость отрасли специализации</p> <p>3) старение отрасли (завершающая стадия жизненного цикла)</p> <p>4) перестройка структуры производства, в силу чего происходит длительный период восстановления и адаптации экономики региона к новому положению отраслей</p> <p>Плюсы:</p> <p>1) снижение специализации региона (рост диверсификации)</p>	<p>Развитие региона в рамках среднестатистических показателей, характерных для моноспециализированных на данной отрасли регионов</p>	<p>Минусы:</p> <p>1) усиление специализации региона</p> <p>2) рост зависимости региона от колебаний экономической конъюнктуры рынков продукции отрасли специализации</p> <p>3) спад производства в комплексующих отраслях</p> <p>Плюсы:</p> <p>1) технический и технологический прогресс в рамках отрасли специализации</p>
Моноспециализированные и полиспециализированные регионы		
2. Межотраслевые структурные сдвиги		
Ниже нормы	Нормальное значение	Выше нормы
<p>Статичная отраслевая структура, низкая интенсивность изменений удельных весов отраслей</p>	<p>Положение отраслей в рамках среднестатистических показателей</p>	<p>Динамичное изменение отраслевой структуры в целом, высокая интенсивность изменений, нестабильное развитие региона</p>

состояния, проявляющиеся в техническом и технологическом прогрессе в отрасли специализации.

Изменение внутриотраслевых структурных сдвигов приводит к результату, который отражает система межотраслевых структурных сдвигов. Наличие межотраслевых структурных сдвигов ниже нормы в моноспециализированных и полиспециализированных регионах позволяет сделать вывод о статичной отраслевой структуре, низкой интенсивности изменений удельных весов отраслей. Вместе с тем межотраслевые структурные сдвиги выше нормы показывают динамичное изменение отраслевой структуры в целом, высокую интенсивность изменений, нестабильное развитие региона.

На наш взгляд, позиционирование регионов в зависимости от характера внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов позволяет определить характер динамики отраслевой структуры. Однако такое исследование возможно только для моноспециализированных регионов, поскольку каждый из полиспециализированных регионов имеет свойственную лишь ему совокупность отраслей производственной специализации, поэтому невозможно провести агрегированный анализ отраслевых структурных сдвигов для всей системы полиспециализированных регионов. Подобное исследование возможно только на примере конкретного региона.

Характеристика динамики отраслевой структуры в зависимости от комбинации внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов

в моноспециализированных регионах представлена в табл. 2.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, отраслевая структура производства со среднестатистическими значениями отраслевых структурных сдвигов характерна для квадрантов IV и V. Это соответствует нормальному значению внутриотраслевых структурных сдвигов и низкой динамике изменения удельных весов отраслей, что сохраняет отраслевые пропорции региона.

Во-вторых, в случае, если внутриотраслевые структурные сдвиги ниже нормального значения, наблюдается значительное сокращение удельного веса отрасли специализации, которое проявляется в равномерном изменении удельных весов комплексующих отраслей (квадранты I и II). Отраслевая структура имеет низкую интенсивность отраслевых структурных сдвигов. Однако может наблюдаться и существенное ослабление специализации, которое приводит к перестройке структуры производства и нарушению сложившихся пропорций между отраслями (квадрант III).

В-третьих, внутриотраслевые структурные сдвиги выше нормы означают усиление специализации, приводящее к равномерному сокращению удельного веса комплексующих отраслей (квадранты VII и VIII).

В-четвертых, наиболее динамичная отраслевая структура и диверсификация производства присутствуют в случае изменения внутриотрас-

Таблица 2. Характеристика динамики отраслевой структуры в зависимости от комбинации внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов в моноспециализированных регионах

	Характер отраслевых структурных сдвигов	Межотраслевой структурный сдвиг		
		Ниже нормы	Норма	Выше нормы
Внутриотраслевой структурный сдвиг	Ниже нормы (критические отрицательные)	I Значительное сокращение удельного веса отрасли специализации проявляется в равномерном изменении удельных весов комплексирующих отраслей	II Значительное сокращение удельного веса отрасли специализации проявляется в равномерном изменении удельных весов комплексирующих отраслей	III Значительная перестройка структуры производства, существенные изменения в целом по всем отраслям
	Норма	IV Отраслевая структура производства с близкими к нормальным значениям отраслевых структурных сдвигов	V Отраслевая структура производства с нормальными значениями отраслевых структурных сдвигов	VI Интенсивное изменение структуры производства, диверсификация производства
	Выше нормы (критические положительные)	VII Усиление специализации, приводящее к равномерному сокращению удельных весов комплексирующих отраслей	VIII Усиление специализации, приводящее к равномерному сокращению удельных весов комплексирующих отраслей	IX Усиление специализации региона, приводящее к значительному сокращению производства в комплексирующих отраслях

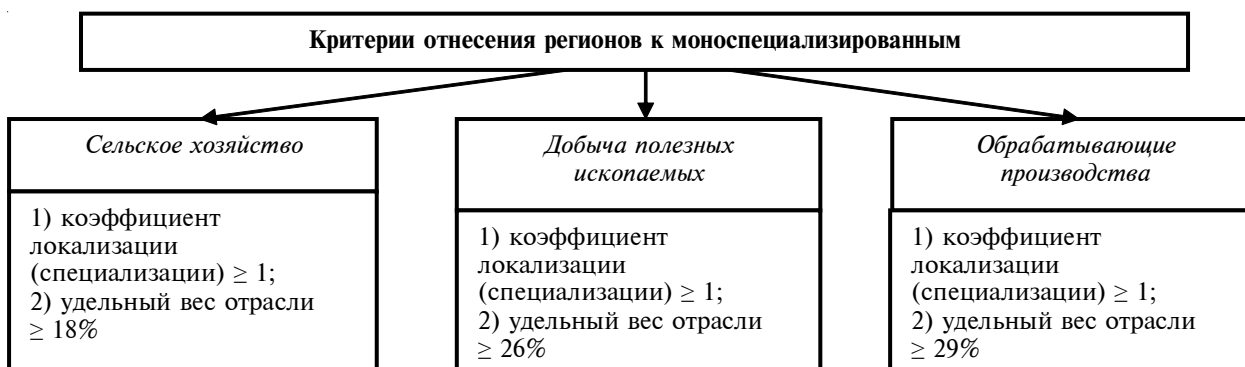


Рис. 2. Критерии отнесения регионов к моноспециализированным

левого структурного сдвига выше нормы, приводящего к значительному сокращению производства в комплексирующих отраслях (квадрант IX), и интенсивных изменений отраслевой структуры в целом, диверсификации производства (квадрант VI).

Предлагаемая матрица позволяет провести типологию моноспециализированных регионов Российской Федерации.

Представим критерии отнесения регионов к моноспециализированным (рис. 2).

Таким образом, моноспециализированные регионы - районы, специализирующиеся на производстве продукции отдельной отрасли, удель-

ный вес которой в отраслевой структуре валового регионального продукта (ВРП) не менее 18%.

Исходя из критерия моноспециализации среди 80 субъектов РФ были отобраны 28 моноспециализированных регионов².

Специфика отраслевого развития моноспециализированных регионов определена на основе показателей "нормы" региональных внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов (табл. 3).

Данные значения свидетельствуют о среднестатистических тенденциях развития моноспециализированных регионов. Для каждой группы моноспециализированных на отдельной от-

Таблица 3. Интервал значений “нормы отраслевых структурных сдвигов”

Характер специализации региона	Норма	
	Внутриотраслевой структурный сдвиг (средний темп прироста удельного веса отрасли, %)	Межотраслевой структурный сдвиг (квадратический коэффициент относительных структурных сдвигов, %)
Моноспециализированные регионы		
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	[- 2,65; 0,99]	[17,75; 19,34] (18,58 - медиана)
Добыча полезных ископаемых	[- 1,12; 11,02]	[14,66; 25,59] (15,00 - медиана)
Обрабатывающие производства	[- 1,70; 2,30]	[13,32; 13,92] (13,59 - медиана)

Таблица 4. Группировка моноспециализированных регионов по характеру внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов

	Отрасли	Характер отраслевых структурных сдвигов	Межотраслевой структурный сдвиг		
			Ниже нормы	Норма	Выше нормы
Внутриотраслевой структурный сдвиг	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Критические отрицательные	Карачаево-Черкесская Республика	Кабардино-Балкарская Республика	
		Норма			Республика Северная Осетия - Алания, Республика Алтай
		Критические положительные	Республика Калмыкия		
	Добыча полезных ископаемых	Критические отрицательные	Томская область, Республика Саха (Якутия)	Тюменская область	
		Норма	Удмуртская Республика, Оренбургская область	Республика Коми, Кемеровская область	
		Критические положительные			Сахалинская область, Чукотский автономный округ
	Обрабатывающие производства	Критические отрицательные	Свердловская область, Челябинская область	Омская область	Липецкая область, Красноярский край
		Норма	Владимирская область, Нижегородская область	Новгородская область	Тульская область
		Критические положительные	Калужская область	Вологодская область, Пермский край	Астраханская область, Волгоградская область

расли регионов рассчитана своя норма. Необходимо отметить, что наименее динамичными среди моноспециализированных регионов с точки зрения норм отраслевых структурных сдвигов являются районы, специализированные на обрабатывающих производствах, о чем свидетельствует близкий по значению интервал значений (отрицательных, положительных) нормы, а также наименьший разброс значений межотраслевого структурного сдвига.

На основе распределения моноспециализированных регионов по характеру внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов возможны различные сочетания значений показателей внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов, группировка которых представлена в табл. 4.

Таким образом, наиболее благоприятными отраслевыми структурами обладают регионы, где наблюдается сочетание нормальных значений внутриотраслевых и межотраслевых структурных сдвигов (V), а также промежуточный вариант - IV, где внутриотраслевой структурный сдвиг

имеет нормальное значение, а межотраслевой структурный сдвиг ниже нормального. Такими отраслевыми структурами обладают Удмуртская Республика, Оренбургская область, Республика Коми, Кемеровская область, специализирующиеся на добыче полезных ископаемых, Владимирская область, Нижегородская область, Новгородская область, специализирующиеся на обрабатывающих производствах. В "нормальную" зону не попадает ни один регион, специализирующийся на сельском хозяйстве.

Происходящие отраслевые структурные сдвиги в моноспециализированных регионах могут приводить к нежелательным деформациям в развитии хозяйства региона, поэтому возникает необходимость проведения структурной политики в моноспециализированных регионах, в основе которой лежало бы управление отраслевыми структурными сдвигами.

¹ Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М., 2000. С. 115.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: стат. сб. / Росстат. М., 2009.

Поступила в редакцию 27.10.2010 г.