

## К вопросу о реконструкции метода экономического исследования

© 2010 К.Н. Лебедев

Московский государственный институт электроники и математики  
(Технический университет)  
E-mail: OET2004@yandex.ru

В статье рассмотрены вопросы формирования современного метода экономического исследования. Возможности общенаучных методов в традиционной методологии рассматривались применительно только к процессам, относящимся к предмету исследования. По мнению автора, они должны быть рассмотрены также и применительно к экономическим, неэкономическим социальным и природным процессам, выступающим их внешними условиями и факторами, так как в настоящее время они изучаются не только посредством индукции переноса.

*Ключевые слова:* метод экономического исследования, характер исследования, тип наблюдения.

Разработка метода экономического исследования на уровне общенаучных методов началась в последней четверти XIX в.

В трудах, посвященных методу политической экономии, отмечалось, что особенности применения общенаучных методов определяются характером исследования, однако содержание понятия "характер исследования" не раскрывалось. Отмечалось, что характер исследования экономических процессов в позитивной политической экономии таков, что ее метод является преимущественно дедуктивным, а характер исследования истории хозяйственного быта таков, что ее метод является преимущественно индуктивным. Вместе с тем выявлялись некоторые черты исследования, влияющие на его метод, которые в таком случае должны были быть отнесены к его характеру. Так, выделялось позитивное исследование (как есть) и нормативное исследование (как должно быть), абстрактное и конкретное исследование, исследование много- и однофакторных процессов. Наблюдение трактовалось как получение исследователем фактов и выявление им сопутствия фактов, т.е. вывод эмпирических законов. Фактически шла речь о возможностях такого типа наблюдения, как внешнее наблюдение (наблюдение со стороны), хотя он не выделялся. Было установлено, что внешнее наблюдение не применимо для изучения сложных процессов из-за множественности причин, не позволяющих установить все их условия и факторы, и одновременного действия факторов, не позволяющего на основе наблюдения отделить следствие одного фактора от следствий других. Отмечалось, что оно применимо для изучения производственных операций и несложных совместных работ с внешней стороны. Не исследовались его возможности для изучения механизмов процессов и процессов управления.

На рубеже XIX-XX вв. были выделены два типа эксперимента - научный и социальный - су-

щественные для характеристики отличия эксперимента в экономическом исследовании от эксперимента в естествознании и технике. Отмечалась затрудненность эксперимента в экономике, которая объяснялась множественностью причин экономических процессов и уникальностью конкретных экономических процессов. Механизмы их влияния на границы эксперимента не рассматривались. Указывалось, что в редких случаях для изучения сложных процессов может быть использован социальный эксперимент, что научный эксперимент может быть применен для изучения производственных операций и несложных работ. Не рассматривались возможности эксперимента при изучении процессов управления.

Под методами индукции и дедукции понимались совершенно иные методы, нежели чем в современной экономической теории. В современной науке данные методы трактуются в формально-логическом духе: индукция - как обобщение нескольких одинаковых частных случаев, а дедукция - как применение подобных обобщений для изучения неизвестных случаев, т.е. фактически индукция трактуется как метод вывода эмпирических законов, а дедукция - как применение эмпирических законов. На рубеже XIX-XX вв. под индукцией и дедукцией понимались строгие методы вывода научных законов. Индукцией назывался метод вывода непосредственно от фактов, а дедукцией - метод вывода на основе ранее полученных выводов. Определения научных методов индукции и дедукции давались в духе Дж. С. Милля. Индукция определялась как индуктивный метод разницы, т.е. как сравнение двух случаев, сходных между собой во всех существенных отношениях за исключением того, что в одном из них присутствует известная причина, отсутствующая в другом (фактически речь шла об одном случае - до и после воздействия причины). Дедукция определялась как мысленное суммирование следствий нескольких причин.

При этом следствия отдельных причин устанавливаются на основе индукции или другого дедуктивного процесса. Можно отметить, что определение научных методов индукции и дедукции весьма смутно передают настоящее содержание этих методов в приводившихся примерах их использования. Был сделан вывод, что основывающееся на данных внешнего наблюдения индуктивное исследование сложных экономических процессов невозможно, в связи с чем метод экономической теории является дедуктивным, что этот метод может быть использован для изучения производственных операций и несложных работ с внешней стороны.

На рубеже XIX-XX вв. математический метод (включая статистический) трактовался как выражение посылок и результатов исследования в виде математических символов (кривых, уравнений, неравенств и др.), т.е. использование математических методов отражения, и как математические операции с ними (кроме арифметических). Статистический метод также включал наблюдение.

Границы применимости наблюдения, эксперимента, методов индукции и дедукции и математического метода в экономическом исследовании были изучены в основном только с точки зрения исследования, которое осуществляется в позитивной политической экономии (исследование прошедших процессов, фактических процессов, абстрактное исследование).

В процессе решения проблемы выделялись три этапа: 1) сбор фактов; 2) выявление зависимостей; 3) проверка выводов на фактах. При этом на 3-м этапе (если абстрагироваться, то можно отметить, что используются те же методы, что и на первых двух: наблюдение, эксперимент, индукция, дедукция, математический метод, в частности статистический).

В XX в. в западной экономической теории анализ особенностей экономических процессов и использования для их изучения общенаучных методов не развивался и в значительной мере исчез из литературы. Как правило, упоминались только такие особенности экономических явлений, как множественность факторов и их совместное действие. Был осуществлен переход к трактовке индукции и дедукции в формально-логическом духе. Причиной является математизация экономической теории, сужающая сферу применения других методов изучения зависимостей - научных методов индукции и дедукции.

В советской науке начиная с 20-х гг. прошлого века был произведен демонтаж традиционного представления о методе исследования на уровне общенаучных методов по идеологичес-

ким основаниям. В качестве главного метода исследования, благодаря известному выражению К. Маркса, стал рассматриваться метод абстракции (восхождения от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному). Все остальные общенаучные методы (анализ и синтез, индукция и дедукция и др.) стали рассматриваться как вспомогательные по отношению к нему. В связи с этим была утрачена ясность процесса получения нового знания как условие для дальнейшего развития анализа специфического метода экономического исследования на уровне общенаучных методов. Вместе с тем в марксистской экономической науке “сохранилось” значительное число особенностей экономических процессов, выделенных в классической науке. Это классические особенности “сложных” явлений, такие особенности, как то, что экономические процессы в значительной мере выступают результатами сознательных действий людей, наличие у социальных компонентов объектов, осуществляющих экономические процессы, и у социальных объектов их внешней среды определенных интересов. После перехода к преподаванию экономической теории в духе “экономикс” (в 90-х гг. XX в.) в нашей стране представление о методе экономического исследования на уровне общенаучных методов приняло характер “гибрида”, сформированного из западных и советских трактовок. Таким образом, и в западной, и в советской политической экономии (экономической теории) характеристика метода экономического исследования рассматривалась как характеристика метода только экономической науки.

В наиболее развитой форме методологического органицизма - системном подходе Л. Бергаланфи, возникшем в середине XX в., в качестве общенаучных методов исследования рассматриваются научный эксперимент, внешнее наблюдение, индукция, основанная на его данных, математический метод, анализ (расчленение на части), ориентирующийся на физическое строение объекта исследования и его внешней среды на момент исследования. При этом математический метод рассматривался как метод получения окончательных выводов. В качестве метода вывода зависимостей стал рассматриваться экспертный метод, представляющий собой совокупность методов организации и обобщения результатов работы экспертов. Принципиальным и положительным моментом в трактовке метода экономического исследования на уровне общенаучных методов в системном подходе Л. Бергаланфи как методологии экономического исследования также было то, что методы системного подхода рассматривались не только как методы экономической науки, но и как методы прак-

тического экономического исследования, т.е. как методы процесса принятия решений.

Для анализа систем управления специальной методологической науке, разрабатывающей и обобщающей общенаучные и конкретные методы процесса принятия решений в практике экономического управления, возникшей в 60-х гг. прошлого века, характерно выделение множества общенаучных методов, часть которых представляет собой новые методы, часть - классические методы и их типы, часть - сочетания разных методов (их типов).

Среди других методов можно перечислить следующие: наблюдение (получение сведений о фактах лично и из других источников), эксперимент (натурный), измерение, сравнение, анализ (декомпозиция), синтез, абстрагирование, группировка исходных сведений и результатов исследования. При этом границы применимости методов в экономическом исследовании, как правило, не рассматриваются. В традиционной методологии особенности экономических процессов не распространяются на процессы управления.

Исходным было деление процесса исследования (решения проблемы) на эмпирическую и теоретическую части и, соответственно, разделение методов на эмпирические и теоретические. Затем в процессе решения проблемы стали выделяться этапы, т.е. более мелкие последовательные части исследования (например, этапы сбора данных, выявления зависимостей, проверки выводов), из чего стало ясно, что одни и те же методы могут использоваться на разных этапах (например, метод наблюдения применяется как на этапе сбора данных, так и на этапе проверки выводов). Затем в методах стали выделяться более мелкие однородные процедуры (например, сравнение, анализ), что привело к возникновению дополнительных методов. При этом стало ясно, что одни методы выступают формами или способами реализации других методов, например, абстрагирование является формой реализации дедуктивного процесса. Далее, метод экономической практики стал рассматриваться по образцу метода экономической науки, в частности, в нем был выделен и проанализирован уровень общенаучных методов. Данные положительные тенденции требуют развития и учета в трактовке метода экономического исследования на уровне общенаучных методов. Выявилась негативная тенденция "умножения" методов исследования зависимостей, указывающая на то, что ранее нечетко были охарактеризованы три возможных метода вывода зависимостей - индукция, дедукция и математический метод (кроме экспертного метода).

Важнейшим выводом из анализа данных тенденций является вывод о единстве метода экономической науки и практики. Этот вывод подтверждается тем, что экономисты-ученые зачастую решают проблемы практики экономического управления (работа в качестве экспертов, консультантов, советников), а экономисты-практики (например, главы экономических блоков правительств, руководители центробанков) делают глубокие теоретические экономические выводы.

В методе наблюдения необходимо выделить такие типы, как внешнее наблюдение (наблюдение со стороны) и внутреннее наблюдение (наблюдение изнутри, в частности, наблюдение процессов принятия решений, как личное, так и на основе готовых сведений, прежде всего, документов об этих процессах: планов работы, инструкций и т.д.), поскольку их выделение позволяет более полно охарактеризовать данный метод, различия в его возможностях при исследовании сложных и простых процессов.

Индукции и дедукции должны быть даны определения, отражающие их содержание, в частности, учитывающие то, что исходной формой объекта исследования выступает процесс, что указывается в философии науки. При этом должны быть добавлены типы, снимающие проблему "умножения" методов изучения зависимостей.

Математический метод должен получить определение, позволяющее провести четкую границу между ним и методами научной индукции и дедукции. Проблема состоит в том, что индуктивные и дедуктивные выводы часто осуществляются в математической форме и требуют простейших математических расчетов. Так, применение к какому-то случаю закона рыночного спроса в виде кривой спроса представляет собой индукцию переноса в математической форме. Дедуктивный вывод К. Марксом условий простого и расширенного воспроизводства предполагал расчет пропорций и суммирование данных, их представление по специальной форме, в том числе математической (условия воспроизводства были записаны в виде уравнений и неравенств). Потребность в четкой границе между математическим методом и методами индукции и дедукции вызывает необходимость выделения таких элементов метода на уровне общенаучных методов, как первичная обработка информации (суммирование, расчет относительных показателей, обобщение качественных данных и др.) и представление данных по специальной форме (отражение).

Предлагаемая трактовка математического метода позволяет выделить из экономико-математических методов индуктивные и дедуктивные методы, которые из-за своей математичес-

кой формы были необоснованно записаны в состав математического метода (анализ графиков Ганнта, сетевых графиков, некоторые виды имитационного моделирования и др.). Также ясно, что использование ЭВМ не является признаком математического метода.

Для проведения различий между методами изучения организмов и экономических объектов целесообразно выделить таких двух типов анализа (трактуемого как расчленение на части), как анализ, ориентирующийся на физическое строение объекта, исполняющего процесс, и его внешней среды на момент исследования, и анализ, ориентирующийся непосредственно на структуру изучаемого процесса и процессов его внешней среды.

Анализ непосредственных ограничителей показывает, что научный эксперимент может быть использован только для изучения простых процессов. При изучении процессов, исполняемых объектами ниже уровня фирмы, может применяться социальный эксперимент. В крайне ограниченных случаях социальный эксперимент может быть применен для изучения процессов деятельности фирм и более крупных объектов. При этом во всех случаях экспериментальные методы используются, как правило, в порядке окончательной проверки выводов, ранее полученных на основе дедукции.

Использование индукции фиксации для изучения сложных процессов прошлого существенным образом ограничивается качеством сведений, содержащихся в документах социальных объектов. Так, при отсутствии расчетов влияния факторов на деятельность фирмы за какой-то период исследователю для получения соответствующих данных приходится самостоятельно моделировать деятельность фирмы под влиянием различных факторов, т.е. применять дедукцию.

Использование индукции фиксации для неточного изучения будущих процессов существенным образом тормозится ограничителями эксперимента.

Исследование стандартных производственных операций и совместных работ, стандартных операций по оказанию управленческих воздействий, операций по разработке и регулированию операций производственного характера, характеризующееся любым набором задач исследования, может быть осуществлено посредством индукции фиксации, и индукции переноса, и дедукции, в том числе основанных на внешнем наблюдении. При этом использование индукции переноса ограничивается отсутствием известных образцов осуществления процессов, т.е. особенностью 9. Использование индукции фиксации (в форме эксперимента, в данном случае - методом проб и ошибок) для разработки простых процессов будущего (да и про-

шлого) ограничивается возможностями эксперимента, в связи с чем их разработка осуществляется в основном дедуктивным методом, а эксперимент используется для окончательной проверки.

Анализ границ применимости математического метода в исследовании, осуществляемом менеджментом, позволяет сделать следующие выводы:

1. Математический метод *претендует на изучение любых процессов и решение любых проблем*. Это следует из его определения как замены дедуктивного вывода (см. выше), способного осуществлять любые виды исследования любых процессов. Однако *его реальные возможности определяются тем, в какой мере он способен учесть все существенные характеристики изучаемых процессов и их причины*. Коренной порок математического метода состоит в том, что он оперирует лишь незначительным числом переменных, которые, к тому же, имеют количественное выражение. Отсюда, он не способен учесть всех существенных условий и факторов изучаемых процессов и влияния различных причин на характеристики изучаемых процессов, не имеющие количественного выражения. В связи с этим математический метод как метод изучения процессов прошлого *не учитывает особенности 1*, а как метод изучения процессов будущего - *особенностей 3* (при использовании модели процесса, разработанной на основе исторических данных) *и 4*. Далее, в экономико-математических моделях сила влияния независимых переменных на изучаемый показатель (в виде коэффициентов) является неизменной, тогда как в реальности она постоянно изменяется. Таким образом, математический метод как метод изучения процессов будущего не учитывает и постоянного изменения силы влияния тех причин, которые отражены в моделях.

2. По отмеченным выше причинам *выводы, получаемые с помощью экономико-математических приемов, должны подвергаться корректировке на действие обстоятельств, которые они не учитывают*. Она осуществляется путем дедукции.

3. Самостоятельная роль математического метода увеличивается по мере уменьшения степени сложности изучаемых процессов. Сфера его применения в исследовании собственно процессов управления крайне узка, так как их важнейшие характеристики не имеют количественного выражения, хотя в целом он может претендовать на решение всех проблем их исследования.

На основе анализа, ориентирующегося на физическое строение объекта, исполняющего процесс, и его внешней среды на момент исследования, не представляется возможным выделить все объекты изучения в деятельности экономи-

ческого объекта и в его внешней среде. Это позволяет сделать только анализ, прямо ориентирующийся на структуру изучаемого процесса и процессов его внешней среды.

Таким образом, возможности общенаучных методов в традиционной методологии рассматривались применительно только к процессам, относящимся к предмету исследования. Они должны быть рассмотрены также и применительно к экономическим, неэкономическим социальным и природным процессам, выступающим их внешними условиями и факторами, так как в современных условиях они изучаются не только посредством индукции переноса. Поскольку для этих процессов характерны все особенности экономических процессов, все сказанное о пределах применимости общенаучных методов для изучения деятельности экономических объектов относится и к изучению их внешней среды.

1. Белов В.Г., Смольков В.Г. ИСУ (Исследование систем управления): учеб. пособие. М., 2002.

2. Берков В.Ф. Философия и методология науки: учеб. пособие. М., 2004.

3. Блауберг И.В. Из истории системных исследований в СССР. Попытка ситуационного анализа. Системные исследования. Методологические проблемы: ежегодник. 1989-1990 гг. М., 1991.

4. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют : пер. с англ. М., 2004.

5. Бор М.З. Основы экономических исследований. Логика, методология, организация, методика. М., 1998.

6. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине : пер. с англ. М., 1983.

7. Галавкин В.В. Аристотель против Ньютона, или экономика глазами системотехника : (Книга для будущей российской элиты.). М., 2005.

8. Думная Н.Н. Системы и системность в экономической теории // Вестн. Финансовой акад. 2000. □ 4.

9. Канке В.А. Философия экономической науки: учеб. пособие. М., 2007.

10. Лебедев С.А. Индукция как метод научного познания. М., 1980.

Поступила в редакцию 02.08.2010 г.