

Об эффективном взаимодействии государства и бизнеса в процессе модернизации

© 2010 Т.В. Панова

Институт экономики Российской академии наук

E-mail: zeldner@inecon.ru

Анализируются особенности взаимодействия государства и бизнеса в процессе модернизации. Особое значение придается активизации современных форм государственно-частного партнерства. Обосновываются предложения по адаптации стратегии государственных и корпоративных структур к начавшемуся модернизационно-инновационному процессу.

Ключевые слова: государство, бизнес, модернизационно-инновационный процесс, государственно-частное партнерство.

Российская экономика, преодолевая негативное влияние кризисного и посткризисного этапов развития, начинает активный поиск будущих стратегических преобразований государства, общества и бизнеса в направлении реализации цивилизованных мер, отвечающих как требованиям мирового развития, так и особенностям обеспечения национальных интересов. И прежде всего это касается модернизационного преобразования страны на инновационной основе. И фундаментом данного процесса как в социально-политическом плане, так и в финансово-экономическом является выработка стратегически эффективных форм и механизмов взаимодействия всех ключевых сегментов страны, но прежде всего государства и бизнес-сообщества России.

В современных условиях недооцениваются (или смешиваются) такие понятия, как *“экономическая политика”* и *“экономическая идеология”*. Превалирование *“экономической политики”* над идеологией является одной из проблем решения стратегических проблем развития России. В настоящее время практически отсутствует обоснованная *экономическая идеология*, поддерживаемая государством, бизнесом и обществом. В общем плане она представляет собой расплывчатую конструкцию, включающую в себя ряд несовместимых идей, *с одной стороны, это радикально либеральные идеи* (максимальная открытость экономики, сохранение статуса поставщика ресурсов, либерализация социального обеспечения, финансовая политика с оттенком монетаристских тенденций под влиянием международных финансовых институтов и др.), *с другой - идея выстраивания национально ориентированной экономики*, создание современной инновационной системы (сохранение активной роли государства в развитии экономики, поддержание реального сектора экономики, особенно обрабатывающей промышленности, реальное направление

финансовых ресурсов на повышение социального уровня жизни населения путем справедливого распределения национального дохода, решение региональных социально-экономических проблем, повышение внутреннего спроса и др.).

Реальным механизмом обеспечения национальных интересов при решении данных проблем является активное использование методов стратегического планирования в развитии экономики.

Учитывая, что для поддержки инноваций в модернизационном процессе государство предполагает выделение значительных ресурсов, гарантий, льгот и т.д., неизбежно возникновение негативных процессов, связанных с личным обогащением отдельных слоев населения. Эта возможность должна быть в центре внимания, и уже на первых этапах модернизации необходимо выработать превентивные механизмы, способные нейтрализовать негативные тенденции. В противном случае сама идея инновационно-модернизационного преобразования экономики, общества и бизнеса остается только красивой идеей.

Для того чтобы этого не случилось, на настоящем этапе развития должны быть четко определены роли и возможности основных участников процесса. И прежде всего это касается государства. Достаточно обоснованной можно считать идею члена-корреспондента РАН Р.С. Гринберга: *“Новую интерпретацию получает участие государства в современной экономике. Оно уже не вмешивается в экономическую жизнь социума, а действует в нем в качестве равноправного рыночного регулятора, стремясь реализовать особый общественный интерес. Отсюда вытекает более широкий взгляд на формирование рыночного равновесия, предполагающий включение в число самостоятельных субъектов рынка государства-регулятора, стремящегося максимизиро-*

вать функцию социальной полезности”¹. Российское государство эволюционирует в данном направлении, дополняя функции государства-регулятора активным развитием “государственного хозяйства”. Модернизация российской экономики не просто регулируемый процесс, связанный с поддержанием формирования институтов и механизмов, ориентированный на активизацию инновационных процессов. Государство должно усилить свое влияние на регулирующие процессы также и путем развития своего хозяйственно-рыночного участия в коммерциализации инновационных процессов. При этом речь не идет о “разрастании государственного экспансионизма” и процесс преобразования страны с участием государств не должен свестись к “очередной модернизационной программе чиновников”². Это должна быть программа развития общества, государства и бизнеса, ориентированная на обеспечение национальных интересов, не ущемляющих интересы демократии.

Анализ предложений и рекомендаций по будущей модернизации экономики страны предполагает необходимость адаптации стратегии государственных и корпоративных структур к предстоящему трансформационному процессу базисного воспроизводственного контура. Нынешний воспроизводственный контур, базирующийся на экспорте энергосырьевых ресурсов, теряет свою работоспособность, растрачивая стратегический резерв финансовых ресурсов, накопленный в годы положительной сырьевой конъюнктуры на мировых рынках. Практически доказана тупиковость пути конъюнктурного приспособления к политическим и экономическим реалиям быстро меняющегося глобализирующегося мироустройства, в котором Россия не нашла еще своего “гарантированного” места.

Модернизация экономики страны на инновационной основе в данном случае должна базироваться не просто на усилении государства, а на формировании цивилизованного эффективного ядра *государственно-частного партнерства с бизнесом*, которые способен обеспечить контроль развития социально-экономической и политической сфер в национальных стратегических интересах.

Проектируемое модернизационно-инновационное преобразование России может оказаться реальностью только при напряжении усилий всех народов страны, экономических субъектов и региональных образований. **Преобразование должно произойти во всех сегментах и частях государства и общества, которые должны отвечать идеальному образу поставленной задачи.** И очевидно, что из “слабых частиц” нельзя создать

единое новое, обеспечить российской нации цивилизованный прорыв в будущее.

На сложных этапах реформирования, модернизации рельефнее и в концентрированном виде проявляются негативные мутации экономических отношений, в частности это касается *плано-во-корпоративной модели координации*. В этих условиях важно идеологически, политически и научно непредвзято применять критический анализ не только по отношению к частным хозяйственным решениям, институтам и экономическим механизмам, но прежде всего и к самим методологическим основам предполагаемой парадигмы экономического развития. От этого зависит уровень и масштабы вненормативного экономического поведения субъектов экономических отношений. С превалированием олигархического элемента в схеме реформирования, основанного на коррупционных принципах, эффект намечаемой модернизации будет минимальным (если не нулевым).

В данных условиях единственным выходом является модернизационный процесс, ориентированный на социальную и экономическую стабилизацию, преодоление корпоративно-криминальных тенденций, неэффективных сегментирования экономики, ее сбалансированного развития, разработки механизмов долгосрочного воспроизводства экономических и интеллектуальных ресурсов.

При всей своей эклектичности и внешней нелогичности такого плана система обладает внутренней устойчивостью, она способна не только к *самовоспроизводству*, но и к *определенному развитию*.

Вместе с тем реальность такова, что *в настоящее время происходит процесс повышения устойчивости системы, обладающей, однако, существенными негативными тенденциями*, и с этой системой мы входим в модернизационный процесс, ориентированный на создание цивилизованной инновационной системы. К ключевым характеристикам этой системы (несомненно, требующей модернизации) можно отнести следующие:

1. Государство не выполняет (в полном объеме) роль эффективного регулятора и беспристрастного арбитра в решении спорных проблем отдельных субъектов экономики.

2. Существует значительный разрыв между действующим законодательством и экономической реальностью. Неформальные отношения занимают место, несовместимое с характеристиками цивилизованной экономики. Парадокс заключается в том, что официальные законные нормы реализуются в полной мере только при соответствии их (корреспонденции) традиционным

нормам экономического поведения (“понятиям”). Уклонения от официальной регистрации, недоверная отчетность, уклонения от налогов, коррупция в системе госзаказов являются естественной обыденной нормой деятельности, в отличие от норм поведения в цивилизованном обществе, в котором все эти действия считаются непозволительными.

3. Чрезмерная роль административного ресурса, нелегитимный контроль над рынком, тенденции криминального принуждения являются одним из доминирующих факторов предпринимательской деятельности.

4. Отсутствуют эффективные механизмы организации партнерства власти и бизнеса, как организационных, так и финансовых. А используемые механизмы во многом являются новыми формами “увода” бюджетных средств и их использования для личного обогащения.

5. Доверие между экономическими субъектами и властными структурами находится на чрезвычайно низком уровне. Практически можно с полным основанием говорить о создании ситуации *системного дефицита доверия*. Собственники и предприниматели не верят государству, государственным органам - бизнесу. Банки не доверяют клиентам, клиенты - банкам, предприятия - своим кредиторам и партнерам. Население вообще никому не верит.

В конкретных условиях России в процессе структурной модернизации экономики и общества (на базе формирования новой роли государства и отработки схемы взаимодействия с корпоративным сектором) практически должна формироваться эффективная *государственно-корпоративная модель развития*³. Перед лицом консолидированной силы ведущих экономических держав Запада, международных экономических институтов, мощных транснациональных корпораций в России стоит задача повышения не только конкурентоспособности отдельных компаний, но и экономики в целом, ее финансового и промышленного капитала. В этом смысле *российское государство и российский корпоративный бизнес должны стремиться стать такой же консолидированной в глобальных планах силой, способной противостоять любым конкурентам национального и наднационального уровня*.

Корпоративная идеология и этика поведения - это выражение (совокупность, комплекс) определенных идей, взглядов, этических норм. Данная идеология приобретает особое значение на этапе резких и глубоких преобразований в обществе и экономике.

Как нам представляется, наиболее приближенным к действительности является институ-

циональная экономическая теория, в соответствии с постулатами которой фирмы и рынок являются полюсами спектра организационных решений, между которыми располагаются всевозможные гибридные образования, обладающие чертами и государственными, и рыночными.

На практике зачастую важным становится отношение к различным инструментам финансового регулирования, особенно тем, которые использует государство: бюджет, стратегическое планирование, государственные и государственно-частные корпорации, банковские институты (со смешанным капиталом). На практике и в теории встречаются активные противники институтов и инструментов, используемых государством⁴. Проблема не в отношении к собственности определенных инструментов, а в эффективности и здравом их использовании в национальных интересах. А в настоящих условиях речь идет об использовании финансовых инструментов модернизации экономики страны на инновационной основе.

Практически существует двойная заинтересованность в эффективном управлении государственным сектором, особенно на этапах преобразований.

Во-первых, это выгодно для всей экономики в целом, таков здравый смысл и реальность. *Во-вторых*, это позволяет, когда госсектор достаточно велик (70-80%), осуществить переход к частной экономике в условиях, которые представляются лучшими, чем те, когда предпринимаются попытки продать убыточные и объективно плохо управляемые предприятия⁵.

Обращение к государственно-корпоративным компаниям не означает попытки своеобразной реставрации бывших механизмов. Речь идет о создании современной схемы участия государства в экономике в содружестве с бизнесом. Отечественным компаниям нужно перестать “ползать на брюхе” в финансовом пространстве мирового пространства (это относится к обрабатывающей промышленности) - необходимо “встать на ноги” и эффективно взаимодействовать с государством.

При сохранении традиционных (сложившихся в 1990-е гг.) финансовых отношений и механизмов появился ряд новых тенденций, связанных как с изменением глобализирующихся финансовых взаимоотношений, так и с *появлением современных российских особенностей в развитии бизнеса*. К основным из них можно отнести следующие:

а) усилилась концентрация олигархических капиталов, все более дифференцирующихся и охватывающих различные сегменты экономики

(в которые смогли проникнуть представители определенных олигархических групп);

б) наблюдается устойчивый рост основных стоимостных параметров: собственного капитала, объема привлекаемых средств, портфельных инвестиций и др.;

в) снизилась зависимость банковского сектора от государственных финансов (не считая антикризисной поддержки банковской системы), при этом возрастающую роль в его операциях играет обслуживание финансовых потоков в рамках частного сектора;

г) изменяется (постепенно) имидж ведущих фирм, стремящихся уйти от однозначных форм отношений, характерных для олигархического капитализма. Проявляется стремление к формированию “образа нового русского капитала”, нацеленного на построение цивилизованной экономики;

д) лучшие компании начинают работать по правилам и нормам, принятым в нормальной рыночной экономике.

Общеизвестно, что бизнес основан на доверии и когда клиенты теряют доверие к способности отдельных субъектов или корпоративной системы в целом защищать свои интересы, возникают кризисные ситуации различного рода, вплоть до крупных системных кризисов. В этой связи для уменьшения уровня уязвимости корпоративного сектора целесообразно использовать ряд специальных механизмов надзорно-аналитического порядка. В частности (кроме использования традиционных схем наблюдения и надзора за корпоративной системой), к ним можно отнести:

- **стресс-тестирование** (для анализа финансовой устойчивости корпоративной системы), позволяющее дать оценку возможных потерь в результате стрессовых ситуаций, выявленных серьезных потенциальных угроз;

- **текущий мониторинг устойчивости корпоративного сектора** (для выявления негативных тенденций в развитии отдельных сегментов корпоративного сектора);

- **обеспечение транспарентности корпоративного сектора** (для расширения объема информации о деятельности корпоративного сектора).

На практике все больше *возникает потребность в разработке доктрины обновления формальных институтов корпоративных отношений*. Учитывая новые модернизационные “влияния”, целесообразно нашему законодательству обратить внимание на область регулирования деятельности интегрированных корпоративных структур.

Очевидно, что для модернизационного преобразования страны, общества и экономики не-

обходима *адекватная новым условиям система управления*, причем сформированная не из отдельных локально-локутных решений в области преобразования экономики, общественных институтов, органов государственной власти, а *целенаправленная, эффективная система действия, национально ориентированный проект по созданию новой современной системы управления Россией* (включая все уровни управления страной).

Так, органы исполнительной власти на федеральном и региональном уровне целесообразно группировать по следующим однородным (близким по задачам) основным блокам:

- обеспечение государственного суверенитета и безопасности страны (оборона, внутренние и иностранные дела, юстиция, безопасность);

- социальная политика (социальная защита, культура, здравоохранение, образование, печать и информация);

- экономическое регулирование (финансы, экономика, труд и занятость, антимонопольная служба, контроль и т.д.);

- внешнеэкономические связи, управление государственным имуществом в компаниях и за рубежом, экспорт, импорт, таможенная служба, ввоз и вывоз капитала;

- структурная, инвестиционная и инновационная политика (промышленность, строительство, транспорт, топливо и энергетика, связь, сельское хозяйство, наука и техническая политика);

- управление ресурсами (природные ресурсы и экология, материальные ресурсы и торговля, государственные резервы, использование недр);

- управление обеспечением национальной безопасности (Совет безопасности, министерства обороны и внутренних дел).

Особую сложность представляет решение задачи формирования механизмов, объединяющих рыночные и государственные рычаги управления в условиях модернизации, причем государство не должно терять влияния в ключевых, определяющих конструкциях экономического комплекса регулирования, а встроенные в корпоративную схему инструменты государственного воздействия должны быть адекватными и эффективными.

Государственное регулирование корпоративно-предпринимательской деятельности в первую очередь должно касаться установления нормативных требований к ее содержанию и качеству и, соответственно, продукции, товаров и услуг. Органы власти определяют процедуры хозяйствования путем выдачи лицензий, принятия документов о порядке осуществления хозяйственной деятельности. Не менее важным становится вве-

дение в разумных пределах запретов и санкций за отступление от норм законодательства, осуществление контроля и надзора за соблюдением законности в корпоративной деятельности, особенно пресечение коррупционного передела собственности, включая корпоративное управление внутри государственного сектора, которое можно рассматривать в качестве особого индикатора эффективности управления экономики в целом.

Россия продолжает свой многотрудный путь преобразования, на котором есть успехи, однако существует и много негативных тенденций, затрудняющих движение к новой цивилизованной экономике страны. В этих условиях особенно важен анализ процесса преобразований и поиска

путей выхода из кризиса на нормальную траекторию развития с использованием модернизационно-мобилизационных механизмов.

¹ Гринберг Р.С. Гайдар-реформатор: либерализм без берегов // Экономика и управление собственностью. 2010. □ 1.

² Там же.

³ Данная идея обосновывается в ряде публикаций.

⁴ Трансформация роли государства в условиях смешанной экономики / отв. ред. А.Г. Зельднер, И.Ю. Ваславская. М., 2006.

⁵ Альбер М. Модернизация государственного сектора в условиях рыночной экономики. Берси, Франция, 2002.

Поступила в редакцию 05.08.2010 г.