

К вопросу о соотношении категорий стоимости и денег

© 2010 А.Б. Мещерова

Самарский государственный экономический университет

E-mail: x12345@bk.ru

В статье представлены теоретические основы анализа стоимостной природы денежного обращения. Автор с позиции теории трудовой стоимости и маржинализма определяет действительную и рыночную стоимость золота как денежного товара. Показывается характер трансформационных и транзакционных издержек, связанных с его производством и функционированием. При этом обосновывается важность функционирования золотовалютных запасов государства как исключительного инструмента денежно-кредитной политики, который должен обладать наивысшим уровнем ликвидности, и исключается возможность даже частичного использования этих запасов на международных финансовых рынках в качестве средств инвестирования в высокорискованные финансовые инструменты.

Ключевые слова: стоимость, ценность, действительная, фиктивная и рыночная стоимость, издержки производства и обращения, чистые издержки, золото как деньги, трансформационные и транзакционные издержки денежного обращения, стоимостная природа инфляции.

Важнейшую часть современной экономики составляет денежное обращение, которое является одним из главных элементов современного хозяйственного механизма. Деньги могут выполнять свою роль в системе товарно-денежных отношений, только выступая как товар с присущими ему двумя основными свойствами - рыночной стоимостью и потребительной стоимостью. В зависимости от понимания категории стоимости или ценности в тех или иных школах экономической теории формируется взгляд на экономическую природу денег как средства обращения и накопления. Категория "стоимость" в классической школе (сформулировано еще А. Смитом) отражала количество труда, затраченного на производство товара. При этом наряду с понятием стоимости, определяемой количеством заключенного в товаре необходимого труда, А. Смит ввел понятие, определяющее стоимость количеством труда, которое можно купить на данный товар, или, по сути, трудом, который необходимо потратить для покупки товара. Он пишет: "Действительная стоимость всякого предмета для человека, который приобрел его и который хочет продать его или обменять на какой-либо другой предмет, состоит в труде и усилиях, от которых он может избавить себя и которые он может возложить на других людей"¹. А. Смит выходит на понятия действительной стоимости, потребительной стоимости (как общей полезности, ценности) и определяет рыночную стоимость (в современном понимании - рыночную цену). Противоречия в теории стоимости А. Смита пытался преодолеть Д. Рикардо. "Будь вознаграждение рабочего всегда пропорционально тому, сколько он произвел, - писал Д. Рикардо, - количество труда, затраченное на

товар, и количество труда, которое за этот товар можно купить, были бы равны. ... Но они не равны"². Основой формирования стоимостной доктрины Д. Рикардо является его определение трудовой стоимости. "Стоимость товара, - считал он, - или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое уплачивается за этот труд". Д. Рикардо также касается и стороны ценности, полезности в ценообразовании: "Если предмет ни на что не годен... он будет лишен меновой стоимости... Товары, обладающие полезностью, черпают свою меновую стоимость из двух источников: своей редкости и количества труда, требующегося для их производства ...полезность не является мерой стоимости, хотя она существенно необходима для этой последней"³. Однако независимо от того, определяется ли стоимость товара количеством труда, затраченным на его производство, или трудовыми затратами на производство другого товара, который можно получить путем обмена за первый товар, мы имеем труд как первооснову экономической оценки всех ресурсов, вовлекаемых в рыночную хозяйственную деятельность. Наиболее систематизированный подход к категориям стоимости действительной, рыночной, ложной был представлен в работах К. Маркса. К. Маркс определяет систему стоимостных категорий, показывает ложную (фиктивную) стоимость как разность между рыночной и действительной стоимостью⁴.

Аналогичный процесс анализа, начиная с философских основ и заканчивая весьма точными выводами, проходил и в маржинализме. Разница лишь в акценте исследования. Австрийская

школа упрекает классическую политэкономия за то, что последняя рассматривает затраченный труд как исключительную основу обмена, поскольку в обмене могут участвовать и блага (например, земля), которые не являются результатом человеческого труда. Ведь у австрийской школы существование капитала непосредственно связано с предельной полезностью, в основе которой лежит определение субъективной ценности. До австрийской школы ценность рассматривалась уже у Дживонса достаточно конкретно. Автором были предложены единицы полезности - утилы (utils). Ценность не была связана с трудом и была величиной нестабильной. Так, Дживонс пишет: "Ценность ведь показывает только отношение вымененных товаров; следовательно, никакой товар не может долгое время сохранить одну и ту же ценность по сравнению с любым другим товаром..."⁷⁵

Австрийская школа, в целом, считала, что ценность вещи измеряется величиной предельной пользы этой вещи, и тем самым определяла: в основе обмена товаров лежит единый принцип полезности независимо от того, являются ли товары продуктом труда или же это дар природы. В своей работе Бем-Баверк рассматривает эволюцию категории ценности именно как субъективной реальности, оценки, суждения и приходит к выводу, что первым, кто сущностно определил эту категорию, был Менгер. И на основе его формулировки Бем-Баверк выдвигает свое определение: "Ценностью мы называем то значение, которое приобретает материальное благо или комплекс материальных благ как признанное необходимое условие для благополучия субъекта"⁷⁶. Кстати, Бем-Баверк весьма точно сам разводит понятия стоимости и ценности, называя, по сути, стоимость объективной ценностью, а ценность - субъективной.

Противостояние двух направлений в определении сущности рыночной цены впоследствии пытались преодолеть неоклассики. А. Маршалл фактически был одним из первых, кто попытался выйти на синтез положений теорий трудовой стоимости и маржинализма, определяя "золотую середину" спора, которой являлась рыночная цена. Все споры в теориях стоимости и ценности как раз и сводились к отстаиванию того или иного фактора, влияющего на рыночную цену. При исследовании ее основы выдвигались различные подходы, базирующиеся как на затратной, стоимостной стороне (стороне предложения), так и на оценке ценности (стороне спроса).

А. Маршалл рассматривает две стороны явления - цену спроса и цену предложения, формирующие рыночную цену. Он не отвергает

мысль, что на рыночную стоимость могут воздействовать тот или иной фактор. Однако он против однобокого подхода классической теории, рассматривающей только фактор издержек. Обращаясь к равновесной цене, он акцентирует внимание на факторах со стороны спроса, влияющих на равновесную цену, и вводит в анализ фактор времени. Выдвигая мысль о том, что "стоимость вещи обладает тенденцией в конечном счете приходиться в соответствие с издержками ее производства", автор определяет, что "чем короче рассматриваемый период, тем больше надлежит учитывать в нашем анализе влияние спроса на стоимость, а чем этот период продолжительнее, тем большее значение приобретает влияние издержек производства на стоимость"⁷⁷.

Использование термина "стоимость", на наш взгляд, корректно при анализе и цитировании представителей классической школы, т.е. если рассуждать о некоей субстанции, в основе которой лежит труд. С позиций маржинализма корректнее использовать термин "ценность". Нейтральной, компромиссной категорией, на наш взгляд, является категория рыночной цены, которая у сторонников классического направления называется рыночной стоимостью, у сторонников маржинализма и неоклассиков - рыночной ценностью. В нашем исследовании мы используем категории действительной и рыночной стоимости применительно ко всем товарам (продукции и услугам), включая, естественно, и денежный товар, который исторически и логически в своей первооснове выступает как золото. Разница же между рыночной и действительной стоимостью может быть определена как монополярная сверхприбыль (рента).

Если абстрагироваться на время от потребительной стоимости золота как исходного сырья в ряде отраслей и сфер экономики, то потребность в золотом материале исключительно определяется процессами товарного обращения и накопления. Очевидно, что в общем виде производство денег, обеспечение их движения и хранения представляют собой реальные издержки общества, которые оно постоянно пытается сокращать. В рамках этого процесса золото как денежный товар обладает реальной рыночной стоимостью, чем, естественно, отличается от бумажных денежных знаков, которые также обладают рыночной стоимостью. Можно обоснованно показать, что рыночная стоимость денег (золота) состоит из двух основных компонентов - действительной и ложной или фиктивной стоимости, как, впрочем, и всех товаров (включая услуги) рентных отраслей экономики. С одной стороны, К. Маркс говорит о стоимости как о за-

тратах труда, но с другой - он уже переходит к категории редкости (также элемент категории ценности), по сути, и пишет: "По мере того как развивается производительная сила общественного труда, технология, и, следовательно, простой труд становится дороже, а одновременно с этим первоначальные поверхностные источники добычи золота иссякают, и кора Земли все более раскапывается, - относительно более редкое или более частое местонахождение обоих металлов будет оказывать существенное влияние на производительность труда, и стоимость золота относительно серебра будет повышаться"⁸. Редкость золота рассматривается лишь постольку, поскольку сопряжена с производительностью труда, т.е. опять-таки с категорией издержек, стоимости, но редкость важна даже и в его теории стоимости, так как в результате соотношения понятий "издержки - редкость" возникает высокая "концентрация" издержек на единицу редкого товара.

В то же время и Е. Бем-Баверк как представитель теории "ценности" отмечал: жемчуг и алмаз находятся в таком ограниченном количестве, что потребность в них удовлетворяется лишь в очень незначительной степени, и предельная польза, до которой простирается удовлетворение, стоит относительно очень высоко. Редкость, как мы видим, является общим знаменателем и в теории рыночной стоимости и теории ценности, определяющим "концентрацию" либо труда, либо полезности в единице товара. При различных подходах к природе стоимости или ценности этих основных направлений в политэкономии необходимо учитывать, что в классической теории при производстве золота как денег рыночная стоимость формируется на основе стоимости производства золота при относительно худших условиях хозяйствования. Но классическая теория не объясняет закономерности формирования спроса - каким образом возникает предельная потребность, которая может быть удовлетворена за счет включения в производственный процесс наихудших условий хозяйствования. Этот процесс регулируется спросом на золото, на наш взгляд, в соответствии с принципами теории предельной полезности. Определение действительной и фиктивной стоимости денег как составных частей рыночной стоимости становится важным исходным моментом в исследовании денежного обращения вообще. Действительная стоимость формируется в рамках модели свободной конкуренции, т.е. совершенных конкурентных отношений. Для каждого товара она равна средней (взвешенной) индивидуальных стоимостей. К. Маркс писал: "Не его индивидуальная, а его общественная стоимость, т.е. действительная сто-

имость, измеряется не тем количеством рабочего времени, в которое фактически обошелся товар производителю его в данном отдельном случае, а рабочим временем, общественно необходимым для производства товара..."⁹

Рыночная стоимость представляет собой более сложную категорию.

Во-первых, рыночная стоимость в отрасли может совпадать с соответствующей действительной стоимостью. Однако рыночная стоимость может быть больше или меньше ее. В "Капитале" у Маркса кроме понятия "стоимость", или, иначе, "действительная стоимость", есть в десятой главе третьего тома "Капитала" категория "рыночная стоимость". К. Маркс рассматривал рыночную стоимость здесь, "с одной стороны, как среднюю стоимость товаров, произведенных в данной сфере производства, а с другой стороны, как индивидуальную стоимость товаров, которые производятся при средних условиях данной сферы и которые составляют значительную массу продуктов последней"¹⁰. Но он полагал также, что "при недостаточном количестве (товаров. - А.М.) рыночную стоимость всегда регулируют товары, произведенные при наихудших условиях; при избыточном количестве - всегда товары, произведенные при наилучших условиях; что, таким образом, рыночную стоимость определяет одна из двух крайностей, несмотря на то, что на основании самого по себе отношения между массами, произведенными при различных условиях, должен был бы получиться иной результат"¹¹. Образование рыночной стоимости на основе худших и лучших условий связано с наличием условий монополизации, соответственно, предложения и спроса. И в первом и во втором случае можно говорить о маргинальных моделях рыночного ценообразования, которые возникают в рамках классической политэкономии.

Во-вторых, внутри отрасли могут быть различия в производительной силе одного и того же труда (равное количество, сложность, интенсивность и.д.) в разных условиях производства, для производства золота как денег, например, на разных золотых приисках. В этом случае действительная стоимость единицы продукта предприятий, использующих различные по продуктивности месторождения, приобретает индивидуальный характер. Данный вывод не является новым в экономической теории, он широко используется К. Марксом в "Теориях прибавочной стоимости" и в третьем томе "Капитала", где рассматривается стоимость как индивидуальная стоимость, а цена производства - как индивидуальная цена производства в противополож-

ность рыночной стоимости и рыночной цене. В результате при относительной редкости золота его рыночная стоимость в большинстве случаев формируется на основе действительной (индивидуальной) стоимости единицы продукции относительно менее продуктивных месторождений. Такая рыночная стоимость включает в себя не только действительную, но и ложную, т.е. фиктивную, стоимость. Поэтому изменение рыночной стоимости денег в значительной степени зависит от колебаний их действительной и фиктивной стоимости. Рыночная стоимость денег получает свое выражение в их меновой стоимости (деньги не имеют цены), которая выступает как полная или развернутая форма стоимости всех других товаров. Золото во времени также способно сохранять свою потребительную ценность как специфического товара, отражающего неденежные функции, что даже без обращения его в качестве денег сможет обеспечить его меновой ценностью. Соотношение между товарной массой и золотом формирует меновую стоимость товаров в денежной форме, и, напротив, меновая стоимость золота проявляется в определенной пропорции ко всей остальной товарной массе, которая является развернутой формой стоимости для золота. Но такое соотношение возможно только потому, что сами деньги имеют рыночную стоимость как товар. Нетрудно понять, что меновая стоимость денег может отклоняться в зависимости от спроса и предложения от своей первоосновы - рыночной стоимости денежного товара. Таким образом, деньги как товар способны в полном объеме выполнять все свои основные функции. Историческое осознание того, что золото лишь посредник в товарном обмене и накоплении богатства, привело к появлению бумажных денег. Однако важнейшие механизмы денежного оборота на основе бумажных денег в своей основе имеют историческое и логическое обращение золота как особого денежного эквивалента.

Наиболее полно до К. Маркса исследовал проблему денег Д. Рикардо. Он полагал, что стоимость денег определяется затратами труда на их производство, и вместе с тем признавал, что в отдельные периоды стоимость денежной единицы изменяется в зависимости от изменения количества денег. Д. Рикардо рассматривал и стоимость денег как товара, и форму ее проявления - меновую ценность. Такой подход получил системное развитие в политэкономии К. Маркса. Экономическая теория пыталась уйти от привязки бумажных денег к металлическим, как содержащим действительную стоимость. В условиях становления неоклассицизма, отказавшись

от этой "трудовой" привязки, возникла потребность найти этот базис в чем-то еще. Но стоимость как категория, лишь определяемая стоимостью товарной массы, на наш взгляд, не является в полном смысле действительной стоимостью, но скорее меновой ценностью как гипотетической способностью обменяться на товарную массу в обращении. По сути, это положение является развитием одного из вариантов в классической теории стоимости А. Смита. Он выводил происхождение денег от товаров и видел в них товарную природу. Смит не рассматривал стоимость монет, стоимостью денег у него являлось количество товара, которое можно на них купить. Он пишет: "Поэтому количество денег, какое может быть ежегодно в употреблении в какой-либо стране, должно определяться стоимостью потребительных благ, обращающихся в ней в течение года... стоимость благ должна уменьшаться в зависимости от уменьшения стоимости продукта земли и труда данной страны, а вместе с этим должно уменьшаться и количество денег, которое может быть употреблено для обращения их"¹² А. Смит разрабатывал свою теорию, главным образом, исходя из определения стоимости трудом, затраченным на производство товара. Для того чтобы обладать предметом, необходимо затратить труд на его производство - в этом основная идея А. Смита. В таком случае стоимость сводится к количеству труда, которое можно получить за данный товар.

С развитием неоклассического направления в политэкономии и появлением номиналистической денежной концепции утвердилась позиция, что для обмена вовсе не обязательно наличие стоимости в деньгах, другими словами, их стоимость может быть мала настолько, что ею можно было бы пренебречь. Такой позиции, например, придерживался Джевонс. Он полагал, опираясь на опыт денежного обращения у народов Северной Америки, использовавших в качестве денег ракушки, бобы и пр., что ключевым критерием, обеспечивающим возможность того или иного объекта служить средством обмена и обращения, является его ценность, как субъективная категория¹³. Недаром деньги называются фидуциарными - от слова "доверие". Силой, которая поддерживает у тех или иных форм денег покупательную силу (или ценность) является либо привычка, либо законодательный акт, но Джевонс не верил в способность государства монопольным правом придать тому или иному предмету, лишенному стоимости (авт.) покупательную силу. Он был убежден, что ценность денег поддерживается не стоимостью, но ценностью, которую придает им исключительно само общество и его обычаи.

А. Маршалл пытался в определенном аспекте синтезировать положения теории трудовой стоимости и предельной полезности. В аспекте вопросов стоимости денег Маршалл рассматривал стоимость денег как покупательную способность их, меновую стоимость (потребительную) как способность обмениваться на другие товары. Но тем не менее саму стоимость денег он предпочитает измерять трудом, а не количеством товара. В то же время интересно, что Маршалл воспринимает покупательную способность, силу денег как некую постоянную величину, колеблющуюся время от времени вокруг своего значения. «Стоимость, т.е. меновая стоимость какой-либо вещи, выраженная в определенном месте и в определенный момент в единицах другой вещи, представляет собой количество единиц последней вещи, которое можно там и тогда получить в обмен на первую. Таким образом, понятие стоимости относительно и выражает отношение между товарами в конкретном месте и в конкретное время»¹⁴. Но он отличает меновую стоимость денег от их подлинной рыночной стоимости.

Золото как денежный товар выступает как посредник при простом и капиталистическом товарном обращении, но «деньги представляют собою, - как говорил А. Смит, - единственную часть оборотного капитала общества, поддержание которой может вызвать некоторое уменьшение его чистого дохода... Основной капитал и та часть оборотного капитала, которая состоит в деньгах, весьма сходны друг с другом, поскольку влияют на доход общества... Подобно тому как машины и прочие орудия производства требуют известных издержек сперва на изготовление их, а затем на их поддержание, причем эти издержки, хотя они и составляют часть валового дохода общества, представляют собою вычеты из его чистого дохода, точно так же и запас денег, обращающихся в стране, требует известных издержек для собирания их, а затем и для сохранения. Известное количество весьма ценных материалов, а именно: золота и серебра - и весьма искусного труда, вместо того чтобы увеличивать запасы, предназначенные для непосредственного потребления - для продовольствия, удобств и удовольствий отдельных лиц, затрачивается на это важное, но дорогостоящее орудие обмена, посредством которого каждый отдельный член общества получает свои средства существования, удобства и удовольствия, регулярно распределяемые в надлежащей пропорции»¹⁵.

Издержки производства золота и его существования как денежного товара можно рассмат-

ривать, с позиций всего общества, как чистые издержки, или трансакционные. Вывод о трансакционности издержек, связанных с производством золота как денежного товара, можно применить к важнейшей функции денег - накоплению сокровищ. Положение о том, что деньги есть товар и имеют стоимость и потребительную стоимость, является краеугольным камнем в основании денежной теории в классической теории стоимости. Причем К. Маркс утверждал, что «эти товары (золото и серебро. - А.М.), функционирующие как деньги, не входят ни в индивидуальное, ни в производительное потребление. Это - общественный труд, фиксированный в такой форме, в которой он служит только как машина для обращения. Помимо того факта, что часть общественного богатства удерживается в этой непроизводительной форме, износ денег требует постоянного возмещения их или превращения большего количества общественного труда - в форме продукта в большие количества золота и серебра»¹⁶. Этот анализ К. Маркс дает в разделе «Чистые издержки обращения» шестой главы второго тома «Капитала». То есть в классической политэкономии издержки на производство и функционирование денег рассматриваются как чистые издержки. Применительно к современному институционально-теоретическому пониманию экономики эти издержки можно рассматривать как трансакционные. Трансакционный характер денежного обращения и накопления с позиции классической теории стоимости предполагает уточнение общего подхода к трансакционным издержкам. В известной мере их можно разделить на два разных типа. С одной стороны, это действительные трансакционные издержки, которые связаны с процессом образования действительной стоимости на те или иные услуги, которые осуществляются для поддержания нормального функционирования сферы производства как внутри его, так и за его рамками. Например, это бухгалтерская работа внутрипроизводственной сферы, издержки банковской, страховой деятельности, затраты в государственных органах и т.д. Конкретный труд не способствует образованию потребительной стоимости в рамках производства. Вся эта деятельность непосредственно не связана с формированием трансформационных издержек, но затраты труда вполне реальные, формируется действительная стоимость и существует соответствующий рынок услуг, где возможна как конкуренция, так и монополизация тех или иных процессов. В данном смысле деньги предполагают действитель-

ные трансакционные издержки, связанные с их функционированием. С другой стороны, наряду с ними в общем объеме трансакционных издержек можно выделить и фиктивные затраты. Трансакционные фиктивные издержки не связаны с процессом образования действительной стоимости на услуги. Они есть следствие наличия рентных отношений в разных сферах современной экономики, а именно включения фиктивной стоимости в виде арендной платы в издержки предприятий во всех сферах экономики. В этом смысле издержки производства и функционирования золота как денег есть симбиоз трансакционных действительных и фиктивных затрат.

Издержки производства нельзя отождествлять в полной мере с трансформационными издержками, которые можно рассматривать как действительные издержки собственно процесса производства. Однако в рыночной цене продукции производства заложены издержки трансакционного характера. Главными из них являются бухгалтерские и прочие канцелярские затраты (трансакционные действительные издержки и арендная плата, существующая в самых разнообразных формах (трансакционные фиктивные издержки). В широком смысле это дополнительный процесс обращения, который интегрирован вместе с процессом собственно производства и в силу общественного разделения труда стал его естественным дополнением. Образование трансформационных и трансакционных издержек в границах производства имеет конкретный критерий определения - рыночная стоимость (цена) на продукцию собственно производства, за счет которой покрываются трансформационные издержки (действительные) и трансакционные издержки (действительные и фиктивные) в рамках всего производства. Издержки обращения также имеют сложную структуру. Здесь мы видим наличие издержек, связанных с процессами транспортировки, сортировки продукции производства. Это дополнительный процесс производства, интегрированный с процессом собственно обращения. Соответственно, издержки дополнительного процесса являются трансформационными (действительными). Издержки процесса собственно обращения являются трансакционными по своей сути, но разделяются на действительные и фиктивные. Издержки, связанные с производством и накоплением золота как денег, по сути, являются трансакционными, действительными

издержками обращения. Соответствие им определенной денежной массы не меняет их природы. Но проблема появляется тогда, когда государство начинает использовать инфляционные способы воздействия на экономику. В этом случае происходит формирование некой инфляционной составляющей трансакционных издержек обращения, которая по своей сути имеет фиктивную природу. Фиктивные трансакционные издержки обращения могут возникать и тогда, когда государство формирует свои золотовалютные запасы сверх нормы, необходимой для поддержания денежного обращения. Теоретически можно утверждать, что избыток золотовалютных запасов можно использовать на международных финансовых рынках для приобретения высоколиквидных ценных бумаг. Но в этом случае такое использование не имеет ничего общего с функцией золота по поддержанию денежного обращения в стране. Здесь можно только говорить о целесообразности или о ее отсутствии в вопросе создания некоего государственного фонда для операций на международных финансовых рынках, так как золото - валютные ресурсы, используемые для подобных операций и для поддержки денежного обращения, имеют не только различный характер функционирования, но и разный уровень рисков.

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 2007. С. 88.

² Рикардо Д. Сочинения. Т. 1. Начала политической экономии и налогового обложения. М., 1955. С. 33.

³ Там же.

⁴ Маркс К. Капитал. Т. 3 // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 25. Ч. 2. С. 212.

⁵ Джевонс У.С. Деньги и механизм обмена. Челябинск, 2006. С. 10.

⁶ Австрийская школа в политической экономии: К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер / под ред. В.С. Автономова. М., 1992. С. 159.

⁷ Маршалл А. Принципы экономической науки. М., 1993. С. 243.

⁸ Маркс К. Капитал. Т. 1 // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 23. С. 142.

⁹ Там же. С. 327.

¹⁰ Маркс К. Капитал. Т. 3 // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 25. Ч. 1. С. 195.

¹¹ Там же.

¹² Смит А. Указ. соч. С. 347.

¹³ Джевонс У.С. Указ. соч. С. 13-17.

¹⁴ Маршалл А. Указ. соч. С. 120.

¹⁵ Смит А. Указ. соч. С. 301.

¹⁶ Маркс К. Капитал. Т. 2 // Соч. 2-е изд. / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 24. С. 154.

Поступила в редакцию 10.08.2010 г.