

Малое предпринимательство в системе муниципально-частного партнерства

© 2010 Ю.Б. Анюшев
E-mail: lvls@mail.ru

В статье проанализированы особенности современного этапа развития малого предпринимательства в России, исследован потенциал использования муниципально-частного партнерства для развития малого предпринимательства, определены приоритетные сферы взаимодействия органов муниципальной власти с малыми предприятиями.

Ключевые слова: малое предпринимательство, муниципально-частное партнерство, взаимодействие, направления партнерства.

Развитие российской экономики в посткризисный период должно строиться на базе обновленных принципов и принимать новые формы. В частности, особую роль в экономическом развитии должен играть малый бизнес. Как отмечалось В.В. Путиным, в 2009 г. финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в России была увеличена в 4 раза. Позитивный эффект от предпринятых мер выразился в генерированном им социальном эффекте, а именно в создании примерно 200 тыс. новых рабочих мест¹. Однако посткризисная фаза экономического развития требует от государства не только финансовой поддержки малого предпринимательства, но и организации новых форм партнерского взаимодействия власти и малых предприятий.

Проведенное независимыми экспертами сравнительное исследование процессов развития малого предпринимательства в России и других странах наглядно иллюстрирует, что в настоящее время малое предпринимательство в нашей стране пока еще не достигло мирового уровня по многим параметрам². В качестве одного из эффективных инструментов расходования выделяемых средств и развития малого предпринимательства в целом выступает муниципально-частное партнерство, предполагающее определенную долю вложений в реализацию отдельных предпринимательских проектов со стороны органов власти.

В результате реализации подобных проектов происходит своеобразная интеграция деятельности субъектов предпринимательства и органов власти как субъекта внешней среды в устойчивую социально-экономическую систему. Таким образом, в данном контексте под интеграцией можно понимать не только традиционное объединение нескольких предпринимателей в рамках единого предпринимательского образования, но также интеграцию капиталов различного рода. Однако чтобы в полной мере понять суть описываемого процесса, необходимо выполнить ана-

лиз существенных предпосылок интеграции субъектов малого предпринимательства.

Как видно из табл. 1, существует значительное число мотивов и предпосылок для интеграции субъектов малого предпринимательства, особенно в условиях стагнирующего и падающего рынка. Главной причиной возникновения подобных предпосылок является слабая рыночная сила, которой владеет каждый отдельный субъект предпринимательства, и высокая неопределенность внешней среды. Кроме того, на целесообразность интеграции указывает и высокая конкуренция в среде малого предпринимательства.

Наиболее эффективной формой «интеграции» субъектов малого предпринимательства могут служить инновационные формы предпринимательской активности, основанные на взаимном удовлетворении интересов частного бизнеса и власти в лице муниципальных образований. На рисунке отображены субъектно-объектные отношения, которые будут складываться в рамках таких предпринимательских структур.

Следует отметить, что трансформацию современного понимания понятия «интеграция» отмечают многие авторы. Так, например, А.Е. Варгановой термин «интеграция» рассматривается как «инновационный механизм» организации инновационной деятельности, а именно как организационно-экономическая форма осуществления инновационной деятельности и способствования ее проведению, поиска инновационных решений, а также как рычаг стимулирования и регулирования этой деятельности. Понятие «механизм» применяется к явлению интеграции и раскрывает его суть через построение системы связей и отношений, которая обеспечивает передачу действия от внешних и внутренних причин, факторов к подсистемам, элементам, внутренним и внешним связям системы, что подразумевает объединение состава, структуры, связей, качественных и количественных характеристик инновационной деятельности³. Таким образом, развитие муниципально-

Таблица 1. Классификация предпосылок интеграции субъектов малого предпринимательства*

Классификационный признак	Предпосылки интеграции	Характеристика предпосылок
Экономические	Раздробленность отрасли	Большое количество субъектов хозяйствования. Потребность в крупных объединениях, консолидирующих существенный сектор рынка
	Инфляция, неплатежи	Возможность снизить потребность в оборотных средствах, перейти на внутренние взаиморасчеты
	Избыток или недостаток ОПФ	Возможность использования избыточных ресурсов, комбинирование в взаимодополняющих ресурсов
	Угроза банкротства, кризиса	Стремление обеспечить стабильность, выживаемость, предотвратить кризис
Конъюнктурные	Колебания рыночной конъюнктуры	Возможность проведения гибкой ассортиментной политики в соответствии с колебаниями и изменениями спроса. Экономия, обусловленная масштабами деятельности. Снижение рисков непоставки сырья для переработки, нерезализации продукции
	Неопределенность внешней среды	Стремление обеспечить стабильность в условиях меняющихся рынков
Социальные	Социальная значимость отраслей	Отрасль является одним из основных источников создания рабочих мест
Институциональные	Разрушение хозяйственных связей	Необходимость восстановления разрушенных связей и структурной перестройки производства. Надежда на согласованность действий при производственной кооперации. Стремление к стабильности связей
	Сложность поиска компромиссов с естественными монополиями	Стремление сократить транзакционные издержки и производственные затраты
Региональные	Регионализация экономики	Стремление локальных властей сохранить отраслевые комплексы, обеспечить выживаемость и развитие предприятий региона
	Недостаток сырьевых ресурсов	Консолидация сырьевых источников. Получение дополнительной прибыли за счет освоения новых объектов промысла, глубокой переработки сырья

* Составлено автором по материалам: Беззубкин В.Е. Организация экспортоориентированного рыбоперерабатывающего производства на основе интеграции предпринимательских структур (на примере Камчатского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Владивосток, 2008. С. 13.

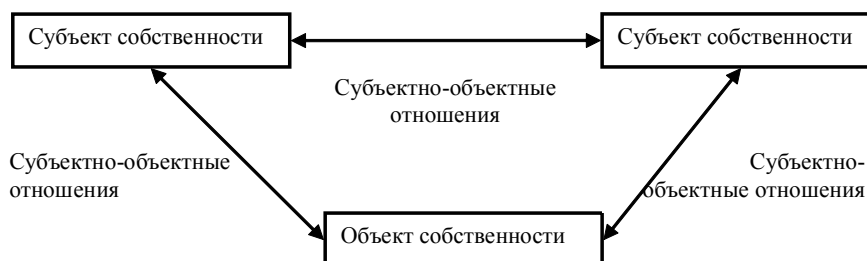


Рис. Взаимосвязь субъектов и объектов собственности при развитии сотрудничества между субъектами малого предпринимательства и органами власти

Источник. Составлено автором по материалам: Нечаев С.Ю. Современные тенденции развития института собственности: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2008. С. 16.

частного партнерства является не только важным фактором использования возможностей, предоставляемых внешней средой, но и инструментом внедрения инноваций в бизнес, что неизбежно ведет к его развитию.

Потенциал развития малого предпринимательства в контексте реализации проектов муниципально-частного партнерства во многом зависит от характеристик того или иного муниципального образования. На отдельных территориях складывается благоприятная среда осуще-

ствления предпринимательской деятельности, другие территории можно охарактеризовать как неблагоприятные с точки зрения развития малого предпринимательства. В частности, можно проследить характеристики отдельных составляющих внешней среды в зависимости от размера муниципального образования (табл. 2).

Отметим, что в российской практике сложилось неравенство муниципальных образований по показателям демографической структуры населения, по геостратегическому положению, до-

Таблица 2. Преимущества и недостатки крупных и малых муниципалитетов для развития малого предпринимательства*

Преимущества	Недостатки
Малый муниципалитет	
Глубокое понимание проблем малого предпринимательства	Недостаточность экономических ресурсов
Известность и высокий уровень влияния политических руководителей и руководства субъектов малого предпринимательства	Нехватка специалистов в сферах деятельности муниципалитета, связанных со стимулированием развития малого предпринимательства
Очевидность нужд и запросов населения при определении приоритетных направлений развития малого предпринимательства	Большой риск появления избыточных муниципальных служб и услуг по отношению к численности субъектов малого предпринимательства
Для населения облегчено принятие участия в управлении муниципалитетом	Низкий уровень ассортимента и качества общественных услуг
	Малый диапазон задач
Крупный муниципалитет	
Возможны крупномасштабные и экономически рациональные решения	Потеря связи с нуждами и потребностями населения и малого предпринимательства
Имеется существенная финансовая база	Возрастает влияние муниципального персонала, сделок с заинтересованностью
Муниципальный персонал имеет более широкую квалификацию	Высокая зависимость от развитости транспортной и дорожной инфраструктуры
Муниципальная территория имеет географическое пространство для развития	

* Составлено автором по материалам: *Ломовцева О.А., Мордвинцев А.И.* Государственно-частное партнерство как фактор повышения эффективности муниципального управления // Научные ведомости БелГУ. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. 2009. № 9, вып. 11/1. С. 5-10.

ходной базе и другим показателям. Существуют крупные и малые муниципальные образования, в каждом из которых формируется уникальная среда развития малого предпринимательства за счет использования инструментария муниципально-частного партнерства. Малые муниципалитеты, несмотря на четкое понимание проблем развития малого предпринимательства, не имеют в достаточном объеме ресурсы для его развития. Крупные муниципалитеты, напротив, обладая как финансовыми, так и организационно-управленческими ресурсами, не стремятся к изучению потребностей субъектов малого предпринимательства. Как результат, для каждого из этих случаев возможна реализация индивидуальных стратегий развития малого предпринимательства, основанных на сильных сторонах органов власти муниципальных образований.

Анализ приоритетных направлений партнерства власти и субъектов предпринимательства в Российской Федерации, определенных Правительством РФ, позволяет выделить наиболее значимые из них⁴:

- производственную и транспортную инфраструктуру (строительство и эксплуатация дорог, электрических сетей, портов, трубопроводов);
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- финансирование научных исследований, имеющих перспективу коммерциализации и развитие инновационной инфраструктуры;

- профессиональное образование и систему переподготовки кадров;
- здравоохранение и социальные услуги;
- информационно-консультационную поддержку предпринимательской деятельности.

Очевидно, что большая часть направлений развития партнерских отношений связана с реализацией крупных инвестиционных проектов, касающихся инфраструктуры. В то же время ряд сфер деятельности вполне может быть занят и субъектами малого предпринимательства. В числе таких сфер можно назвать:

- субъекты предпринимательства сферы ЖКХ;
- малые инновационные предприятия;
- субъекты предпринимательства, оказывающие социальные услуги.

В то же время данный перечень малых предприятий, которым может оказываться поддержка в рамках партнерства власти и субъектов предпринимательства, является очень ограниченным и не отражает решения задачи развития малого предпринимательства на территориях отдельных муниципальных образований.

В качестве субъектов малого предпринимательства, являющихся потенциальными партнерами власти в процессе реализации значимых для муниципального образования проектов, можно назвать:

- малые предприятия сфер деятельности, развитых в слабой степени на территории муници-

пального образования (например, определенные виды услуг);

- малые предприятия сфер деятельности, представляющих интерес для развития экономики территории (туризм, народные промыслы, сельское хозяйство, инновации и др.);

- малые предприятия, сфера деятельности которых решает определенные социальные проблемы на территории муниципального образования (занятость лиц с ограниченными возможностями, решение проблемы безработицы и др.).

Таким образом, круг субъектов малого предпринимательства, которые могут выступать участниками муниципально-частного партнерства, индивидуален для каждого муниципального образования. Хотя и можно составить укрупненный список сфер деятельности, выбор в пользу тех или иных субъектов предпринимательства

должен быть конкретизирован, исходя из целей и задач развития муниципального образования.

¹ Путин В.В. Встреча с министром экономического развития России Э.С. Набиуллиной, Москва, 28 января 2010 / Сайт Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина. 2010. URL: <http://premier.gov.ru/events/news/9155>.

² Лиджиева К.Х. Устойчивое развитие производственного предпринимательства в аграрном секторе экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Астрахань, 2006.

³ Варганова А.Е. Повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов на основе интеграции производства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2009. С. 9-10.

⁴ Хасанов И.Ф. Вопросы развития государственно-частного партнерства в регионе // Экономика и управление. 2010. □ 2.

Поступила в редакцию 04.08.2010 г.