

## Видимость и суть проблем управления экономическим развитием

© 2010 М.С. Мокий

кандидат экономических наук, доцент  
Государственный университет управления  
E-mail: moki2000@hotmail.com

Управление экономическим развитием на глобальном уровне - это абсолютно новая область экономических исследований. Причиной неэффективности управления экономическим развитием может быть неверная трактовка сути экономических отношений. Не все, что мы наблюдаем, является таковым на самом деле.

*Ключевые слова:* глобальное экономическое развитие, единство и коэволюционность развития, “видимые” и действительные проблемы развития.

В конце XX и в начале XXI в. стала очевидной необходимость управления экономическим развитием. Причем не только на уровне отдельного предприятия или отдельной страны, но и на глобальном уровне. И этот факт поставил со всей остротой вопрос регулирования экономических отношений на мировом уровне и поиска способов эффективного регулирования экономических отношений на мировом уровне. Поиску таких способов отводится немалая часть времени на встречах лидеров стран, на встречах G7, G8, G20. Кризис, начавшийся в 2008 г., еще более обострил эту проблему.

Канцлер Германии А. Меркель, например, заявила: *“Так же, как ООН была создана на основании идеи о правах человека, я бы хотела, чтобы мы разработали хартию, основанную на общемировых экономических принципах”*. В январе 2010 г. состоялось сороковое по счету заседание Всемирного экономического форума (ВЭФ), или Давосский форум. В обсуждении ключевых тем форума, официальное название которого “Улучшить состояние планеты: переосмыслить, перепланировать, перестроить” (Improve the State of the World: Rethink, Redesign, Rebuild), принимали участие более 2,5 тыс. представителей властных структур, бизнес-элиты и общественных организаций из 90 стран мира.

Анализ материалов встреч лидеров, тематика форумов, симпозиумов позволяет заключить, что мировое сообщество на самом высоком уровне осознало необходимость разработки и принятия общемировых экономических принципов и правил. Высказывается достаточно много предложений по поводу путей решения этой проблемы.

Конечно, трудности решения данной проблемы связаны с тем, что развитие мировой экономики очень сложный и многофакторный процесс, но чем более человечество будет откладывать ее решение, тем труднее и драматичнее будет его развитие.

Как известно, управление - это процесс целенаправленного воздействия на что- или кого-нибудь. В данной связи совершенно естествен-

ной будет постановка следующего вопроса: “А на что мы собираемся целенаправленно воздействовать?”

От ответа на поставленный вопрос будет зависеть вектор управленческих решений и осуществление всех функций управления. И постановка цели, и разработка мер по их достижению предусматривают хотя бы общее представление о существенных свойствах объекта управления. Непонимание или незнание таковых приведет к неудаче. Поэтому вряд ли нормальный человек попытается покататься на автомобиле по озеру или полетать на лошади. Предлагаемые экономической наукой модели развития приводят к успеху на уровне отдельных предприятий или отдельно взятой страны. Но даже анализ развития отдельных стран свидетельствует об ограниченной применимости предлагаемых моделей развития.

Положение выглядит следующим образом. Объективно существует явление, которое мы называем “экономическими отношениями”. Если данное явление развивается самостоятельно, то развивается не так, как нам этого хочется. Попытки оказания целенаправленного воздействия на это явление, если и дают кратковременный эффект, то, в конце концов, приводят к таким же результатам, как если бы мы не управляли вовсе. Это возможно в трех случаях:

1) либо мы не понимаем, что это за явление “экономические отношения”;

2) либо понимаем, но неправильно ставим цели;

3) либо понимаем и ставим цели правильно, но неправильно ставим задачи по их достижению.

Как обстоит дело в экономической науке и практике? Насколько мы понимаем, что собой представляет объект под названием “экономические отношения”, который объективно существует?

В 1935 г. пэр и пожизненный член Палаты лордов Лайонел Роббинс опубликовал эссе, в котором он отметил: “Все мы говорим об одном

и том же, но до сих пор не решили, о чем именно”<sup>1</sup>. С тех пор прошло 75 лет, но положение не изменилось.

Решение сложной и многофакторной научной проблемы часто требует выхода “за пределы известного”. Управление экономическим развитием на глобальном уровне - это абсолютно новая область. На наш взгляд, решение глобальных проблем типа “как переосмыслить и перестроить the State of the World” требует, прежде всего, изменения или уточнения основных положений существующего понимания мира или научного мировоззрения. “Формулировка проблемы, - отмечал А. Эйнштейн, - часто более существенна, чем ее разрешение, которое может быть делом лишь математического или экспериментального искусства. Постановка новых вопросов, развитие новых возможностей, рассмотрение старых проблем под новым углом зрения требуют творческого воображения и отражают действительный успех в науке”<sup>2</sup>.

Попробуем предложить “новый угол зрения” на рассматриваемую проблему. Постановка цели обусловлена и детерминирована существенными свойствами объекта или пониманием того, что собой представляет объект.

Сформированное определение объекта исследования, безусловно, свидетельство зрелости любой науки. На начальном этапе получения знаний исследователь, отражая в себе окружающий мир, неизбежно имеет дело с тем, что ему предоставляют органы чувств. Закладывая в основу принимаемых решений эти очевидные (видимые очами) факты, мы осуществляем практическую деятельность. До определенного момента времени и для определенного класса задач достаточно “видимости”. В конце концов, чтобы не заблудиться в лесу, достаточно знать, что Солнце “восходит” на востоке. Но если надо запускать спутники, следует понимать, что этот факт “видимый”. Никто же всерьез не будет воспринимать “видимый” излом ложки в стакане воды как ее действительный излом. Причем, обратите внимание, это не образ больного воображения, это факт, его можно сфотографировать, но излом существует в *реальности, а не в действительности*. Положение в экономической науке, которая призвана указать правильные решения проблемы глобального экономического развития, на наш взгляд, связано с тем, что многие факты являются фактами экономической *реальности, а не действительности*.

Построим цепь умозаключений, позволяющих нам приблизиться к решению проблемы “ложки в стакане воды”.

Мы будем исходить из того, что человек (человечество) в настоящее время - это неотъемлемый фрагмент планеты и вне планеты самостоятельного значения не имеет.

Для того чтобы осознать себя фрагментом, достаточно надеть на голову полиэтиленовый пакет и завязать его на шее. Осознание себя фрагментом будет зависеть от вашей тренированности, но в среднем займет не более 1-3 минут. Существование человечества ограничено поверхностью земной суши, что составляет 26% площади поверхности Земли, в узкой полоске земной атмосферы, составляющей 0,002-0,003 радиуса планеты. И это с учетом “вечной мерзлоты”, пустынь, гор, непроходимых джунглей. Так, площадь лесов, гор, болот, пустынь и полупустынь суммарно составляет 64% территории суши<sup>3</sup>.

Не вдаваясь в проблему появления человека на планете, понимаем, чтобы все фрагменты планеты в течение миллионов лет преобразовывали вещество планеты для того, чтобы он мог существовать. Появившись, человек не может “выключиться” из процесса преобразования, хотя бы потому, что он дышит, ест, пьет и так далее и не может без этого.

Из сказанного следует очень важный вывод. Если человек - неотъемлемый фрагмент планеты на ее современном этапе развития, то его развитие, основанное на том, что он должен бороться за существование с окружающим миром, это “видимый” факт реальности. В действительности Мы и есть Мир. Но тогда наша борьба с миром и желание его покорить так же нелепы и бессмысленны, как борьба печени с остальными фрагментами единого организма человека. Единый организм человека существует лишь потому, что все его фрагменты совместно и направленно, *коэволюционно* развиваются<sup>4</sup>. Нарушение коэволюционности ведет к болезням. С такой точки зрения, *существование и развитие человека и человечества должно быть коэволюционным развитием единого “организма” планеты*. Из этого следует еще один важный вывод для построения глобальных экономических отношений. Если люди - фрагменты планеты и должны развиваться коэволюционно планете, то их борьба между собой как на уровне отдельных личностей, так и на уровне народов также бессмысленна и ведет к “болезням”. С этой точки зрения, *мировая экономика является фрагментом человеческих отношений, развитие которых детерминировано законами природы. В свою очередь экономики стран являются фрагментами мировой экономики, экономика любой фирмы и домашнего хозяйства, соответственно, - фрагментом национальной экономики и ею же детерминирована*.

Большинство экономистов в настоящее время признают, что экономические отношения - это неперенный атрибут человечества, это отношения между людьми, общественные отношения. Поводом для данных отношений является удовлетворение потребностей с помощью производства, распределения и обмена благ. То есть

целью экономических отношений является удовлетворение потребностей людей.

Козволюционность развития экономических отношений позволяет по-новому трактовать центральную проблему экономических отношений - проблему выбора. Сейчас это *выглядит* так. На лицо все возрастающие потребности людей. Людям все больше. Но объем благ ограничен, поскольку для производства благ используются ресурсы планеты, а они ограничены.

В действительности блага ограничены не потому, что для их производства необходимы ограниченные ресурсы, а прежде всего потому, что *отношения людей к потребностям*, к тому, что они принимают за благо, *не гармоничны*. Человек, будь он миллиардером или нищим, не может вдыхать воздуха, выпивать воды больше, чем это определено законами природы для его организма. В этом состоит очевидность коэволюционности развития, его гармоничность. Но тогда такими же гармоничными должны быть и другие потребности человека как естественного фрагмента планетарной системы. Потребности иных людей в нескольких домах или в сотнях пар обуви нельзя отнести к гармоничным. Наличие неоправданно завышенных потребностей вытекает из отношения людей к ним, а это, в свою очередь, формирует совокупность благ, которые могут данную потребность удовлетворить. Именно поэтому в первую очередь ключевым признаком экономических отношений мы должны отнести *отношение людей к потребностям*. Эта проблема мировоззрения и миропонимания. Отношение людей к потребностям формирует в их сознании ценность благ, т.е. *сформированное в сознании человека (группы людей или всего человечества) отношение к потребностям*. Причем ценность блага определяется не только его природными свойствами. Именно эта сформированная в сознании людей ценность определяет экономическое поведение людей. Алмаз - это самый твердый минерал, "им можно резать стекло", но частью людей воспринимается почему-то как "драгоценный" камень. Для наркомана очередная доза - несомненная ценность, однако, вряд ли мы признаем это коэволюционной, тем более гармоничной потребностью.

Второй постулат, обуславливающий проблему выбора, - *ограниченность ресурсов*. Это *выглядит* так. В сфере производства благ для удовлетворения потребностей человечество вступает во взаимодействие с окружающим миром в наибольшей степени. Блага создаются из того, что дает природа и тем или иным способом преобразовывается человеком. Даже если мы слушаем песню, исполняемую певцом, певцу для производства этого блага надо как минимум питаться. Это очевидно, и с этим трудно не согласиться, как и с тем, что потребности должны быть удовлетворены наиболее эффективным способом.

Действительно, производство благ, будь то производство электроэнергии или выращивание огурцов, - все это процесс взаимодействия людей и окружающего мира. Но взаимодействие с окружающим миром имеет специфический характер. Окружающий мир живет по объективным законам, поэтому с природой нельзя договориться, нельзя договориться с планетой, чтобы не наступала зима, или "уговорить" ураган утихнуть. Можно лишь, зная закономерности развития окружающего мира, использовать их и, соответственно, покупать теплую одежду или эвакуировать жителей из опасного района. В случае рассогласования действий людей с законами природы планетарная система включает механизм нейтрализации этих действий - самоочищаются реки, зарастает автомобильная колея и т.п. Но если дисгармония достигает определенной величины, то в лучшем случае огородник остается без урожая огурцов, в худшем случае - человечеству грозит экологическая катастрофа. Непонимание данной особенности породило у людей неправильную трактовку эффективности способов удовлетворения потребностей. К сожалению, под "эффективным" чаще всего понимается наименее затратный способ удовлетворения потребностей. Однако эффективность того или иного способа в контексте коэволюционного подхода не всегда должна означать его наименьшую затратность. Так, чаще всего, мы не выбрасываем мусор в окно, а относим его в специально отведенное место. Более того, в развитых странах люди еще его сортируют, хотя это и более затратно.

Таким образом, проблема выбора должна решаться не с позиции удовлетворения все возрастающих потребностей человека и ограниченности ресурсов, а с позиции осознания большинством людей коэволюционности развития. Следовательно, формирования гармоничных потребностей и коэволюционных способов производства обмена и распределения благ для их удовлетворения.

Изложенное выше позволяет обосновать тот самый "новый угол зрения" на проблемы экономического развития, о котором говорил А. Эйнштейн. Принцип коэволюционности развития человечества обуславливает необходимость того, чтобы отношения людей к потребностям, способам производства благ, способам их обмена и распределения были гармоничны. Иными словами, либо мы будем "конструировать" экономические отношения в согласованном, стройном сочетании с законами природы, либо это будет приводить к результатам, о которых мы говорили в начале статьи.

В философии науки одним из отличий науки от искусства является наличие парадигмы, которой придерживаются ученые и которой нет и не может быть в искусстве. Может быть, от-

существование единой экономической парадигмы в экономической науке делает экономику искусством, т.е. буквально тем, что понимали древние, - искусством ведения домашнего хозяйства? Вполне возможно. Например, архитектура тоже считается искусством, но никто не сомневается в том, что будет с домом, если архитектор в своем творчестве не будет учитывать законы природы.

В данной связи еще об одной видимой проблеме, которая, на наш взгляд, является основной для постановки и решения проблем развития экономических отношений.

Очевидно, что потребности удовлетворяются с помощью денег. Чем больше денег, тем больше и лучше удовлетворяются. Но это с точки зрения одного человека. К сожалению, подобная точка зрения продолжает оставаться определяющей на уровне фирмы и, более того, на уровне государства, она нашла свое отражение в науке. Например, по мнению видного английского экономиста Артура Пигу (1877-1959), экономическая наука исследует экономическое благосостояние, которое, в свою очередь, определяется как “сфера благосостояния, где можно прямо или косвенно применить денежную шкалу измерений”<sup>5</sup>. Во всех учебниках совершенно справедливо написано, что целью фирмы является получение прибыли. Так есть в экономической реальности. Но разве можно всерьез говорить о том, что целью мировой экономики является максимизация прибыли?!

В действительности деньги не являются природным явлением. Монета не имеет своей природной сущности. Данной сущностью наделяют ее люди. Эту мысль высказал еще Аристотель. Он выделял естественную деятельность, направленную на производство и приобретение благ, необходимых для дома и государства, - собственно экономику. И торгово-ростовщическую деятельность, направленную на обогащение, которую он считал противоестественной и назвал ее “хрематистикой” (гр. от *chrema*, atos, богатство)<sup>6</sup>. Затем уже Евгений Онегин у А.С. Пушкина понимал, “чем государство богатеет и почему не нужно золота ему, когда простой продукт имеет”, потому что читал Адама Смита. Затем Дж.М. Кейнс предлагает различать предпринимательство и спекуляцию на фондовом рынке и сравнивает фондовый рынок с казино. Он же и обозначил в качестве основной причины Великой депрессии то, что в игру в этом казино была втянута вся страна<sup>7</sup>. В результате игнорирования этих предупреждений к началу XXI в. появился лозунг современного человека и, самое главное, правительств - “делай деньги”. Люди со-

здали колоссальный виртуальный мир под названием “денежный” и “фондовый” рынок, т.е. мировое казино. Современная финансовая система действительно нуждается в реформировании, но направления ее изменения должны быть иными. Введение новых резервных валют и создание новых финансовых центров не более чем изменение правил игры в казино.

Таким образом, игнорирование коэволюционности развития и гармоничности отношений порождает у людей “химеры хотения”. В результате решения в области экономических отношений принимаются исходя из желания (пусть даже очень хорошего и бескорыстного) видеть эти отношения такими-то, а не на основе понимания коэволюционности развития планетарной системы.

Люди знают о некоэволюционности многих своих потребностей (курение, наркотики и т.д.), догадываются о некоэволюционности многих способов производства благ для их удовлетворения (например, использование углеводородов в качестве топлива). Но в целом человечество похоже на ребенка, который знает, чего делать нельзя, но не в силах остановиться. Лозунг-закон “делай деньги” должен смениться на лозунг “делай дело - создавай блага”. Формирование подобных морально-этических установок для людей, основанных на понимании коэволюционности развития, создание правовых норм, регламентирующих способы производства благ, их распределения и обмена потребует колоссальных институциональных изменений. И провести эти изменения может только мировое сообщество и государственные институты.

Именно такой представляется постановка проблем экономического развития мировой экономики с позиции единства Мира и коэволюционности его развития.

<sup>1</sup> Роббинс Л. Предмет экономической науки // Альманах THESIS. Зима 1993. Т. 1. Вып. 1. С. 196.

<sup>2</sup> Эйнштейн А. Физика и реальность. М., 1965. С. 78.

<sup>3</sup> Мировые земельные ресурсы и их оценка / Информационно-аналитическая служба Федерального портала “Индикаторы рынка земли”. 2009. С. 3. URL: [www.land-in.ru](http://www.land-in.ru).

<sup>4</sup> Термин введен академиком Моисеевым.

<sup>5</sup> Пигу А. Экономическая теория благосостояния. М., 1985. С. 200. (англ.: *The Economics of Welfare*, 1920).

<sup>6</sup> Аристотель. Никомахова этика: пер. // Философы Греции. М., 1997.

<sup>7</sup> Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег: пер. с англ. М., 1978. Гл. 12.