

Причины и факторы низких темпов и масштабов инновационных процессов в промышленном секторе экономики России

© 2010 Л.Н. Рощина

кандидат экономических наук

Ростовский международный институт экономики и управления

E-mail: lidia.roschina@yandex.ru

В статье на основе исследования современной ситуации в области инновационной деятельности промышленных предприятий предложена концепция стимулирования проектов инновационной направленности, основанная на углубленном факторном анализе проблемы.

Ключевые слова: инновационный процесс, инновационный потенциал промышленности, реальный сектор экономики, промышленные предприятия, инновационное взаимодействие.

В условиях формирования инновационного вектора развития российской экономики особую актуальность приобретают проблемы обеспечения устойчивой и долговременной динамики инновационных процессов в ее реальном секторе, прежде всего в промышленности. Переход на инновационную модель промышленного развития является необходимым стратегическим выбором, который в среднесрочной перспективе (5 - 10 лет) может содействовать преодолению кризиса производства, структурной перестройке промышленности и насыщению рынка конкурентоспособной продукцией. В долгосрочной перспективе такая стратегия обладает потенциалом приобретения Россией значимого статуса в сообществе экономически развитых стран мира. Сложившийся в последнее время общий макроэкономический "фон" реализации императива инновационного развития отрасли только усиливает данный вывод.

В то же время реальной практикой тестируется факт крайне низких темпов и масштабов

инновационных процессов в промышленности, что оказывает общее негативное влияние на формирование стратегически ориентированной на модернизацию национальной экономики; промышленный сектор в данной связи выступает своего рода лимитирующим компонентом формирующейся национальной инновационной системы, что особенно ярко проявилось в кризисной фазе циклическо-волновой макродинамики. Это делает методологически и практически значимым углубленное исследование ключевых причин и факторов сложившейся в отрасли ситуации с целью ее последовательного перевода на траекторию устойчивого инновационного развития.

Одним из главных проявлений кризиса стало сокращение темпов промышленного производства, что ни разу не наблюдалось за последние несколько лет (рис. 1). В начале февраля 2010 г. Росстат опубликовал официальные данные о темпах развития экономики страны в 2009 г., зафик-

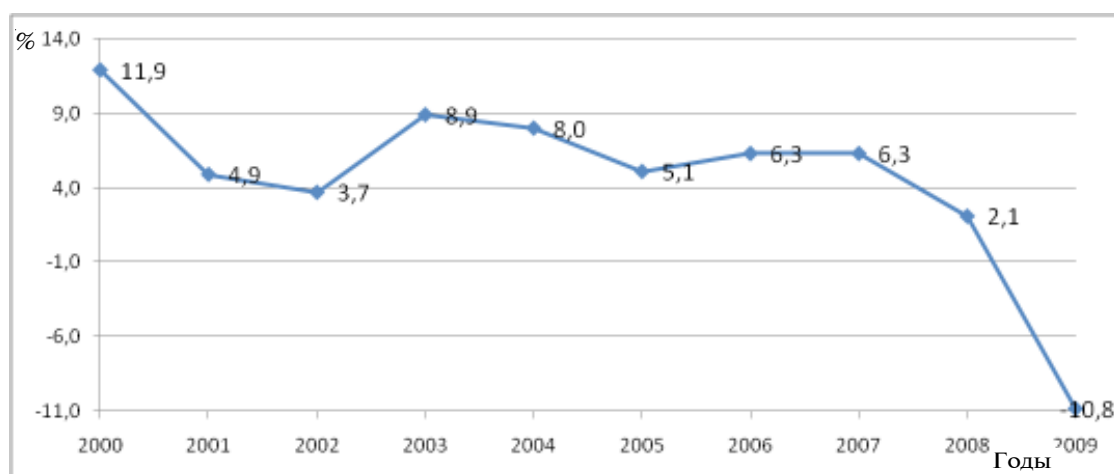


Рис. 1. Темпы роста промышленного производства,
% к соответствующему периоду прошлого года

сировав самое крупное падение ВВП за последние 15 лет. В 2009 г. российская экономика сократилась на 7,9% по сравнению с предыдущим годом. В 2008 г. темпы роста российской экономики составили 5,6%. Однако этот рост в последние годы был вызван стабильно высокими ценами на нефть, отчего их резкое падение во время экономического кризиса немедленно сказалось на экономике страны и, прежде всего, на ее реальном секторе.

Аналитики отмечают, что за годы роста ВВП Россия так и не диверсифицировала свою экономику, основанную на экспорте ресурсов, оставаясь зависимой от колебаний цен на топливо. На фоне провала российской экономики в 2009-м, когда чуть ли не ежемесячно, вплоть до июня, бились рекорды 1990-х по падению промышленного производства и ВВП, сравнительные показатели в 2010-м выглядят достаточно обнадеживающе. Если в январе 2009 г. российский ВВП упал на 8,8% в годовом исчислении, а по итогам всего года - на 7,9%, то в январе 2010 г. рост ВВП в годовом исчислении составил 5,2%. По сравнению с декабрем 2009 г. динамика январского роста на порядок скромнее годового - ВВП прибавил 0,3%. Промышленное производство за январь 2010 г. выросло на 0,7%, но в январе 2009 г. падение промышленного производства составило 16%¹. Большой эффект низкой базы подтверждает то, что сейчас опережающими темпами растут те отрасли промышленности, которые наиболее сильно подкосил кризис. Так, основной рост промышленного производства в январе 2010 г. обеспечили машиностроение и производство оборудования: по сравнению с декабрем 2009 г. они ушли в плюс на 52,8%².

Более детальное исследование в обозначенном контексте инновационной составляющей

промышленных предприятий позволяет констатировать, что декларируемая высшим руководством страны необходимость и целесообразность перехода российской экономики от сырьевой направленности к экономике, основанной на знаниях, инновационной экономике, в практике конкретных предприятий отрасли все еще остаются осознанной не в полной мере, о чем свидетельствуют данные доли инновационно-активных предприятий в общем количестве промышленных предприятий в России (рис. 2).

Вследствие общего расстройтва воспроизводства деятельность по созданию инновационных заделов для предприятий не является безусловным приоритетом: если ранее наибольшее их число было занято выполнением исследований и разработок, то в последние годы их доля резко сократилась - до 35% общего числа инновационных предприятий. Подобная ситуация оказывает отрицательное воздействие на весь инновационный процесс, ведет к деградации научнотехнического потенциала промышленности, снижению качества и уровня новизны осуществляемых инноваций, утрате предприятиями самостоятельности в создании нововведений. При разработке готовых инноваций только треть предприятий частично пользуются услугами сторонних организаций, еще 19% полностью полагаются на них³.

На данном этапе общую картину инновационных процессов в стране определяют практически четыре отрасли - машиностроение и металлургия, химическая и пищевая промышленность. Они охватывают более 70% всех инновационных предприятий и, как правило, отличаются наиболее высоким уровнем инновационной активности, в 2-3 раза превосходящим средних по промышленности.

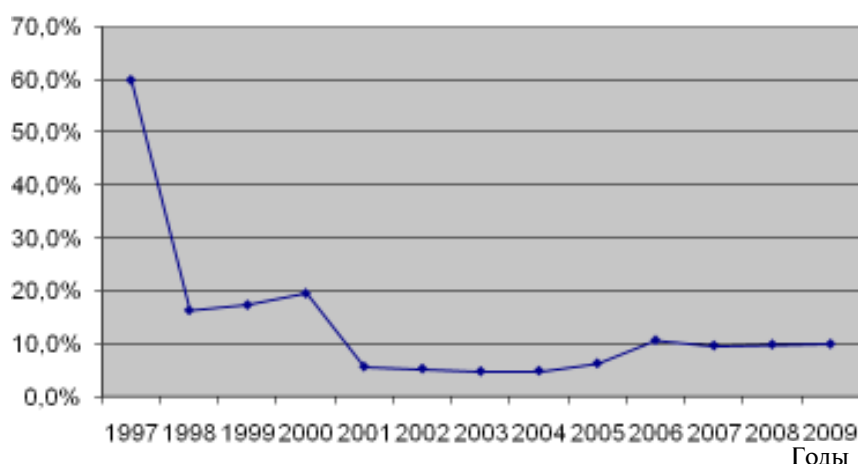


Рис. 2. Доля инновационно-активных предприятий в общем числе промышленных предприятий

Предпринятое исследование сущностных основ инновационных процессов в промышленности, а также результаты диагностики реальной практики указанных процессов позволяют идентифицировать инновационный потенциал отрасли в качестве ключевого объекта управляющих воздействий. Многие исследователи проблем инновационного развития промышленности выделяют две составляющие инновационного потенциала отрасли: наличие условий для перехода на инновационный путь развития и наличие возможностей у конкретных промышленных предприятий как субъектов рыночных отношений к активизации инновационных процессов. При этом такая составляющая инновационного потенциала, как «мера готовности системы к изменениям», т.е. восприимчивость к нововведениям, представляется необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы рассматривать экономический субъект как обладающий потенциалом для инновационного развития, поэтому в качестве важных составляющих инновационного потенциала следует рассматривать не только «возможности», но и «мотивации», т.е. побудительные стимулы к реализации имеющихся возможностей⁴.

С позиции инновационной парадигмы предлагается авторская трактовка инновационного потенциала промышленности как сфокусированной на достижениях цели инновационного развития интегрированной способности совокупных ресурсов отрасли к максимальной эффективности целереализации; при этом под указанной способностью понимаются «динамические» возможности достижения цели инновационной деятельности, подкрепляемые соответствующими стимулами микро- (на уровне отдельного промышленного предприятия), мезо- (региональные условия-детерминанты формирования инновационных процессов в отрасли) и макроэкономического (инновационная политика государства) уровней.

Представляется, что в данной трактовке реализована идея, в соответствии с которой инновационный потенциал промышленности предстает не просто как способность воспринимать и копировать чужие новые идеи, но как способность к самостоятельной выработке новшеств, продуцированию и тиражированию инноваций. Иными словами, он выступает в качестве ключевого элемента управляемого процесса инновационного воспроизводства в промышленном секторе национальной экономики за счет осуществления им роли системообразующего фактора сбалансированного инновационного развития всех отраслей промышленности. При этом сбалансированное инновационное развитие отрасли дефиниру-

ется как динамический процесс, характеризующийся плавным, монотонным изменением показателей реализации инновационного потенциала отрасли, в который вовлекаются все ее подотрасли независимо от размеров накопленного в них инновационного потенциала и возможностей его наращивания.

Представляется, что реализация данной концепции позволит осуществить постепенный переход от бытующей в России в настоящее время практики, когда «превалируют схемы заимствования новшеств, реализуется модель «догоняющего» развития, при которой инновационный потенциал понимается как способность к восприятию чужих новых идей и имитации новых технологий, разработанных в экономически более развитых странах»⁵.

Методологическим ключом к исследованию проблемы устойчивого инновационного развития промышленности является анализ способов организации ее инновационного потенциала в соответствии с выбранной инновационной стратегией в направлении повышения уровня восприимчивости предприятий к инновациям. Выявлено, что нынешние ориентиры инновационной деятельности промышленных предприятий обусловлены недостаточной конкурентоспособностью отечественных товаров для широкого выхода на мировые рынки, и предприятия в большей мере склонны к диверсификации производства, внедрению импортозамещающей продукции в целях быстрого удовлетворения внутреннего спроса.

В то же время именно уровень восприимчивости к инновациям является одним из важнейших показателей оценки перспективности планов модернизации промышленности, который позволяет определить содержательную основу деятельности научно-исследовательских и других производителей инновационной продукции для отрасли. Поэтому недооценка факторов, определяющих уровень восприимчивости производственных предприятий к инновациям, приводит к отсутствию положительного эффекта от проводимых преобразований, выражающегося в инерционности хозяйствующих субъектов, что в свою очередь ведет к усилению диспропорций между наличием инновационных возможностей и их реальным воплощением на практике. В данном контексте стимулирование восприимчивости системы к инновациям, особенно в период формирующегося рынка, характеризующегося низким уровнем конкурентности инновационной продукции, является одной из важнейших задач как государственных, так и региональных органов власти⁶.

Следствием низкой восприимчивости к инновациям со стороны российских промышленных предприятий явилось то, что инновационная деятельность в промышленности в последние годы была преимущественно ориентирована на отечественного потребителя за счет расширения ассортимента производимой продукции (это стало основной целью инновационной деятельности), на что указывают 77% инновационно-активных предприятий. Сохранение позиций отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке связано также с внедрением импортзамещающей продукции, что является еще одним фактором, оказывающим существенное влияние на инновационную стратегию. Именно этим объясняется относительно высокий рейтинг таких целей, как улучшение качества продукции (47%), создание новых рынков сбыта в России (43, 5%) и сохранение традиционных рынков (33%). Отраслевой разрез показателей интенсивности технологического обмена позволяет выделить в качестве наиболее активных импортеров новых технологий сырьевые отрасли, располагающие для этого достаточными финансовыми ресурсами. В их числе, прежде всего, электроэнергетика (64% инновационно-активных предприятий отрасли) и горнодобывающая промышленность (56%). В передаче новых технологий наибольшую активность развивали отрасли, отличающиеся относительно высокой интенсивностью проведения внутрифирменных исследований и разработок, - машиностроение и металлургия, где доли предприятий, передававших новые технологии, составляли, соответственно, 6,4 и 9%, превышая среднюю по промышленности величину. Большую часть приобретаемых предприятиями научно-технических достижений составляют отечественные разработки (78% предприятий, закуповавших новые технологии). Подобный акцент свойствен в большей или меньшей степени практически всем отраслям промышленности. Зарубежные разработки остаются более привлекательными по своим качественным характеристикам и предпочтительнее используются российскими предприятиями при сопутствующих кооперационных связях и финансовых возможностях. Однако таких предприятий становится все меньше. Передача технологий, как и их приобретение, осуществлялась преимущественно на внутреннем рынке. Так, 42 промышленных предприятия (или 71% от числа участвовавших в передаче новых технологий) продавали свои разработки отечественным пользователям⁷.

Существенным для анализа причин низких темпов и масштабов инновационных процессов в промышленности страны является также опре-

деление динамики изменения пропорций между затратами на инновации и совокупным финансовым потенциалом отрасли. Исследования тестируют тот факт, что затраты на технологические инновации в промышленности составляют незначительную величину, явно несоизмеримую с реальными потребностями отечественной экономики в технологическом обновлении и расширении спектра принципиально новой продукции. Структура затрат по видам инновационной деятельности довольно архаична, и наибольшие колебания заметны в затратах на исследования и разработки, а также на приобретение машин и оборудования. Причем, как правило, рост одного из этих видов затрат сопровождается падением другого. Подобные колебания связаны с общей ограниченностью средств, выделяемых на инновационную деятельность, и, безусловно, носят негативный характер, в первую очередь из-за нестабильного финансирования исследований и разработок. В последние годы прослеживается тенденция к понижению доли затрат на данный вид инновационной деятельности, что в сочетании с падением доли затрат на приобретение патентных лицензий промышленными предприятиями свидетельствует о неуклонном сокращении инновационных заделов в промышленности, недостаточном уровне новизны, а соответственно, и конкурентоспособности инновационной продукции⁸.

Таким образом, в основе низкой результативности инноваций в промышленности лежит комплекс факторов, которые проецируют влияние на инновационные процессы в отрасли, нестабильность внутренней и внешней среды. Обусловленная протекающим мировым финансово-экономическим кризисом неустойчивая экономическая ситуация в стране затрудняет достоверную оценку спроса на инновационную продукцию промышленных предприятий даже на краткосрочную перспективу. В совокупности с низкой эффективностью маркетинговых исследований данное обстоятельство является серьезным препятствием на пути продвижения новой продукции предприятий отрасли к потребителю на внутреннем рынке; низкий уровень конкурентоспособности инновационной продукции российских предприятий затрудняет ее продвижение на внешние рынки.

Анализ, систематизация и обобщение эмпирико-фактологических данных по совокупности инновационно-ориентированных предприятий Ростовской области⁹ позволили сделать методологически значимый вывод о том, что все факторы, препятствующие или сдерживающие инновационную деятельность предприятий отрас-

ли, можно подразделить на в три основные группы: экономические, производственные и институциональные.

Как показали результаты проведенного исследования, наибольшее воздействие на динамику и структуру инновационных процессов в промышленности оказывают факторы экономического характера (прежде всего, финансовые проблемы), в числе которых:

- недостаток собственных денежных средств (рейтинг этого фактора имеет наивысшее значение) и обусловленное этим снижение собственных возможностей финансирования проектов в связи с резким падением поступлений текущих доходов;

- отсутствие “длинных” денег в банках для кредитования инновационных проектов, которые в промышленности, как правило, являются проектами средне- и долгосрочной окупаемости (6-10 лет);

- возможность получения “коротких” кредитов под оборотные средства только под залог особо ценного имущества (например, земля и недвижимость в центре города) только головной компании и отсутствие каких-либо вариантов гарантий;

- высокая стоимость заемных средств или полное сворачивание заемного финансирования (высокий процент коммерческого кредита);

- недостаточная финансовая поддержка со стороны государства;

- значительная стоимость нововведений и низкий платежеспособный спрос на новые продукты;

- высокий экономический риск, сопряженный с длительными сроками окупаемости нововведений.

Среди факторов производственного характера, препятствующих инновациям, наиболее значимыми являются:

- совокупность ограничивающих внутренних факторов противодействия инновациям, в том числе износ основных фондов, слабая корреляция квалификации кадрового потенциала со спецификой инновационной деятельности, организационные проблемы и т.п.;

- низкий инновационный потенциал предприятия;

- ограниченный доступ к новым технологиям: западные слишком дорогие, что имеет следствием длительный срок окупаемости инвестиций;

- недостаток информации о новых технологиях, почти полное отсутствие информации о рынках сбыта и недостаточные возможности для

кооперирования с другими предприятиями и научными организациями;

- отток из отрасли квалифицированных кадров, вызванный спадом промышленного производства;

- рост отраслевых рисков реализации инновационных проектов и, как следствие, падение цен и спроса на продукцию, которую будет производить предприятие в рамках проекта после введения в эксплуатацию;

- другие факторы производственного характера.

Факторы третьей группы характеризуют уровень и качество экономико-институциональной инфраструктуры инновационных процессов в промышленности, под которой понимается не только нормативно-законодательная среда инновационной деятельности, но также мезо- и макроэкономические детерминанты формирования и протекания инновационных процессов, формы и технологии интеграционного взаимодействия различных участников, сфокусированных на реализации инновационных проектов.

Кроме того, как показывает практика, инновационная стратегия предприятий все в большей мере определяется направлениями и характером рыночной конкуренции. По мнению руководителей предприятий, отсутствие должного внимания к инновациям зачастую ставит под вопрос перспективы их дальнейшего существования. Поэтому обеспечение преимуществ перед конкурентами в сроках разработки и выпуска инновационной продукции рассматривается ими в качестве основного способа поддержания и усиления конкурентоспособности.

Кризис затронул все крупные отрасли экономики - от нефтегазодобычи до автомобилестроения. Согласно официальным данным, наибольшее число проектов приостановлено в промышленности строительных материалов (с кризисом ипотечного кредитования спрос на жилье резко упал); около 30% проектов в области автомобилестроения остановлено в связи с сокращением спроса на новые автомобили, а действующих мощностей вполне хватает для удовлетворения текущего спроса; основными причинами приостановки реализации проектов в сфере добычи полезных ископаемых, за исключением нефти и газа, явились высокие корпоративные риски инвесторов и пересмотр инвестиционных программ в сторону снижения финансирования строительства новых объектов и разработки новых месторождений; то же самое касается и цветной металлургии. Более оптимистично выглядит

картина в нефтегазодобыче: несмотря на кризис и падение цен на сырье, инвесторы готовы финансировать крупные инвестиционные проекты, направленные на разработку новых месторождений¹⁰.

Таким образом, проблема повышения инновационной активности промышленных предприятий лежит в плоскости комплексного решения взаимосвязанных проблем, предполагающих активное участие государства в качестве макрорегулятора указанных процессов.

¹ Доклад Росстата. URL: <http://kprf.ru/crisis/edros/76030.html>.

² Воробьева И. 26.02.2010. URL: <http://www.rbcdaily.ru/2010/02/26/focus/461066>.

³ Дежина И. Обеспечение эффективных механизмов осуществления инновационной деятельности в российской экономике. URL: www.iet.ru.

⁴ Чернова О.А. Содержание инновационных процессов в контексте регионального развития // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. □ 316.

⁵ Ромашова И. Инновационный потенциал предприятия. М., 2007.

⁶ Чернова О.А. Указ. соч.

⁷ Гохберг Л.М. Инновационные процессы: тенденции, проблемы / Центр исследований и статистики науки Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации и Российской академии наук.

⁸ Там же.

⁹ Результаты авторского анкетирования руководителей ряда инновационно-активных предприятий Ростовской области. Ростов н/Д, 2010.

¹⁰ Гохберг Л.М. Указ. соч.

Поступила в редакцию 02.03.2010 г.