

Взаимосвязь экономических интересов и социально-экономических институтов

© 2009 Т.А. Белобородова, Н.С. Чернецова

Пензенский государственный педагогический университет им. В.Г. Белинского

В статье показана неоднозначность взаимосвязи экономических интересов и экономических институтов, представлены основные элементы современной институциональной матрицы как основы реализации системы экономических интересов.

Ключевые слова: социально-экономические институты, экономические интересы, институциональная матрица.

Механизм реализации экономических интересов является сложной системой, ядро которой составляют социально-экономические институты. Вместе с тем следует признать, что до сих пор продолжается дискуссия по поводу понятия “институт”, существует разнообразие подходов и взглядов на сущность категории “институт”. По справедливому замечанию А. Некипелова, эта категория относится “к числу комплексных, гетерогенных категорий. Институтами считают и разделение труда, и право собственности, и деньги, и фирму, и государство”¹. Дж. Ходжсон определяет “институты как устойчивые системы сложившихся или установленных правил, регулирующих общественные отношения. Язык, деньги, закон, системы мер и весов, правила дорожного движения, этикет, фирмы - все это институты. Такое широкое определение институтов стало общеупотребительным”².

В этой связи возникают сложности в процессе институционального анализа, непонимание и неприятие исследователями позиций и выводов оппонентов. По мнению Дж. Коммонса, «для определения сферы применения так называемой институциональной экономики сложность заключается в неопределенности значения слова “институт”»³.

Начальное представление о сущности института дает Т. Веблен в “Теории праздного класса”, характеризуя институты как “привычный образ мысли, руководствуясь которым живут люди”⁴. Категория “экономический институт” в работе не получила четкого определения, к ней он относил все многообразие социальной действительности, считая, что “все институты в некоторой степени являются экономическими”⁵.

¹ Некипелов А. Становление и функционирование экономических институтов. М., 2006. С. 327.

² Ходжсон Дж. Эволюция институтов: направления будущих исследований // Журнал экономической теории. 2005. №2. С. 8

³ Commons J. Institutional Economics: Its Place in Political Economy. N.Y., 1934. P. 69.

⁴ Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984. С. 202.

поскольку экономический интерес пронизывает всю жизнь человека и воздействует на культуру его бытия⁵. С этим нельзя не согласиться. В современных условиях экономическая и социальная сферы настолько взаимосвязаны, что экономические институты фактически получили статус социально-экономических институтов. Так, например, банк, являющийся финансовым институтом, выполняет важнейшие функции по стабилизации не только денежного обращения, но всей социально-экономической системы.

В неоинституциональной теории исходным пунктом, “базовой единицей”⁶ анализа является транзакция, правила, нормы призваны обеспечить эффективную организацию транзакций. Институты трактуются как правила, регламентирующие порядок во взаимодействиях между людьми.⁷ В представлении Д. Норта институты - это “правила игры” или “ограничительные рамки”, “которые организуют взаимоотношения между людьми, задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия - будь то в политике, социальной сфере или экономике... институты ограничивают и определяют спектр альтернатив, доступных агентам”⁸.

Существует трактовка институтов как общественных благ, “которыми повсеместно и ежедневно пользуются многие индивидуумы и которые главным образом характеризуются своей неисключительностью... Институты упрощают процесс обмена. Они - неодолимая часть процесса принятия решений, которая делает индивидуальные решения позитивными”⁹.

⁵ Веблен Т. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? // Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса. М., 2006. С. 28.

⁶ Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 28.

⁷ См.: Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки и “отношенческая” контрактация. СПб., 1996. С. 668; Фуруботн Э. Г., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории. СПб., 2005.

⁸ Норт Д. Указ. соч. С. 17, 73.

⁹ On Economic Institutions: Theory and Applications/ Aldrshot: Edward Elgar, 1995. P. 19.

А. Олейник определяет институт как “совокупность формальных, фиксируемых в праве, и неформальных, фиксируемых в обычном праве, рамок, структурирующих взаимодействие индивидов в экономической, политической и социальной сферах”¹⁰. Е. Балацкий считает, что нельзя понять сущность института без его структуры. В его представлении институт есть единство трех элементов: целей, технологий, ресурсов; “...формальное название (своего рода *логотип*) института, подкрепленное целями, технологиями и ресурсами, образует собственно институт”¹¹. В приведенных определениях отражаются основная характеристика и главные функции институтов, подчеркивается их роль в эволюции общества.

Особую значимость имеет трактовка причин и процесса возникновения институтов. Значительная часть авторов фундамент будущих институтов видят в поступках и стереотипах, на базе которых и формируются институты. Они имеют общую с институтами основу, их появление “обусловлено принципом экономии, свойственным человеческому мышлению, его способностью двигаться от единичных конкретных случаев к их обобщению и обратно к этому факту, понятному уже в рамках общего правила. Этот процесс вызван необходимостью упорядочить, классифицировать, категоризировать окружающую действительность”¹². Только при условии, что “индивидуальные привычки разделяются обществом или группой и укрепляются в этих пределах, они принимают форму социально-экономических институтов”¹³. В этой интерпретации институт рассматривается как проекция социально-экономических взаимосвязей индивидов, приобретающая содержание в виде правил, норм, законов¹⁴. Эти правила распадаются на неформальные (культурный контекст), формальные (институциональная среда) и локальные (институциональное устройство), определяемые как “структуры управления”¹⁵. В этой связи возник

ает вопрос, что лежит в основе формирования привычек, стереотипов?

Сам процесс формирования институтов на основе рационального выбора, в результате которого складываются правила, создающие порядок во взаимодействиях между людьми, описан достаточно подробно как зарубежными, так и отечественными исследователями. Вместе с тем роль экономических интересов в этом процессе нешла должного отражения.

Представляется, что основой для формирования институтов служит экономическое время, являющееся субстанцией экономического интереса¹⁶, а социально-экономические институты – это результат процесса институционализации экономических интересов¹⁷. В самом общем виде интерес – это одна из форм взаимосвязи субъекта с условиями его жизнедеятельности. Эта взаимосвязь является развивающимся организмом, отражающим непрерывно изменяющийся процесс движения субъекта к элементам предметного мира, в результате которого происходит воспроизводство как самого субъекта, так и условий его существования.

Институционализация экономических интересов, на наш взгляд, осуществляется вследствие затруднения реализации экономических интересов из-за недостаточности ресурсов или неэффективного их использования. Те действия субъектов хозяйствования, которые обеспечивали наиболее благоприятные условия для реализации экономических интересов, удовлетворения потребностей, формировали в обществе привычки, традиции в области хозяйственной деятельности, и возникшие на их основе модели поведения хозяйствующих субъектов показаны на рис. 1.

Таким образом, в самом общем виде экономический институт – это институциональная форма экономических интересов, обеспечивающая условия их реализации, а следовательно, функционирования и развития отношений хозяйствующих субъектов. На такую связь указывает А. Шоттер, определяя “экономику как науку, изучающую экономических агентов, преследующих свои собственные интересы, вызывая тем самым развитие институтов, способных удовлетворить их”¹⁸.

¹⁶ См.: Каплинская И.Е. Экономические интересы в мировой социалистической системе: Дис. ... канд. экон. наук. М., 1988; Чернецова Н. С. Теория и методология анализа экономических интересов. М., 2001.

¹⁷ См.: Юрьев В.М. Экономические интересы и их реализация в транзитарной экономике: Дис. ... д-ра экон. наук. М., 1997. С. 290; Чернецова Н. С. Экономическая природа и эволюция системы экономических интересов: Дис. ... д-ра экон. наук. М., 2003. С. 187-188.

¹⁸ Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions. Cambridge: Cambridge, 1981.

¹⁰ Олейник А. Н. Институциональная экономика. М., 2000. С. 188.

¹¹ Балацкий Е. Нечеткие институты, культура населения и институциональная энтропия // Общество и экономика. 2007. №5-6. С. 39.

¹² Введение в институциональный анализ. М., 1996. С. 49.

¹³ Ходжсон Дж. Привычки, правила и экономическое поведение // Вопр. экономики. 2000. № 1. С. 55.

¹⁴ Иванова Н.В. Актуальные вопросы институциональной теории // Экономический рост и вектор развития современной России / Под ред. К. А. Хубиева. М., 2004. С. 548.

¹⁵ Скоробогатов А. Институты как фактор порядка и как источник хаоса: неинституционально-посткейнсианский анализ // Вопр. экономики. 2006. №8. С. 103.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ

Экономические отношения - экономическая деятельность - реализация экономических интересов

интересов*
ство и экономика. 2006. №1.

Процесс институционализации экономических интересов - утверждение и закрепление определенных видов экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов в форме социально-экономических институтов

становлением, возникает¹⁹. В этой связи ориентации на рекомендацию семьи, собственные обычаи, традиции.

с одной стороны, в ситуации неопределенности, связанной с ограниченностью доступа к информации

С другой стороны, на определенном этапе развития общества интересы отрывается от непосредственно

Механизмы реализации интересов и институциональные структуры

приобретает самостоятельные формы существования, закрепленные в социально-экономических институтах. В этом

Формальные нормы (кодексы) поведения субъектов сложны. Выбор приемлемого варианта, по мнению Г. Саймона, опирается на

Неформальные нормы поведения субъектов до его осознания, так действия получает "в на следство" определенную систему воспроизводства. Она создана благодаря принципам отбора

Механизмы функционирования экономических институтов

лове интересов предшествующих поколений. В результате человек вынужден ориентироваться не только на личные

Процедуры - стандартные образцы поведения, связанные с нормами и правилами, и их практическое применение

Санкции - системы сдержек для нарушителей с целью поддержания норм и правил

активную систему. Проблемы предшествующих поколений в экономичес-

щих поколений. Как отмечают классики, “предпосылки, с которых мы начинаем, - не произвольны, они - не догмы; это действительные предпосылки, от которых можно отвлечься только в воображении. Это действительные индивиды, их деятельность и материальные условия их жизни, как те, которые они находят уже готовыми, так и те, которые созданы их собственной деятельностью”²⁰.

Таким образом, институционализация экономических интересов является следствием выработки стереотипов поведения индивидов, обеспечивающих экономию времени в процессе хозяйственной деятельности, а следовательно, обеспечивающих реализацию экономических интересов. Экономия времени выступает как субстанция экономического интереса, свидетельствующая о реализации экономических интересов²¹, как основа формирования институтов²².

Основные элементы современной институциональной матрицы как основы реализации системы экономических интересов представлены на рис. 2. К ним относятся:

положением человека в общественной системе. Стремление к получению общественно значимой профессии, специальности, поиск места работы, обеспечивающего стабильный и высокий доход, составляют содержание интереса трудоустройства;

- институт собственности. Владение и распоряжение ресурсами характеризуют интерес собственника. Ресурсы, находящиеся в собственности индивида, составляют основу его микромира и определяют возможности удовлетворения его потребностей вне зависимости от окружающей среды. По мере углубления и развития общественного разделения труда делать это становится все труднее, поскольку усиливается степень взаимозависимости экономических субъектов. От размеров и качественных характеристик собственных ресурсов, от эффективности их использования зависит уровень удовлетворения потребностей. Отсюда вытекают интересы, состоящие в воспроизводстве объектов собственности, их сохранности и приумножении;

- институт экономической власти. Экономическая власть выступает как способность или

Влияние основных элементов институциональной матрицы на реализацию экономических интересов	
Институт	Реализация интересов
Общественное разделение труда	В трудоустройстве, в получении общественно значимой профессии, специальности, в поиске места работы, обеспечивающей стабильный и высокий доход
Институт образования	В получении информации, в производстве и потреблении новых знаний
Собственности	В воспроизводстве объектов собственности: их сохранности, приумножении и эффективном использовании
Институт экономической власти	В экономическом и неэкономическом принуждении, позволяющем максимально удовлетворять разумные и неразумные потребности лиц, ею располагающей
Формы хозяйствования, организационные структуры производства	В обеспечении условий труда, которые соответствуют требованиям современного производства и уровню квалификации работников
Принципы распределения произведенного продукта	В получении адекватной затратам ресурсов доли произведенного продукта
Институт рынка	В превышении результатов над затратами и обеспечении согласования интересов на основе цены
Институт государства	В сохранении и развитии общности как неперемного условия воспроизводства индивида

Рис. 2. Влияние институтов на реализацию экономических интересов

- общественное разделение труда, предполагающее закрепление конкретных видов деятельности за хозяйствующими субъектами. Возможности удовлетворения потребностей определяются профессией, специальностью, местом работы, т.е.

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 18.

²¹ См.: Мировое социалистическое хозяйство: вопросы политической экономики / Под ред. О. Богомолова. М., 1987; С. 136; Чернецова Н. С. Экономическая природа и эволюция системы экономических интересов: Дис. ... д-ра экон. наук. М., 2003. С. 184-185.

²² Введение в институциональный анализ. М., 1996. С. 49.

возможность одних экономических субъектов воздействовать на интересы других экономических субъектов посредством большего ресурсного, в первую очередь энерго-информационного потенциала, для максимальной реализации собственного экономического интереса;

- институт рынка. Его механизм порождает интерес в превышении результатов над затратами и обеспечивает согласование интересов на основе формирования рыночной цены при взаимодействии спроса и предложения. По мнению Р. Коуза, рынки являются институтами, облег-

чающими осуществление обмена за счет сокращения трансакционных издержек²³;

- принципы и формы распределения произведенного продукта, предопределяющие интерес в получении адекватной затратам ресурсов доли произведенного продукта;

- организационные формы производства, формирующие интерес в обеспечении условий труда, которые соответствуют требованиям современного производства и уровню квалификации работников;

- институт государства. Значительная зависимость от сил природы и слабая защищенность от них на начальных этапах развития человечества требовали объединения усилий по воспроизводству человека как природного существа, в результате которых сложилась сложная система “природа - человек - общество”. Осознание того факта, что выживать сообща легче, чем поодиночке, явилось толчком к зарождению социального интереса, основной мотив которого состоял в сохранении и развитии общности как непрерывного условия воспроизводства индивида. Была найдена и необходимая соответствующая форма организации общества - институт государства;

- институт образования. Определяет качество рабочей силы, являющееся важнейшим условием удовлетворения потребностей. В связи с этим возникает интерес в получении информации. Ее формы разнообразны, крайние варианты представлены мимолетной текущей информацией и фундаментальными знаниями. Процесс потребления новых знаний выступает одновременно и процессом их воспроизводства на новом уровне, процессом синтезирования новых идей на основе прежних знаний и способности сознания к интеллектуальной деятельности. Однако относительно свободный доступ к ним еще не означает обладания ими. Во-первых, знания не могут быть приобретены мгновенно, они являются результатом упорного индивидуального труда, степень

продуктивности которого зависит от типа психики, определяющей внимание, усидчивость, восприятие, память и так далее, а также от условий, обеспечивающих возможность их получения. Во-вторых, информация, знания являются товаром, цена на который формируется не только на основе рыночных законов, но и на основе правовых норм, в соответствии с которыми информация строго подразделяется на общедоступную, служебную, секретную.

Социально-экономические отношения и институты эффективно функционируют при условии адекватности интересам большинства. Система экономических интересов сохраняется и развивается в рамках прежнего качества до тех пор, пока продолжает действовать механизм ее развития, представленный взаимосвязью различных интересов.

Взаимосвязь экономических интересов и экономических институтов неоднозначна, диалектически противоречива. С одной стороны, в основе формирования экономических институтов лежат экономические интересы. Институты призваны создавать благоприятные условия для реализации экономических интересов. С другой стороны, они определяют те предписания, ограничения, которые могут препятствовать достижению максимального результата деятельности субъекта. “Именно содержание предписания, которое противоречит условиям максимизации функции полезности данным индивидом, или реализации экономических интересов индивида вне данных ограничений... следует рассматривать как необходимое (хотя и недостаточное) условие определения института в терминах ограничений в ситуации выбора...”²⁴. Следовательно, институты, создавая ограничительные рамки, препятствуют достижению максимальной выгоды - главной цели реализации экономического интереса отдельного хозяйствующего субъекта, но обеспечивают реализацию коллективных и национальных интересов.

Поступила в редакцию 04.10.2009 г.

²³ Коуз Р. Фирма, рынок и право. М., 1993. С. 15-16.

²⁴ Шаститко А.Е. Объяснение значения институтов в контексте теории игр// Журнал экономической теории. 2006. №2. С.5.