

Государственная промышленная политика: методы и формы регулирования экономической деятельности предприятий

© 2009 К.А. Соловейчик

кандидат экономических наук, доцент
генеральный директор ОАО “Ленполиграфмаш”

В статье обосновано, что в настоящее время в России возникла объективная необходимость усиления государственного вмешательства в экономику. Методы и формы воздействия промышленной политики весьма разнообразны и апробированы практикой, образуя некий стандартный набор, который классифицирован в статье по содержанию.

Ключевые слова: интегрированные структуры, экономика, промышленность, роль государства, промышленная политика.

В настоящее время государство, реализуя стратегию национального развития, должно все более принимать во внимание не только особенности внутреннего развития, но и воздействие глобализации. При этом власть как агент развития, не сумев адаптироваться, рискует потерять (или существенно снизить) не только управление социально-экономическими процессами в национальной экономике, но и позиции страны в мировом хозяйстве.

Оценка роли государства в экономике пережила периоды от преклонения перед его возможностями до полного отрицания его позитивной роли в хозяйственной динамике. В оживлении промышленного производства в последние годы (без учета последних лет кризиса) в России определенную роль сыграло усиление регулирующей роли государства, отказ от крайностей либерально-анархической модели реформ в промышленности, поскольку недостаточно обоснованные теоретически, проводимые непоследовательно экономические реформы в России в 1992-1998 гг. фактически вели к полной деиндустриализации экономики.

Американский экономист М. Фридман, известный своими нелиберальными взглядами, оптимальной моделью общества считал так называемую “свободную частнопредпринимательскую рыночную экономику”, состоящую только из самостоятельных частных хозяйств. Современная же глобальная экономика, где господствуют транснациональные корпорации, естественно, не может быть представлена в виде подобной абстрактной модели, хотя попытки установить именно эту модель делались в России¹.

Анализ (даже в рамках нелиберального подхода) показывает объективную необходимость активного участия государства в экономических

процессах, тем более активная роль государства необходима в кризисных условиях.

В условиях существовавшей длительное время в России централизованной плановой экономики государственное управление играло решающую роль. Через систему директивных адресных заданий государственные органы определяли основные хозяйственные связи и параметры деятельности каждого предприятия, объем и основной ассортимент производимой продукции, цены, поставщиков средств производства и потребителей готовой продукции. До предприятий доводились директивные задания по повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции, внедрению новой техники и формированию фонда оплаты труда и т.п. В рамках административно-командной системы управления, как правило, господствует принцип “максимальной возможности”: все экономические процессы, которые поддаются централизованному регулированию, должны управляться государственными органами.

В рыночной экономике основным регулятором хозяйственных пропорций является рынок. Государственное же управление, принимающее характер государственного регулирования, играет вспомогательную роль и строится на основе принципа “необходимости” - вмешательство государства допустимо и целесообразно только в сферах, где рыночные регуляторы в силу различных причин неэффективны.

На переходном к рыночной экономике этапе система государственного регулирования характеризуется двумя определяющими тенденциями. С одной стороны, государственное регулирование экономических процессов теряет всеобъемлющий характер, степень государственного вмешательства в экономику уменьшается. С другой стороны, происходит изменение форм и ме-

¹ Фридман М. Капитализм и свобода. М., 2006.

тодов государственного регулирования. Роль государства в экономике конкретизируется в его функциях, непосредственно связанных со становлением и развитием рыночных отношений. В зависимости от характера этих связей можно выделить две группы регулирующих функций государства:

- создания условий эффективного функционирования рынка, включая обеспечение правовой базы функционирования рыночного хозяйства, а также стимулирование и защиту конкуренции как главной движущей силы в рыночной среде;

- дополнения и корректировки действия собственно рыночных регуляторов, включая перераспределение доходов, корректировку распределения ресурсов, обеспечение экономической стабильности и стимулирование экономического роста.

Переход от плановой экономики к рыночной объективно сопровождается резкой дифференциацией доходов населения, что происходит на фоне экономического спада и высоких темпов инфляции, обостряющих проблему неравенства, вызывающая значительное снижение уровня жизни основной массы населения. Соответственно, чтобы снизить уровень социальной напряженности и не допустить полного обнищания отдельных социальных слоев, государство должно интенсивно участвовать в перераспределении доходов.

Чисто рыночные механизмы, как известно, не обеспечивают рационального, с общественной точки зрения, распределения ресурсов в тех случаях, когда речь идет о производстве, сопровождающемся внешними эффектами, или о создании общественных благ. В этих случаях государство берет на себя функцию корректировки распределения ресурсов, реализуемую традиционными методами, к числу которых относятся установление административных ограничений и стандартов, препятствующих загрязнению окружающей среды: система специальных налогов и дотаций; финансирование производства общественных благ или непосредственное управление их производством. Регулирование процесса перераспределения ресурсов в производство общественных благ (национальная оборона, фундаментальная наука, образование, здравоохранение и т.п.) осложняется из-за высокой инфляции. Как известно, от высокой инфляции больше всего страдают лица с относительно стабильными номинальными доходами, к которым, в частности, относятся работники бюджетных отраслей. Начинается переток квалифицированных научных, педагогических и других кадров в сферы деятельности, приносящие более высокие до-

ходы. Чтобы воспрепятствовать этому процессу, сохранить кадровый потенциал в жизненно важных для развития общества сферах, обязательным элементом политики перераспределения ресурсов на переходном этапе должна быть эффективная система защиты доходов работников бюджетной сферы от инфляции.

Чем выше темпы инфляции и глубже спад в переходной экономике, тем выше роль стабилизационной функции, главным образом, посредством традиционных методов бюджетной, фискальной и кредитно-денежной политики. В условиях переходного периода стимулирующая бюджетная, фискальная и кредитно-денежная политика, направленная на преодоление спада, способствует усилению инфляции. И наоборот, ужесточение денежно-кредитной, фискальной и бюджетной политики, направленное на подавление инфляции, способствует углублению кризисного падения производства, т.е. перед государством встает сложнейшая проблема сочетания “жесткости” и “мягкости” в экономическом регулировании.

На более поздних этапах переходного периода по мере преодоления экономического спада и снижения инфляции все более актуальной становится функция стимулирования экономического роста. К этому моменту у государства появляется возможность увеличить финансирование фундаментальной науки и образования, что способствует ускорению НТП, уменьшить тяжесть налогового бремени, что усиливает рост деловой активности, более активно использовать налоговую, кредитно-денежную политику как средство стимулирования технического прогресса и роста инвестиций.

В настоящее время в России возникла объективная необходимость усиления государственного вмешательства в экономику. Без регулирующей роли государства в условиях кризиса невозможно восстановить ее управляемость, обеспечить условия накопления капитала и привлечения инвестиций, необходимых для расширенного воспроизводства и модернизации основных фондов. Только государство способно сохранить работоспособные рынки капитала, земли, недвижимости, труда, интеллектуальной собственности и гарантировать соблюдение правил на них; формировать корпоративный сектор реальной экономики, способствовать формированию и развитию транснациональных корпораций; создать эффективную рыночную инфраструктуру; обеспечивать функционирование конкурентной среды и глобальную экспансию отечественных компаний.

Данные функции не может реализовать никто, кроме государства. Поэтому важно перейти к выработке механизмов и методик взаимодействия

государства и промышленных предприятий для решения конкретных экономических проблем.

Анализ концепций и подходов к определению роли государства в рыночной экономике позволяет сделать вывод об основных принципах взаимодействия, соблюдение которых выгодно и предприятиям, и государственным органам, а именно:

- обратимость экономической свободы, когда свобода выбора предприятий дополняется свободой выбора государства как субъекта хозяйственной деятельности и партнера предприятий;
- взаимная выгода предприятий и государства в реализации совместных проектов и программ при соответствующем распределении рисков, ответственности, издержек;
- кооперация частных и общественных интересов в русле однонаправленных действий на экономический рост и улучшение качества жизни населения.

Под воздействием реформ реальное производство стало все более ориентироваться на платежеспособный спрос (хотя в условиях кризиса именно государство, в первую очередь, формирует платежеспособный спрос за счет государственного (оборонного) и регионального заказа). Однако со стороны государства спрос резко сократился, а ослабленные затяжным кризисом хозяйствующие субъекты негосударственного сектора, в создавшейся обстановке не имеющие побудительных мотивов к производственному инвестированию, не компенсируют этого сокращения (особенно на сложную наукоемкую продукцию).

Одним из инструментов решения отмеченной проблемы в современных условиях должна стать система государственных закупок как форма государственного заказа, реально становящаяся рычагом структурной политики по поддержанию и комплексному развитию экономики страны, обеспечивающим, в частности, реализацию научно-технических и экологических программ общегосударственного масштаба, а также других бюджетных программ. При этом, являясь специфическим механизмом реализации расходной части бюджета, госзаказ должен способствовать созданию эффективного контроля за использованием бюджетных ассигнований и формированию рациональной отраслевой структуры производства, расширению загрузки в различных отраслях экономики.

В настоящее время состояние российского индустриального комплекса в целом характеризуется следующими чертами, носящими, в основном, негативное содержание:

- продолжающаяся изолированность от глобальных процессов экономического, технологического и научно-технического развития;

- технологический уклад, не соответствующий мировому уровню, слабая восприимчивость производства к инновациям;

- преобладание добывающих отраслей и производств первого передела;

- низкая инновационная активность, сокращение удельного веса наукоемкой и технически сложной продукции, что объективно является следствием проблем высшей школы и научной сферы;

- высокая энерго- и материалоемкость производства, низкая степень переработки сырья и материалов;

- высокая степень износа основного технологического оборудования при резком спаде инвестиционной активности.

Негативные последствия выбранной экономической стратегии сказались и на региональном уровне, так как в условиях топливно-сырьевой ориентации самодостаточными могут стать лишь 10 - 12 субъектов РФ. Для предприятий остальных регионов России все больше дает о себе знать территориальное сужение рынков сбыта, связанное с региональным сепаратизмом, а также высокими тарифами на перевозку товаров.

В итоге единый хозяйственный комплекс нынешней России распадается на ряд региональных рынков, ориентирующих хозяйственные связи предприятий, представленных на них, по преимуществу на дальнее зарубежье.

Федеральные власти, следствием действий (или бездействий) которых стало падение производства и уровня жизни в России (после перераспределения наличных ресурсов в пользу привилегированного Центра), в настоящее время основной балласт проблем, вызванных кризисом, стремятся “скинуть” на регионы (безработица, неплатежи и др.). Сюда же, на наш взгляд, относится и ранее принятая замена социальных льгот денежными выплатами, практически полностью лежащими на бюджет регионов.

Разумный подход при включении России в мировое экономическое пространство (в частности, нормальные условия при включении в ВТО) может способствовать эффективному использованию имеющихся стратегических и конкурентных преимуществ, к которым можно отнести:

- сравнительную дешевизну технологических знаний и рабочей силы в сочетании с достаточно высоким уровнем ее квалификации. Надо отметить, что в последнее время эти преимущества становятся эфемерными. Россия уже практически потеряла систему подготовки квалифицированных кадров низшего (рабочие) и среднего (техники, инженеры и др.) производственных звеньев. Дешевизна же технологических знаний способствует “вымыванию кадров” из страны;

- низкая капиталоемкость сектора НИОКР при относительно развитой инфраструктуре для их проведения и наличии уникальных технологических заделов и разработок по ряду особо перспективных направлений. Здесь надо учитывать, что до сих пор используется научно-технический задел СССР, причем использование его осложняется отсутствием соответствующей технико-технологической базы;

- опыт долговременного присутствия российской высокотехнологичной продукции на рынках ряда стран и т.д., что в основном касается продукции ОПК.

Показательно, что на фоне роста вывоза сырьевых ресурсов экспорт готовых изделий постоянно сокращается. К тому же, как известно, увеличение российского экспорта топливно-сырьевых ресурсов в дальнейшем зарубежье обеспечивается сегодня за счет сужения внутреннего рынка в связи с кризисом и общим спадом производства.

Такой негативный для страны процесс связан также с неприкрытым протекционизмом развитых государств (консолидированно проводимая промышленно развитыми странами последовательная дискриминационная политика), искусственным образом выстраивающих препятствия эффективному продвижению российского высокотехнологичного экспорта и тем самым поддерживающих олигополистическую конкуренцию часто со сложно преодолимыми барьерами на пути к выходу на мировые и свои внутренние рынки конечной продукции. Особенно это характерно в областях деятельности, где Россия имеет ярко выраженные конкурентные преимущества. Данные обстоятельства стали характерными уже не только для рынков наукоемкой продукции, но и для большинства сырьевых, следствием чего, наряду с деиндустриализацией промышленности, может стать ограничение и суверенитета России по отношению к своим же ресурсам.

В результате до минимума сужается выбор оптимальных путей выхода из кризиса и дальнейшего созидательного развития государства, несмотря на то, что начало выхода из кризиса путем ориентации на внешний рынок достаточно типично для разных стран. В сложившихся условиях для России рост, ориентированный на сырьевой экспорт (что сейчас и наблюдается), не будет означать полноценного экономического роста, поскольку будет сопровождаться повышенными темпами спада многих отраслей, производящих конечную продукцию для отечественного рынка.

Таким образом, основные стратегии развития должны быть иные. Это, прежде всего:

- внедрение экспортоориентированной модели промышленного развития, от которой зави-

сят средства ее реализации и акценты при планировании и проведении мероприятий по стимулированию экспорта;

- ориентация на ускорение экономического роста за счет собственных усилий и внутренних ресурсов (путь высокоиндустриального и, по возможности, самообеспечивающего, а не экспортно-сырьевого развития);

- первоочередное развитие конкурентоспособных и импортозамещающих отраслей, производящих перспективные наукоемкие товары конечного спроса;

- поддержка традиционных экспортных производств и сырьевых отраслей по льготным схемам и эффективным механизмам смешанного государственно-коммерческого участия в расходах, включая предоставление государственных гарантий, гибкое маневрирование совокупным экспортным потенциалом сырьевых отраслей в зависимости от конъюнктуры на внешних рынках, в том числе и путем создания стабилизирующих экспортных резервов для оперативного реагирования на изменение мировых цен;

- увеличение глубины переработки и улучшение качества вывозимых за рубеж сырьевых товаров и полуфабрикатов, оптимизация ценовых и иных условий заключаемых контрактов по их реализации;

- проведение целевой государственной политики по снижению издержек по экспорту за счет совершенствования транспортной инфраструктуры и реализации комплекса мероприятий по энерго- и ресурсосбережению;

- стимулирование постоянного повышения конкурентоспособности производимых товаров (особенно высокой степени переработки) без концентрации усилий на какой-либо определенной отрасли промышленности.

Прежде чем обозначить контуры адекватного условиям сегодняшней России варианта промышленной политики, как формы государственного регулирования, необходимо кратко охарактеризовать основные элементы содержания этого понятия и их системную связь с учетом специфики экономики трансформационного типа.

Мировая практика выработала два основных типа государственной промышленной политики – общесистемный и селективный². Первая направлена на создание общих условий, благоприятствующих

² Коно Т. Стратегия и структура японских предприятий: Пер. с англ. М., 1987; Макмиллан Ч. Японская промышленная система: Пер. с англ. М., 1988; Многолет М.И. США: промышленные концерны. М., 1976; *Glastetter W.* Allgemeine Wirtschaftspolitik. Mannheim, 1992 (G, 1) ГМ; *Eucken W.* Grundsätze der Wirtschaftspolitik. Tübingen, 1955. 6 Aufl. 1990 (G1.); *Müller-Armack A.* Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft. München, 1948.

щих развитию индустрии, и действует как бы по горизонтали. Ее меры не имеют какого-либо избирательного назначения (нацеленности на отрасль, корпорацию, регион), а более или менее равномерно влияют на всех субъектов рынка, формируя экономическую и институциональную, организационную и правовую среду их активности, т.е. она является преимущественно макроэкономической. Эта политика носит либеральный характер, поскольку ее обязательным условием является обеспечение формального равенства экономических и правовых условий для всех рыночных субъектов. Вместе с тем на основе общесистемной промышленной политики государство формирует хозяйственный порядок, задающий допустимые и общепринятые рамки деятельности и определяющий правила хозяйственного поведения; она должна включать в себя меры госвоздействия на экономику: налоговый, валютный и таможенный режимы, трудовое законодательство, технические и экологические стандарты, и т.п.

Что касается селективной промышленной политики, то она выступает как нацеленное влияние на определенные группы субъектов рынка (предприятия, отдельные виды производств, отрасли или регионы). Ее действие - вертикального характера: осуществляется из центра по ступеням народнохозяйственной иерархии вплоть до первичного звена производства (предприятия) и носит преимущественно микроэкономический характер.

Именно здесь проявляются регулирующая и управленческая деятельность государства. Вместе с тем селективная поддержка промышленности в современных условиях финансового кризиса становится наиболее эффективной (ее итог - максимально соответствующие целевым намерениям субъекты промышленной политики) при реализации общесистемных требований к формированию макроэкономической, инфраструктурной и правовой среды деятельности субъектов рынка. Если эти требования игнорируются, проведение селективной промышленной политики неэффективно и может вызвать негативные последствия. Так, государственная финансовая поддержка тех или иных звеньев промышленности в условиях нерешенности инфляционной проблемы в кратчайшие сроки обесценивается и эффект селективности сводится к нулю. Такая поддержка, как показал российский опыт, малорезультативна при отсутствии действенной общегосударственной системы контроля за финансовыми потоками: бюджетные дотации или кредитная эмиссия, предназначенные для поддержки реального сектора, в этом случае переводятся в финансовый сектор, используются в спекулятивных операциях, а в конечном счете конвертируются в твердую валюту и попадают за рубеж.

Итак, активная, системная и эффективная селективная промышленная политика предполагает

наличие обязательных экономических и организационных условий. Селективный подход в поддержке избранных блоков промышленности применяется, прежде всего, в условиях выхода экономики из кризиса, когда начинает восстанавливаться нормальный процесс расширенного общественного воспроизводства и появляются первые возможности реального накопления (т.е. это как раз применимо в современный период). Предлагаются следующие критерии выделения объектов селективной господдержки:

- наличие и надежные перспективы роста платежеспособного спроса (внутреннего и внешнего) на определенные виды продукции и услуг. Резкое падение этого спроса вследствие значительного повышения цен, равно как и обесценение оборотных средств предприятий и денежных накоплений населения, стали главной причиной углубления спада производства в России после 1992 г. и основным препятствием для проведения активной и конструктивной промышленной политики. То же характерно и для кризиса 2008-2009 гг. На наш взгляд, основным является обеспечение потребительского и производственного спроса, причем первый может быть удовлетворен за счет социальной политики государства, поддержки наименее обеспеченных слоев населения, в то время как второй будет следствием прямой поддержки предприятий - конечных потребителей (Саяно-Шушенская ГЭС). Для производства характерна положительная количественная и качественная динамика только при увеличении спроса и изменении его структуры, а значит, субъект осуществления промышленной политики должен исходить из того, что поддержки заслуживает производитель, в котором заинтересован платежеспособный потребитель. Если же соответствующий спрос еще недопустимо мал, государство должно содействовать его расширению, а лишь затем идти на крупномасштабные вложения в производство удовлетворяющих его продуктов и услуг;

- наличие конкурентных преимуществ того или иного вида производства. Базовыми для современной российской промышленности являются такие относительные преимущества, как низкая стоимость исходного сырья, энергии и рабочей силы, минимум затрат экологического характера и т.п. В ходе развития промышленности на передний план выступают преимущества более высокого порядка (квалификация специалистов, уровень менеджмента, уникальность продукции и применяемых технологий). Существенный признак наличия конкурентных преимуществ в каком-либо звене промышленности - относительно низкая доля импорта во внутреннем потреблении определенной продукции;

- рентабельность объектов господдержки, что обеспечивает самофинансирование их воспроизводства и улучшение качественных параметров производственной базы, применяемых технологий и са-

мого конечного продукта. С оживлением и подъемом производства расширяется круг предприятий и отраслей, выступающих в роли “дойных коров”. Со временем они появляются не только в ТЭКе или производстве полуфабрикатов, но и в обрабатывающих отраслях, например ОПК, что позволяет расширить масштабы перераспределения финансовых ресурсов (как важнейшего рычага селективной промышленной политики) без ущерба для воспроизводства предприятий (отраслей)-доноров;

- мультипликативное воздействие развития избираемого вида производства на предприятия других отраслей. Поддерживаемый сектор индустрии должен обеспечивать значительный и растущий спрос на продукцию и услуги и сопряженных отраслей-поставщиков (сырье, материалы, комплектующие изделия, оборудование, средства коммуникации), на услуги строителей, транспортников, научно-исследовательских и конструкторских организаций. Рост основного производства и технологически с ним сопряженных через увеличение объема зарплаты вызывает сопутствующий спрос в отраслях, работающих на личное и общественное непродовольственное потребление и накопление. Результатом становится оживление и развитие всего народнохозяйственного комплекса.

Методы и формы воздействия промышленной политики весьма разнообразны и апробированы практикой, образуя некий стандартный набор. Представляется целесообразным классифицировать данные методы по содержанию (и одновременно по характеру воздействия на объект). С этой точки зрения, наиболее рационально выделение четырех позиций.

1. Информационная. Одна из основных функций государства, реализующего промышленную политику, - обеспечение субъектов систематизированными данными об экономической среде, что позволяет им принимать обоснованные и эффективные решения в производственной сфере. Это доступные широкому кругу пользователей результаты исследований и прогнозов развития социально-экономической ситуации в стране, отраслях и регионах, формирование системы оказания консалтинговых услуг.

2. Макроэкономического регулирования. Эти методы направлены на формирование необходимой для эффективного развития реального сектора экономики общеэкономической среды.

3. Ресурсная (затратная). Это наиболее результативные, причем, как правило, прямого воздействия на промышленные объекты, методы (они также являются обеспечивающими, поскольку предполагают предоставление рыночным субъектам ресурсов для решения соответствующих задач). Конкретные формы их применения многообразны: система государственных заказов и госзакупок, адресное субсидирование и кредитование, формирование и использова-

ние фондов страхования рисков (инвестиционных, экспортных и др.), налоговое льготирование и др. Промышленная политика включает в себя также (особенно актуально в наше время) финансовое обеспечение подготовки и переподготовки кадров, равно как и необходимой иммиграции трудовых ресурсов, части фундаментальных исследований и НИОКР прикладного характера.

4. Институциональная. Реализация институциональных методов не предполагает затрат ресурсов непосредственно на объекты промышленной политики (отрасли, виды производства, предприятия, регионы); расходы связаны с проведением организационно-хозяйственных преобразований, созданием соответствующих институтов рынка и регулирования промышленного развития. Это различного рода инструменты: квоты, лицензии, стандарты (требования к качеству товаров и услуг, санитарные нормы, гарантирующие продовольственную безопасность для человека, и др.), экологические нормативы.

Значимая задача применения институциональных методов воздействия промышленной политики - формирование промышленных структур прежде всего на основе корпораций (концернов, холдингов, финансово-промышленных групп), особых экономических зон и других форм объединений производителей и потребителей; формирование органов инфраструктуры рынка, рынка ценных бумаг и др.

Таким образом, промышленную политику можно охарактеризовать как стимулирующую экономический рост и структурные изменения в пользу видов производства, отобранных по критериям потенциального спроса на их продукцию и услуги, а также обладания определенными конкурентными преимуществами на внутреннем и внешнем рынках. Посредством государственной промышленной политики осуществляется стимулирующее и дестимулирующее воздействие на промышленные структуры, нацеленное на реализацию национальных интересов. При этом комбинация инструментов промышленной политики должна соответствовать конкретному этапу рыночной трансформации реального сектора экономики и должна меняться по мере смены этапов кризиса, стабилизации и постстабилизационного восстановления, экономического роста и активной структурной перестройки.

В общем, промышленную (как и в целом экономическую) политику необходимо формировать применительно к условиям продолжающегося кризиса (с теми или иными элементами стабилизации) при ограниченных инвестиционных ресурсах и незавершенности становления инфраструктуры рынка.

Изучение опыта участия органов государственной власти в экономических процессах, а также научной литературы по этим проблемам позволяет выделить полифункциональную модель взаимодействия государства с промышленными предприятиями, требующую изменения системы управления про-

мышленными предприятиями, особенно с точки зрения взаимодействия с властными структурами.

Рассмотрим институциональную структуру государства как целостную совокупность органов власти, управления и регулирования и выделим предмет экономической и социальной ответственности государства:

1) федеральная государственная собственность и управление ею;

2) установление основ федеральной политики и федеральные программы в области экономического, экологического, социального и других направлений развития;

3) установление правовых основ единого рынка; финансовое, валютное, кредитное, таможенное регулирование, денежная эмиссия, основы ценовой политики; формирование федеральных экономических служб, включая государственные банки;

4) федеральный бюджет; федеральные налоги и сборы; федеральные фонды регионального развития;

5) федеральные энергетические системы; ядерная энергетика; расщепляющиеся материалы; федеральный транспорт, пути сообщения, информация и связь, деятельность в космосе;

6) внешнеэкономические отношения Российской Федерации;

7) отдельные виды производства вооружений и технологий, производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования;

8) определение статуса и защита территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации;

9) гражданское, гражданско-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство, правовое регулирование интеллектуальной собственности;

10) стандарты, эталоны, метрическая система и исчисление времени: официальный статистический и бухгалтерский учет.

Анализ законодательных основ государственного участия в экономике позволяет сделать следующие выводы:

- в нормативных документах практически отсутствует термин “регулирование”, а упор делается на “разработке и осуществлении программ и мер экономического развития”, что трудно назвать только регулятивным воздействием, можно квалифицировать как прямое управление экономикой, включая планирование, организацию, мотивацию и контроль, т.е. все управленческие функции;

- государство на всех уровнях продолжает оставаться крупным собственником земельных, при-

родных, водных ресурсов, объектов инфраструктуры, предприятий военно-промышленного комплекса, науки, что требует прямого эффективного управления;

- государство осуществляет правовое и экономическое регулирование деятельности экономических агентов как прямыми методами выработки и осуществления экономической политики, так и косвенными методами ограничений и стимулирования.

Следует конкретизировать также структуру объектов государственного управления и регулирования. Взаимоотношения органов государственной власти существенно отличаются при управлении госпакетом акций ОАО “Газпром” или стимулировании малого бизнеса в муниципальных образованиях.

Современная смешанная экономика характеризуется разнообразием форм собственности, организационно-правовых форм предприятий, структурой функций и целей деятельности, усложняющейся отраслевой структурой, динамичностью экономических процессов и возросшими деловыми рисками. Все эти особенности отличают также положение и динамику промышленности. Анализ положения промышленных предприятий после почти 20 лет реформ показывает необходимость активного участия государства в развитии промышленности. Модель взаимодействия органов государственной власти и промышленных предприятий должна учитывать:

- конкретизацию положения предприятий по формам собственности, организационно-правовым формам, экономической устойчивости, потенциалу возможностей саморазвития;

- институциональные формы органов государственного управления, включая законодательную, исполнительную и судебную власть;

- включение в модель не только регулирующих функций государства, но и управления предприятиями госсектора экономики, госпакетами акций в корпорациях, развития инфраструктуры, выработки и осуществления экономической политики: инвестиционной, фискальной, ценовой, экологической, промышленной, финансовой, торговой, аграрной и др. Причем все направления экономической политики должны быть скоординированы по целям, этапам, финансовому и ресурсному обеспечению и основаны на инновационной составляющей развития.

Одним из важнейших направлений регулирования государством экономической деятельности является его участие и воздействие на создание формализованных и неформализованных интегрированных структур.

Поступила в редакцию 09.10.2009 г.