

## Подходы к оценке экономического капитала коммерческого банка

© 2009 В.В. Мануйленко

кандидат экономических наук, доцент

Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт, г. Ставрополь

Подходы к оценке экономического капитала коммерческого банка базируются на положениях документа “Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала” (Базельское Соглашение II). Особое внимание уделяется изучению метода, основанного на внутренней оценке операционных рисков и подходов на внутренних рейтингах для кредитных и рыночных рисков. В результате обосновывается необходимость развития оценки экономического капитала в национальной банковской системе.

*Ключевые слова:* экономический капитал, Базельское Соглашение II, стандартизированный метод оценки кредитного риска, внутренний рейтинг, фондовый подход, прогрессивный метод, базовый индикативный метод, ожидаемые, неожиданные потери.

Принципы, изложенные в документе “Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы”, являются методологической основой, на базе которой могут строиться методики оценки экономического капитала банка<sup>1</sup>. В методике Базельского Соглашения II капитал соотносится с рисками, возникающими в деятельности, причем вводится величина операционного риска:

$$\text{Коэффициент Макдоноу} = K_m / K_{p.m} + 12,5 (PP_m + OP), \quad (1)$$

где *OP* - операционный риск банка;

12,5 (1/0,08) - коэффициент количественной связи между расчетами потребности в капитале по кредитному, рыночному и операционному рискам.

Показатель достаточности капитала должен быть более или равен 8% с учетом условий, в которых функционирует банковская система страны.

С точки зрения развития концепции экономического капитала, в отношении кредитного риска представляют интерес:

- подход, основанный на внутренних рейтингах (IRB) - будет применяться только в отношении наиболее развитых банков, имеющих комплексные системы оценки и минимизации кредитного риска. Он содержит две версии - фондовый и прогрессивный методы;

- фондовый подход (F-IRB) - предусматривает использование собственных рейтинговых оценок риска заемщиков по разрешению органов надзора. Они должны сертифицировать систему кредитных рейтингов банка, надежность и управление ею, методику оценки рисков и использование данных об убытках. Кредитный портфель разделяется на семь различных групп при помо-

щи показателей вероятности непогашения и убытка. Последний рассчитывается на основе вероятности непогашения за вычетом коэффициента возмещения, предоставляемого органом надзора. Последствия определяются отчисления из капитала на основе оценки риска для каждой группы;

- прогрессивный метод - альтернативный подход, допустимый во внутренних рейтинговых моделях. Методика совпадает с описанной выше, за исключением того, что банк на основе собственного опыта определяет вероятности непогашения и убытка. Позволяет моделировать кредитные риски, что уже является обычной практикой в банках с большим опытом, но еще не утверждено регулирующим органом.

Размеры потерь и требования к минимальному достаточному капиталу определяются на основе четырех параметров, характеризующих риск:

- вероятность дефолта (PD) - вероятность дефолта по обязательствам заемщика в течение ближайшего года;

- относительные потери от дефолта (LGD) - ожидаемые средние относительные размеры убытка при дефолте заемщика;

- величина принимаемого риска (EAD) - для операций, отражаемых в балансе, - номинальная стоимость, для забалансовых операций - кредитные эквиваленты;

- эффективный срок (M) - срок сохранения позиции по риску.

Значения параметров PD, LGD, EAD, M при применении фондового и прогрессивного подходов определяются банком и Базельским комитетом по банковскому надзору (табл. 1). Базель II поощряет использование подходов IRB и разрешает банкам применять их сочетание при условии, что IRB используется в рамках выбранного класса активов и включает план внедрения прогрессивного подхода или F-IRB применительно к ним.

<sup>1</sup> Базельский комитет по банковскому надзору. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. М., 2004.

**Таблица 1. Значения параметров PD, LGD, EAD, М при применении фондового и прогрессивного подходов IRB**

Показатели	Фондовый подход	Прогрессивный подход
Вероятность дефолта (PD)	Устанавливается банком на основе собственных оценок. Минимальное значение 0,03% (для корпораций и банков)	Определяется банком на основе собственных оценок. Минимальное значение 0,03% (для корпораций и банков)
Относительные потери от дефолта (LGD)	Устанавливается Базельским комитетом по банковскому надзору	Определяется банком на основе собственных оценок
Величина принимаемого риска (EAD)	Устанавливается Базельским комитетом по банковскому надзору	Определяется банком на основе собственных оценок
Эффективный срок (M)	Устанавливается Базельским комитетом по банковскому надзору (M=2,5) или банком (за исключением отдельных операций)	Определяется банком на основе собственных оценок. Максимальный срок 5 лет.

Таким образом, оценка экономического капитала по кредитным рискам IRB предусматривает: построение системы внутренних кредитных рейтингов; проведение оценки кредитоспособности контрагентов и присвоение им рейтингов; определение вероятности дефолта для каждого из контрагентов (PD); оценку доли невозврата активов в случае наступления дефолта (LGD) и суммы задолженности контрагента в момент возможного дефолта (EAD); расчет срока погашения задолженности (M). То есть подход IRB основан на измерении непредвиденных и ожидаемых убытков. Капитал при этом должен корректироваться на величину ожидаемых потерь.

Для определения экономического капитала под рыночный риск, как и в Базельском Соглашении I, используется внутренняя модель, согласно которой берется значение VAR, т.е. максимальные потери по портфелю за заданный промежуток времени на определенном уровне вероятности. В отличие от требований Базеля I и Банка России, в состав рыночного риска включаются риск операций с опционами, а также фондовый и валютный риски вне зависимости от их величины и влияния на норматив достаточности капитала банка<sup>2</sup>.

Для определения экономического капитала под операционный риск используются следующие подходы.

Стандартизированный подход SA предусматривает применение шкалы коэффициентов бета, установленной Базельским комитетом по банковскому надзору для отдельных видов банковской деятельности (табл. 2). При альтернативном стандартизованном подходе SA в виды деятельности как самостоятельные элементы включены займы и авансовые платежи с коэффициентом 3,5 %.

Общее требование к капиталу определяется так:

$$K_{isa} = \left[ \sum \text{годы} 1 - 3 \max\{(G11 - 8 \cdot bi - 8), 0\} \right] / 3, (2)$$

где G11-8 - ежегодный валовой доход данного года, рассчитываемый на основе базового индикативного подхода для каждой бизнес-линии; bi-8 - фиксированный процент, установленный Комитетом, связывающий уровень требований к капиталу с валовым доходом для каждой бизнес-линии.

В любой отдельно взятый год негативные требования к капиталу (возникающие в результате отрицательного валового дохода) бизнес-линии могут без ограничений компенсировать положительные в других бизнес-линиях. Одна-

**Таблица 2. Шкала коэффициентов бета при стандартизованном подходе**

№ п/п	Вид банковской деятельности	Коэффициент бета, %
1	Корпоративные финансы	18
2	Торговля	18
3	Обслуживание розницы	12
4	Коммерческие операции	15
5	Платежи и расчеты	18
6	Обслуживание агентств	15
7	Управление активами	12
8	Брокерская деятельность	12

<sup>2</sup> См.: Базельский комитет по банковскому надзору. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала. М., 2004; Кунец Ю.В. Базельский комитет по банковскому надзору: Сб. документов и материалов. М., 1997; Центральный банк Российской Федерации. Об обязательных нормативах банков: Инструкция от 16 января 2004 г. И № 110.

ко если консолидированное условие для всех бизнес-линий в рамках данного года является отрицательным, то числитель для данного года будет равен нулю. Метод предусматривает качественную оценку и в меньшей степени полагается на данные за прошлые периоды.

В рамках усовершенствованного (продвинутого) подхода (АМА) требование к экономическому капиталу равно показателю риска, генерируемому внутрибанковскими системами его измерения с использованием количественных и качественных критериев для АМА.

Качественные стандарты характеризуются следующим:

- существование независимого подразделения, отвечающего за разработку и внедрение механизма управления операционными рисками;
- внутрибанковская система их оценки - тесно интегрирована с текущими процессами управления рисками, хорошо документирована, а ее результаты - неотъемлемая часть мониторинга и контроля структуры операционных рисков;
- наличие методик распределения капитала под операционные риски основных бизнес-линий и стимулирования улучшения корпоративного управления ими;
- регулярное представление менеджменту бизнес-подразделений, старшему менеджменту и совету директоров отчетности об операционных рисках и убытках;
- постоянная проверка внутренними или внешними аудиторами процессов управления и систем оценок операционных рисков.

Количественные стандарты подразумевают, что любая внутренняя система оценки операционных рисков должна отвечать определению, данному Комитетом. Орган надзора обязывает банк определять требования к капиталу в виде суммы ожидаемых (EL) и непредвиденных убытков (UL), за исключением случаев, когда банк может показать, что он адекватно учитывает EL в своей внутренней деловой практике. При расчете минимальных требований капитала добавляются показатели риска для различных оценок операционного риска. Однако банку может разрешаться самостоятельно использовать определяемые корреляции убытков по операционным рискам при условии, что они надежны, учитывают неопределенность и легальны. Требуется, чтобы подход банка исключал двойной счет качественных оценок или факторов снижения риска, уже признанных в других элементах Соглашения. Рекомендуются использовать внутренние (внешние) данные, сценарный анализ, деловую среду и факторы внутреннего контроля. Внутренние данные - сведения об убытках, необходимая предпосылка развития надежной системы измерения операционных рисков - важны для связи банковской их оценки с реальными убытками; исторические данные должны основываться, как минимум, на пятилетнем сроке наблюдений внутренних сведений. При перво-

начальном переходе на АМА допускается трехлетний период.

Применение усовершенствованного (продвинутого) подхода (АМА) возможно при следующих обязательных условиях:

- активное участие совета директоров и старшего менеджмента в надзоре за механизмом управления операционными рисками;
- наличие концептуально надежной и полностью внедренной системы управления операционными рисками;
- достаточность ресурсов для его использования в основных бизнес-линиях, а также в сферах контроля и аудита.

Предусматривается возможность применения базового индикативного и стандартизированного подходов для одних операций, а усложненных - для других. Банки, занимающиеся международными операциями или имеющие высокие риски, должны осваивать более продвинутые методы. Однако, на наш взгляд, адаптация Базельских принципов по операционным рискам к российским условиям осложнена следующими факторами:

- определение операционного риска некорректно в части рода потерь: отдельные из них могут оцениваться мгновенно, поскольку их значения известны, другие же, наоборот, непредсказуемы (выплаты, возникающие в процессе судебной тяжбы);
- группировка операций и видов деятельности по направлениям в рамках стандартизированного подхода не соответствует сложившейся российской практике, в силу чего возникают сложности с отнесением доходов (расходов), расчетом валового дохода, подсчетом занятых в них сотрудников.

В целом, метод, основанный на внутренней оценке операционных рисков, схож с подходом на внутренних рейтингах для кредитных и рыночных рисков. То есть наблюдается сопоставимость в методиках определения экономического капитала под эти виды рисков.

Повышенное внимание к системе управления рисками и методикам их расчета как основы определения достаточности капитала на базе самостоятельной его оценки банками и проверки регулятором является отличительной чертой нового соглашения.

Таким образом, применение международного подхода к определению экономического капитала потребует более глубокой оценки банковских рисков, возможной с учетом доступности информации о деятельности клиентов и ее достоверности, региональных особенностей деятельности банка; при наличии в банке современных

Таблица 3. Сравнительная характеристика отдельных положений МСФО и Базеля II

Характеристики	Система Базель II	МСФО
Способ оценки активов	С использованием рейтингов	По справедливой стоимости
Определение потерь по кредитам	Ожидаемые потери рассчитываются для каждого заемщика и кредита, т. е. ориентация на конкретного заемщика	Потери определяются при возникновении обесценения, т. е. ориентация на конкретный кредит и портфель кредитов
Критерии для расчета потерь по кредитам	Прекращение начисления процентов по кредитам; создание резерва обесценения по ним; реструктуризация кредитного портфеля, приводящая к сокращению обязательства за счет списания или отсрочки выплат процентов и основного долга; продажа кредитного обязательства, вызывающего существенные убытки для банка; объявление заемщика банкротом или принятие других защитных мер, позволивших избежать или отсрочить выплаты по кредиту; признание заемщика банкротом по его кредитному обязательству в судебном порядке	Значительные финансовые трудности заемщика; фактическое нарушение условий кредитного договора; предоставление банком заемщикам льготных условий по экономическим или юридическим причинам, связанным с их финансовыми трудностями; высокая вероятность банкротства или финансовой реорганизации заемщика; признание убытка от обесценения кредита в финансовой отчетности за предыдущий период; невозможность взыскания всей номинальной суммы дебиторской задолженности; исчезновение активного рынка для кредита в связи с финансовыми трудностями

статистических методик оценки вероятности рисков событий, соответствующей организационной структуры и специалистов в области рисков; при формировании реальных кредитных рейтингов заемщиков, существенной самостоятельности банка в области оценки рисков по операциям; при определенном уровне стабильности в экономике, позволяющем осуществлять прогнозирование.

Следует подчеркнуть, что в России экономический капитал рассчитывают независимые аудиторские агентства (PricewaterhouseCoopers) и крупные кредитные организации. Для его определения на покрытие кредитного риска используются такие модели, как Credit Value-at-Risk, CreditRisk+, KMV, CreditMetrics, CreditPlusView, методы внутреннего моделирования.

Возможность использования собственных методик оценки потенциальных рисков, по мнению В.М. Уоскина, позволит повысить точность расчета требуемого капитала в соответствии с качеством активов каждого индивидуального банка<sup>3</sup>.

Как свидетельствует зарубежный опыт, для полноценной реализации новых стандартов банки должны обладать продолжительной (не менее 5-10 лет) статистикой систем рейтинговой оценки его контрагентов.

<sup>3</sup> Уоскин В.М. Базельские стандарты адекватности банковского капитала // Деньги и кредит. 2000. № 3. С. 39-51.

А.Ю. Симановский утверждает, что внутренние рейтинговые оценки рисков смогут применять только продвинутые банки, остальным следует руководствоваться регулятивными требованиями, являющимися улучшенным вариантом стандартного подхода<sup>4</sup>.

Следует подчеркнуть, что национальные банки могут извлечь пользу из синергии МСФО и Базеля II посредством использования общих источников данных, разработки и применения схожих методов, моделей и раскрытия информации о них, основанных на одинаковых подходах составления отчетности (табл. 3):

- такие параметры, как вероятность дефолта (PD), относительные потери от него (LGD), величина принимаемого риска (EAD), определяемые IRB-подходом, могут использоваться для расчета рыночных процентных ставок по МСФО;
- при определении обесценения кредитов по МСФО существуют две точки соприкосновения между ними и Базелем II - выявление признаков обесценения и необходимого уровня резервов. Так, элементы, являющиеся показателями вероятности дефолта по Базелю II, могут использоваться как минимальные критерии МСФО, а поскольку последние требуют создания резервов под обесцененные кредиты, они должны автоматически удовлетворять требованиям Соглашения II;

<sup>4</sup> Симановский А.Ю. Достаточность банковского капитала: новые подходы и перспективы их реализации // Деньги и кредит. 2000. № 6.

- применение в качестве основы для вычисления уровня обесценения кредита по МСФО баз данных потерь, определяемых IRB-подходом;
- использование показателей вероятности дефолта по Базелю II для инициации теста на обесценение.

На основании вышеизложенного следует обозначить возможные способы формирования модели экономического капитала:

- качественное определение состава капитала с учетом возможности покрытия ожидаемых и неожиданных потерь;

- структурированный подход с использованием отдельных методик для разных типов риска с последующим определением потребности в капитале;

- применение сложной и усовершенствованной системы с использованием подходов с интегрированными корреляциями на основе сделки.

Итак, для усиления конкурентных позиций банков на финансовых рынках, обеспечения их адекватной капитализации национальная методика оценки достаточности капитала должна учитывать принятые на международном уровне рекомендации.

*Поступила в редакцию 08.09.2009 г.*