

Стратегическая цель: сильная держава или экономический кризис?

© 2009 А.С. Кувшинников

Институт экономики Российской академии наук

В 80-90-х гг. XX в. правительство поставило перед страной стратегическую цель - перейти от плановой к рыночной экономике, став сильной экономической державой. Но в ходе проведенных реформ поставленная цель не была достигнута, экономика страны практически обвалилась, страна столкнулась с экономическим кризисом.

Ключевые слова: стратегическая цель, плановая экономика, рыночная экономика, реформы, экономический кризис, сильная держава.

На протяжении всего XX в. Россия стремилась быть сильной лидирующей мировой державой. В течение ряда лет этого удавалось достичь, благодаря военной доктрине и мощи Советской армии, в другие годы - благодаря грамотной внешней и внутренней политике государства. Но с распадом Советского Союза данная цель стала отдаляться. В 90-е г. XX в. Правительство России поставило перед собой цель - перейти к рыночной экономике, отбросить пережитки административно-хозяйственной системы и, войдя в рынок, стать его полноценным участником, а как следствие, вновь сильной державой. Для этого были предприняты меры по переходу от плановой экономики к рыночной.

Конечно, в советский период предпринимались попытки внести рыночные механизмы в плановую экономику страны. Наиболее ярким примером можно считать экономическую реформу Косыгина 1965 г. в СССР (на Западе более известную как *реформа Либермана*) - реформу управления народным хозяйством и планирования, осуществленную в 1965-1971 гг. Она началась с предоставления большей возможности развития рыночной экономики и создала систему управления народным хозяйством, которая лучше отвечала историческим, географическим и другим особенностям России. Переход от совнархозов к отраслевому принципу управления объективно соответствовал данным особенностям страны, обеспечивал единую управленческую и техническую политику, укреплял центростремительные тенденции. Однако и сама эта реформа, как и весь период, отличалась незаконченностью, непоследовательностью. Главная ее особенность состояла в придании большей самостоятельности предприятиям, повышению значения показателя прибыли, углублению хозрасчета и вообще материального стимулирования. Косыгинская реформа 1965 г. при всем том, что она была объективно необходима и дала положительный

хозяйственный результат, усилила и углубила проявление буржуазных ценностей в обществе, стимулировала развитие нормальной, человеческой, но ведь и буржуазной психологии и даже идеологии. Совсем не случайно консервативно-коммунистические элементы в партии и обществе выступили против реформы на базе привычных им социалистических ценностей равенства и коллективности (общности). Вот тут и сказалось противоречие эпохи, как и всей советской системы: с одной стороны, реформа, прибыль, материальные стимулы, с другой стороны, ограничения в доходах, гонения диссидентов, сужение идеологического разнообразия, возвращение сталинизма.

Экономическая реформа сделала лишь робкий шаг в сторону рыночной экономики и оттого получилась половинчатой и непоследовательной. Например, в докладе на Пленуме ЦК КПСС в сентябре 1965 г., который и провозгласил эту реформу, А.Н. Косыгин говорил следующее: "Нужно установить порядок, при котором возможности предприятий повышать оплату труда рабочих и служащих определялись бы, прежде всего, ростом производства, улучшением качества продукции, увеличением прибыли и повышением рентабельности производства. Тарифные ставки и оклады рабочих и служащих и впредь будут повышаться в централизованном порядке"¹. Иными словами, с одной стороны, предприятиям давалась возможность увеличить прибыль для повышения зарплат работников, а с другой - вводился централизованный порядок пересмотра ставок заработной платы.

Тем не менее, экономическая реформа 1965 г. сыграла весьма положительную роль. Пятилетие 1966 - 1970 гг. оказалось одним из лучших в

¹ Косыгин А.Н. Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства: Докл. на Пленуме ЦК КПСС, 27 сент. 1965 г. М., 1965.

советской экономической истории. “Общепризнано, что восьмая пятилетка является одной из наиболее удачных пятилеток в развитии советской экономики”, - пишет сегодня Е.И. Иванов, ведущий работник Госплана СССР того периода².

Конечно, достижения косыгинской реформы были относительны и имели обратную сторону. Так, социальная стабильность вела не только к социальной однородности, но и к уравнилельности. А это сковывало динамизм общества, лишало стимулов наиболее творческие его элементы. Возьмем, например, проблему снижения дифференциации в оплате труда различных категорий рабочих и специалистов. В те годы была поставлена задача достижения социальной однородности общества. Задача красивая, но совершенно нереальная и даже вредная для тех условий, в которых находилась производственная база страны. Объективно существовали разные виды работ и занятий, требующие совершенно различного уровня образования, профессиональной подготовки, квалификации. Естественно, что труд разного качественного уровня должен был и по-разному оплачиваться. Но господствовала идеологическая установка достижения социальной однородности. Поэтому вместо того, чтобы объективно выравнять качественно разные виды работ (что было просто невозможно), выравняли зарплату. Так, если в 1950 г. зарплата служащих превышала зарплату рабочих на 52 %, в 1960 г. это превышение равнялось 32 %, то в 1980 г. оно составило всего лишь 9 %, а в 1987 г. и того меньше - 6 %. Если взять соотношение зарплат рабочих и инженерно-технических работников (ИТР) только по промышленности, то получим примерно ту же картину. Зарплата ИТР превышала зарплату рабочих в 1940 г. на 115 %, в 1960 г. - на 50 %, в 1970 г. - 36 %, в 1985 г. - на 10 %³.

Реформа Косыгина вопреки всем противоречиям носила положительный характер, так как, несмотря на ее половинчатость и незавершенность, результаты наглядно видны.

Из данных таблицы видно, что в период реформ лучшие показатели по всем статьям, а в дальнейшем все основные экономические показатели ухудшались от года к году. Особое внимание обращают на себя показатели экономической эффективности. Отдача производственных фондов снижалась, зато росла материалоемкость и энергоёмкость производства. Иными словами, каждая единица новой продукции давалась все большими затратами материалов, труда, средств. В таких условиях советская экономика не могла выдержать конкуренции с мировым рынком.

Иногда в экономической литературе можно встретить мнение, что советская экономика в целом была более эффективной, чем западная. Например, в серьезном исследовании профессор С.С. Дзарасов пишет: “Советский период отмечен высокой трудовой и интеллектуально-творческой активностью людей. Одним из ярких проявлений исключительного динамизма советского общества были высокие темпы экономического роста... При меньших ресурсах плановая система позволяла добиваться результатов, которые на иных путях были невозможны”. И наконец, автор ставит такой вопрос: “Как... Советский Союз смог достичь таких же, а в ряде случаев лучших, чем США, военно-технических и социально-экономических результатов? Он смог это сделать благодаря преимуществам планового ведения хозяйства, которое позволило целенаправленно концентрировать ограниченные ресурсы на наиболее важных стратегических направлениях и использовать их с наиболее высокой

Прирост основных показателей по пятилетиям, % к предыдущему периоду*

Показатели	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1985
Производительность труда	6,8	4,5	3,3	3,1
Национальный доход	7,8	5,7	4,3	3,6
Промышленное производство	8,5	7,4	4,4	3,7
Сельскохозяйственное производство	3,9	2,5	1,7	1,0
Реальные доходы на душу населения	5,9	4,4	3,4	2,1
Фондоотдача		-2,7	-3,1	-2,9
Материалоемкость		0,2	0,5	0,5
Энергоемкость		0,9	0,8	1,1
Металлоемкость		0,9	3,4	2,3

* Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юб. стат. ежегодник. М., 1987.

² Иванов Е.А. Десятилетие экономического прагматизма // Экономическая история СССР: Очерки. М., 2007.

³ Социальные реформы: иллюзии и реальность: Материалы научной конференции / Под ред. М.И. Воейкова. М., 2006.

конечной отдачей”⁴. Здесь автор несколько преувеличил, так как “конечная отдача” в советской

⁴ Дзарасов С.С. Проблема экономического роста в советский и постсоветский периоды // Теория капитала и экономического роста / Под ред. С.С. Дзарасова. М., 2004.

экономике была намного ниже, чем в западной. Для производства аналогичной единицы продукции в советской экономике затрачивалось больше труда, материалов, сырья. Но в целом взгляд С.С. Дзарасова наиболее верный, если иметь в виду решение задачи создания индустриального потенциала в очень сжатые сроки. Все правильно: в СССР была создана мобилизационная экономика, позволившая стране стать второй сверхдержавой в мире за очень короткий отрезок времени. Но в обычный период времени, который как раз и наступил в период “застоя”, мобилизационный тип экономики оказался экономически неэффективным. Не было мобилизационной или мобилизующей цели.

Но вопрос о полной смене экономического курса страны был впервые поднят на государственном уровне в 1986 г., когда в политическом докладе Центрального комитета КПСС на XXVII съезде Коммунистической партии Советского Союза М.С. Горбачев заговорил о необходимости реформирования плановой экономики в связи с развивающимся кризисом в стране⁵.

Предпосылками данному докладу послужили: длительное господство административно-командной системы; тотальное, жесткоцентрализованное планирование; затянувшийся переход от экстенсивной модели развития экономики к интенсивной; снижение роста национального дохода; растущая, хотя и скрытая, инфляция; товарный и бюджетный дефицит; рост внутреннего и внешнего долга; стремительный рост денежных доходов населения, который не был обеспечен товарами, и т.д.

Для решения вышеперечисленных проблем предлагалось выполнить первоочередные задачи, которые должны были разрешить возникший в стране экономический кризис, а именно создать высокоэффективную экономику, путем интенсификации производства и развития научно-технического прогресса, обеспечить благосостояние народа и процветание страны.

Основными направлениями предлагаемых реформ являлись стабилизация рубля, формирование различных новых структур, приватизация и переход к свободно-контролируемому ценообразованию, свобода экономической деятельности.

В рамках данного курса началась разработка программ реформирования экономики, был взят курс на регулируемую рыночную экономику. В 1989-1991 гг. экономический кризис продолжал развиваться и привел к формированию новой утопической цели - переходу к рыночной экономике в очень короткий срок.

К 1990 г. были разработаны три основные программы по переходу от плановой экономики к рыночной экономике.

Первая программа - “Программа 500 дней”⁶. Программа была предложена Г.А. Явлинским и

⁵ Горбачев М.С. Политический доклад Центрального комитета КПСС на XXVII съезде Коммунистической партии Советского Союза. 25.02.1986 г.

⁶ Брагинский С.В., Явлинский Г.А. Стимулы и институты. Переход к рыночной экономике в России. М., 2007.

доработана рабочей группой под руководством С.С. Шаталина (экономического советника М.С. Горбачева). Данная программа предполагала плановое реформирование экономики на протяжении 500 дней.

Вторая программа - “Программа по сочетанию плана и рынка”⁷. Программа была предложена Л.И. Абалкиным, Н.И. Рыжковым. Данная программа предусматривала формирование рыночной экономики с элементами планирования в долгосрочной перспективе. Срок реализации программы предполагался на протяжении 15 лет.

Третья программа - “Программа 300 дней”. Программа была предложена Е.Т. Гайдаром, А.Н. Шохиним, А.Б. Чубайсом⁸. Основным направлением данной программы являлось применение “быстрых реформ” по реформированию экономики страны в кратчайшие сроки.

Данные программы вызвали широкие дискуссии в обществе и научном сообществе. Экономический и политический кризис в стране нарастал и, как следствие, в 1991 г. привел к распаду Советского Союза. Новое правительство не отступило от перехода к рынку, а наоборот, стремилось ускорить данный процесс, любой ценой провозглашая данную цель, главным своим аргументом, отличающим их от предшественников.

Несмотря на здравый смысл, новым правительством России под руководством Б.Н. Ельцина была выбрана программа перехода к рыночной экономике, разработанная командой Гайдара. Данная программа еще больше усугубила финансовый и политический кризис в стране. Реформы двигались, интенсивно скатывая страну в пропасть.

В конце 1991 г. Россия объявила себя правопреемником долгов и имущества СССР и начала приватизацию союзной собственности, расположенной на территории России и части собственности за рубежом. В январе 1992 г. была начата реализация главного этапа реформ Гайдара - “либерализация” цен. Руководство страны считало этот этап решающим, так как он делал невозможным возврат к плановой экономике. Стоит отметить, что именно на этом этапе реформ большая часть граждан страны лишилась своих вкладов и сбережений, накопленных еще в советский период. Но, несмотря на данный эффект, правительство оценивало освобождение цен от государственного регулирования как самый сильный шаг, так как считалось, что “невидимая рука” рынка все сама расставит в экономике страны по своим местам. В августе 1992 г. Президентом страны был подписан указ о начале приватизации. Целью данного этапа была компенсация потерь граждан от “либерализации” цен. Но, как и прежде, эффект оказался совершенно обратным. Потери населения не только не компенсировались, а наоборот, возросли. В стране начался криминальный передел собственности, имущество стало концентрироваться в руках небольшой группы лиц олигархического класса.

⁷ Абалкин Л.И. Россия. Поиск самоопределения. М., 2005.

⁸ Гайдар Е.Т. Сочинения: В 2 т. Т. 2. Экономические реформы и иерархические структуры. Аномалии. М., 1997.

Конечно, стоит отметить, что освобождение цен от государственного контроля временно укрепило финансовую систему России, но дальнейшее падение производства данными мерами остановить не удалось. Низкая покупательная способность населения привела к сокращению производства сначала легкой, а затем и тяжелой промышленности. Российский рынок заполнился низкопробными импортными товарами, а экономика страны приобрела топливно-сырьевой характер. Правительство под руководством Гайдара сделало основную ставку на финансовую помощь Запада, которая должна была компенсировать данные потери и позволить реформировать промышленность. Но в обещанном Западом займе в 24 млрд. долл. было отказано.

Первые негативные результаты реформ Гайдара были видны уже к концу 1992 г., в связи с чем в декабре 1992 г. на Съезде народных депутатов России Е.Т. Гайдара отправили в отставку. Новым главой Правительства был назначен В.С. Черномырдин⁹. Черномырдин в свою очередь попытался обратно ввести регулирование цен на ряд товаров, но данное предложение не нашло понимания у членов правительства и президента страны, в связи с чем остановить главные составные части финансового кризиса в стране ему не удалось.

Поставленные цели по переходу к рыночной экономике не были достигнуты. Укрепление страны как сильной державы не произошло, за 10 лет реформ, с 1986 по 1996 г., Россия не достигла стратегической цели, она не стала сильной державой, а только усугубила экономический кризис, возникший в 1980-е гг. в стране. Чуть ли ни единственным рычагом сдерживания для России от натиска США и Запада остался ядерный потенциал страны, но, несмотря на его наличие, с мнением России почти перестали считаться.

Итогом неудачных реформ стало: обнищание населения, распад производственного комплекса страны, катастрофическое снижение занятости по ключевым отраслям, развал экономики, огромный внешний долг и всего лишь отставка правительства Гайдара и увольнение большинства иностранных советников. Несмотря на попытки проведения пересмотра итогов приватизации и проведения ряда проверок Счетной палатой Госдумы, практически никто из чиновников не был наказан и координальных перемен в итогах реформ не произошло. В свою очередь, можно сказать, что социальная структура российского общества приобрела явные признаки деградации. Выросла доля нищих, бездомных, безработных, иждивенцев, а удельный вес экономически активного населения существенно снизился. Для сравнения можно сказать, что в 1996 г. слой богатых в стране насчитывал всего 3-5% населения, среднеобеспеченных - 12-15%,

⁹ VII Съезд народных депутатов России, 1 - 14 дек. 1992 г.

бедных - 40%, нищих - 40%¹⁰. То есть в России произошел процесс поляризации и обнищания населения. Социальная же структура общества приобрела явные черты буржуазного общества раннего капитализма. Такой яркий показатель, как продолжительность жизни, к концу реформ сократился до 65 лет, общая численность безработных достигла 6 млн. чел., а численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 36,5 млн. чел. (по состоянию на 1 января 1996 г.)¹¹. В таком случае разница между безработными и работниками с заработной платой ниже прожиточного минимума очень мала, поскольку многие из таких работников были занятыми только на бумаге, в то время как месяцами не получали заработную плату.

За время реформ произошло существенное уменьшение экономического потенциала страны. В период 1991-1995 гг. национальный доход снизился на 40%, для сравнения в период 1940-1945 гг. снижение было всего 17%¹².

С 1998 г. в стране наметились перемены. Пришедшая "новая власть" под руководством сначала В.В. Путина, а впоследствии и Д.А. Медведева начала применять меры по спасению российской экономики и всей страны в целом. Несмотря на то, что В.В. Путин был назван преемником Б.Н. Ельцина, он не поддержал большую часть реформ, начатых при прежнем правительстве, а принял последовательную программу по восстановлению ключевых элементов экономики страны, таких как промышленность (тяжелая и легкая), оборона и военно-промышленный комплекс (ВПК), сельское хозяйство и инновационные технологии. Избранный в начале 2008 г. новый Президент России - Д.А. Медведев - поддержал начатые В.В. Путиным реформы. Государство взяло под контроль финансовые организации, политические партии, начало снижать внешний и внутренний долг, поставило цель снизить темпы инфляции и удвоить за 10 лет валовой внутренний продукт (ВВП) нашей страны, правда, последние два обещания выполнить не удалось, так как наступил первый в XXI в. мировой финансовый кризис, который не обошел стороной и Россию.

Стоит заметить, что данные реформы сократили внешние и внутренние долги России, экономикой стабилизировали, залатав "дыры", которые образовались после распада СССР, но это все достигнуто за счет превращения России в топливно-сырьевой "наркоман", находящегося на нефтегазовой "игле" Европы, а в последние годы и Азии.

Поступила в редакцию 07.07.2009 г.

¹⁰ Рабочие в России: исторический опыт и современное положение. М., 2004.

¹¹ Российский статистический ежегодник: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 1997.

¹² Там же. 1996.