

Отражает ли методика счета валовой продукции в текущих ценах реальное состояние производства в сельском хозяйстве?

© 2009 А.Г. Зельднер

доктор экономических наук, профессор
Институт экономики Российской академии наук

Рассматриваются проблемы, связанные с оценкой валовой продукции в сельском хозяйстве. Анализируются методические подходы к оценке валовой продукции в текущих ценах, результаты сравниваются с имеющимися в реальности.

Ключевые слова: валовая продукция, текущие и сопоставимые цены, методические положения, экстраполяция, производство продукции растениеводства и животноводства.

Выход из кризиса сельского хозяйства и обеспечение продовольственной безопасности во многом будут зависеть от реальной оценки состояния дел в отрасли. Между тем по показателю “валовая продукция” статистика отчитывается о реальном росте стоимости продукции в сельском хозяйстве и соответственно об успехах, не рассматривая систему факторов, оказывающих преобладающее влияние на прирост стоимостных показателей и скрывающих реальное состояние дел с производством и потреблением основных продуктов питания на душу населения.

Валовая продукция сельского хозяйства за счет ценового фактора растет очень быстрыми темпами. В действующих ценах удвоение происходит каждую пятилетку, начиная с 1990 г. Соответственно, по годам, особенно после 2000 г., растет стоимость валовой продукции в процентах к предыдущему году (в 2005 г. - 102,3%; в 2006 г. - 103,6%; в 2007 г. - 103,3%). Но валовая продукция - абстрактный показатель, который в значительной мере определяется ценовой конъюнктурой. Вот почему не следует всерьез судить о преодолении стадии депрессии сельского хозяйства по показателю валовой продукции, сохраняющему двойной счет и методологические погреш-

ности, на которых мы остановимся подробнее. В то же время в сопоставимых ценах (табл. 1) производство валовой продукции в целом по отрасли к 1990 г. достигло всего лишь 78,4%.

Продукция животноводства в 2007 г. в сопоставимых ценах к уровню 1990 г. составила 57,5%, что в значительной степени связано со снижением поголовья крупного рогатого скота в 2,6 раза - с 57,0 млн. голов (1990 г.) до 21,5 млн. голов (2007 г.). В том числе: коров в 2,2 раза - соответственно, 20,5 млн. голов и 9,4 млн. голов; поголовье свиной сократилось в 2,3 раза - с 38,3 млн. голов до 16,1 млн. голов за сравнимый период; овец в 2,8 раза - с 58,2 млн. голов до 21,0 млн. голов; птицы в 1,6 раза - с 660 млн. голов до 382,0 млн. голов.

С целью выявления складывающихся тенденций в производстве сельскохозяйственной продукции за период с 1990 по 2007 г. мы провели оценку реально полученных объемов производства продукции растениеводства и животноводства за аналогичные годы, используя как вариант в качестве сопоставимых единые цены реализации 2007 г. (табл. 2).

Расчеты показывают устойчивое снижение за 1990-2007 гг. среднегодовых объемов произ-

**Таблица 1. Валовая продукция сельского хозяйства
в действующих и сопоставимых ценах**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.
Хозяйства всех категорий в действующих ценах, млрд. руб.*	158,0	203,9	774,5	1494,6	2017,2**
в сопоставимых ценах, % к 1990 г.	100,0	66,9	62,8	73,2	78,4
В том числе:					
продукция растениеводства	100,0	78,9	81,8	104,3	108,6
продукция животноводства	100,0	60,2	50,1	52,0	57,5

* До 1995 г. в триллионах рублей. Данные по материалам РАСХН “Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России”. М., 2009.

**Стоимость валовой продукции в 2007 г. согласно данным “Российского статистического ежегодника 2008” составила 2099,6 млрд. руб.

Таблица 2. Сравнительная оценка производимой сельскохозяйственной продукции в 1990 г. и 2007 г. (в единых ценах)*

Продукция	1990 г.		2007 г.		2007 г., % к 1990 г.	Среднегодовые темпы прироста(+), снижения(-), %
	Объем пр-ва	Стоимость, млрд. р.	Объем пр-ва	Стоимость, млрд. р.		
Зерновые, млн. т	116,7	525,2	81,8	368,1	70,1	-2,0
Сахарная свекла, млн. т	32,3	323,0	28,8	288,0	89,2	-0,6
Подсолнечник, млн. т	3,4	3,4	5,7	5,7	167,6	+3,1
Картофель, млн. т	30,8	308,0	36,6	366,0	118,8	+1,0
Овощи, млн. т	10,3	154,5	15,5	232,5	150,5	+2,4
Мясо (жив. вес), тыс. т	15 637	2345,6	8600	1290,0	54,9	-3,4
Молоко, млн. т	55,7	1058,3	32,2	611,8	57,8	-3,2
Яйца, млрд. шт.	47,5	142,5	37,8	113,4	79,6	-1,3
Шерсть, тыс. т	226,7	5,5	50,5	1,2	21,8	-8,4
ИТОГО	-	4866,0	-	3276,7	67,3	-2,3

* Фактические цены реализации взяты из доклада МСХ РФ "Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса Российской Федерации". М., 2008. С. 79.

водства молока (-3,2%), мяса (-3,4%), зерновых, яиц и другой продукции. Со знаком плюс за эти годы развивалось производство подсолнечника (+3,1%); овощей (+2,4%); картофеля (+1%), но удельный вес этой продукции в стоимостной структуре валовой продукции не столь существен. В целом же за анализируемый период в ценах 2007 г. сельское хозяйство (в среднем за последние 17 лет) при расчете по единым ценам 2007 г., несмотря на рост их уровня, показывает отрицательную динамику (-2,3%).

Искажение реальной оценки состояния дел в сельском хозяйстве за счет использования ценового фактора и показателя валовой продукции подтверждает и более подробный анализ структуры и методики ее расчета. В 2005 г. в структуре валовой продукции сельского хозяйства удельный вес хозяйств населения составил 53,5%, сельскохозяйственных организаций - 41,2%, фермерских хозяйств - 5,3%, в 2006 г. - соответственно: 52,3%; 41,2; 6,5; в 2007 г. - 48,8; 43,8; и 7,4; в среднем за 2005-2007 гг., соответственно: 51,1%; 42,%; 6,7%. По сути, преобладающий прирост продукции в стоимостном выражении был обеспечен хозяйствами населения, имеющими, как известно, низкий уровень товарности. Преобладание в общем объеме стоимости валовой продукции хозяйств населения создает иллюзию успешной работы как в целом по отрасли, так и в ЛПХ, но при этом рост валовой продукции не означает увеличения производства и потребления продовольствия на душу населения.

В методических указаниях по расчету объемов выпуска промежуточного потребления и валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в фактических и сопоставимых ценах (Постановление Госкомстата России № 55 от 27 июня 2000 г.) указано, что в стоимость валовой про-

дукции включается потребленная внутри предприятия на промышленные нужды сельскохозяйственная продукция (например, зерно на семена и на корм), т.е. фактически используется повторный счет. Повторный счет имеется и при использовании продукции животноводства. В хозяйствах населения и фермерских хозяйствах также возможен повторный счет, так как значительная часть скота в ЛПХ реализуется через потребкооперацию и другие каналы и учитывается дважды.

Согласно методическим указаниям, продукция сельского хозяйства оценивается по фактически действующим ценам с учетом скрытого сельскохозяйственного производства. Если объем продукции сельскохозяйственных организаций рассчитывается по данным статотчетности с дочетом по хозяйствам, находящимся на балансе несельскохозяйственных организаций, то для расчета скрытого (заниженного) объема продукции за счет коллективных садов и огородов используются косвенные методы, основанные на информации об отдельных фактах или сравнительном анализе данных, полученных из разных источников. Это открывает широкое поле деятельности для тех, кто заинтересован в искусственном росте валовой продукции.

Но главное расхождение отмечается в использовании фактических цен реализации при оценке продукции сельхозпредприятий и хозяйств населения. На сельскохозяйственных предприятиях готовая продукция оценивается по фактическим ценам реализации с добавлением субсидий и вычетом налогов, а стоимость незавершенного производства - по себестоимости. Часть продукции реализуется по контрактам, договорам, оптовым сетям и спецпотребителям, причем на момент реализации цены, как правило,

не пересматриваются, это приводит к тому, что цены реализации продукции сельхозпредприятий ниже фактически складывающихся цен на рынке, по которым реализуется продукция хозяйствами населения.

В ЛПХ, где производство продукции ведется в основном для самообеспечения, а уровень товарности в среднем не превышает 15%, эти фактические цены реализации экстраполируются на весь объем произведенной продукции, что существенно завышает ее стоимость. Наши расчеты показывают, что фактическое завышение на объем производства 2005 г. по хозяйствам населения составило 22,5%, а в целом по валовой продукции отрасли - 11,9%. Это означает, что при расчете валовой продукции сельхозпредприятий и хозяйств населения в единых фактических ценах реализации ее стоимость будет значительно ниже и не покажет того прироста валовой продукции, который отражается в статистике.

Таким образом, применение более высоких цен реализации для оценки производств нетоварной части продукции хозяйств населения необоснованно завышает их валовой выпуск и искажает структуру валовой продукции сельского хозяйства. Если оценить выпуск хозяйств населения в ценах сельскохозяйственных организаций, то удельный вес данной категории хозяйств в валовом выпуске сельского хозяйства в 2005 г. составит 40,9 %, а по данным официальной статистики - 53,5%. При таком подходе снизится и стоимость валовой продукции отрасли в целом. Мы получили более объективную оценку вклада хозяйств населения в ВВП, что позволит также более реально¹ оценить вклад отрасли в обеспечение продовольственной безопасности. Таким образом, высокий удельный вес хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства (52-53% в 2005-2007 гг.) при слабо меняющихся объемах производства - следствие, в первую очередь, снижения объемов производства сельхозпредприятий, перехода на оценку продукции по фактически завышенным ценам и использования методик досчета конечных показателей при отсутствии сплошного статистического учета. При этом объем производства сельскохозяйственной

продукции в ЛПХ определяется на базе выборочного обследования хозяйств населения и их экстраполяции на всю численность с использованием различных методов оценки произведенной продукции.

Следует отметить, что если снижаются размеры посевных площадей и поголовье скота, уменьшаются объемы производства и потребления на душу населения основных продуктов питания, но растет стоимость валовой продукции, то создается иллюзия относительного порядка в отрасли. А если еще при этом беспрерывно повышать розничные цены, то можно начать говорить об изобилии, забывая о низкой покупательной способности десятков миллионов россиян с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. Вот почему целесообразно менять методологию счета валовой продукции с целью избежания повторного счета и вскрытия реального положения дел в сельском хозяйстве.

Фактические данные, основанные на материалах продовольственных балансов, подтверждают депрессивное состояние отрасли и позволяют реально оценить ситуацию с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции.

Судя по данным продовольственных балансов (табл. 3), за годы перестройки существенно уменьшилось производство мяса (на 41,2%) и молока (на 39,7%). За анализируемый период население России сократилось на 6,3 млн. чел., существенно сократилось и потребление отечественной продукции на душу населения, особенно мяса (на 28,1 кг) за период с 1990 по 2007 г. В среднем за последние 17 лет потребление отечественной продукции ежегодно сокращалось по 1,7 кг на душу населения, и если бы не импорт, который за анализируемый период вырос на душу населения с 10,3 до 22,4 кг (в 2,2 раза), то потребление мяса было бы ниже рациональной нормы примерно на 50%. Следует подчеркнуть, что после 2000 г. наметилась тенденция роста производства мяса в России. Статистика связывает это с ростом привесов с 2000 по 2007 г. на 29%, но непонятно, за счет каких факторов это происходит, если учесть, что расход кормов на 1 ц привеса крупного рогатого скота сократился с 14,9 ц к. ед. в 2000 г. до 14,0 ц к. ед. в 2007 г.², соответственно наблюдается снижение расхода кормов и по другим видам скота. Видимо, наряду с ростом привесов на росте объемов производства мяса отразилось продолжающееся снижение поголовья крупного рогатого скота. С 2000

¹ Из-за статистической погрешности при оценке стоимости валовой продукции в современных условиях делается вывод о том, что кризис сельского хозяйства России "в целом проходит пока с плюсом" (Российская газета. 2009. 1 июня). Ну зачем после этого дополнительно финансировать сельскохозяйственное производство? Необходимо оценивать состояние отрасли не по валовой продукции, а по количеству отечественного мяса и молока, производимых на душу населения с сопоставлением с рациональными нормами потребления.

² Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М., 2009. С. 8.

Таблица 3. Продовольственные ресурсы России и их использование
(по материалам продовольственных балансов)*

Ресурсы	1990 г. (кг на душу населения)					Рацион. нормы потребления (кг/душу)	Личное потребление в % к норме	
	произв-во	импорт	производ потребл.	личное потребл.	экспорт		к 1990	к 2007
Мясо и мясопродукты	68,2	10,3	2,2	74,9	0,4	81,0	92,5	-
Молоко и молочные продукты	375,7	54,2	49,3	385,9	2,2	392,0	98,4	-
Яйца, шт.	320,1	10,7	32,4	296,7	14,1	292,0	101,6	-
Картофель	208,0	7,1	95,6	105,7	2,2	118,0	89,6	-
Овощи	77,2	19,6	5,1	88,7	1,7	139,0	63,8	-
2007 г. (кг на душу населения)								
Мясо	40,1	22,4	0,4	61,1	0,5	81,0	-	75,4
Молоко	226,6	50,2	29,9	242,2	4,2	392,0	-	61,8
Яйца, шт.	266,7	6,0	15,7	254,4	2,8	292,0	-	87,1
Картофель	259,0	2,4	117,6	132,6	1,0	118,0	-	112,3
Овощи	116,6	16,8	15,7	109,6	5,0	139,0	-	78,8

* Рассчитано по материалам продовольственного баланса "Российского статистического ежегодника 2008" / Росстат. М., 2008. С. 464-465.

по 2007 г. поголовье сократилось на 5,9 млн. голов. За минусом естественной убыли это поголовье крупного рогатого скота было отправлено на мясокомбинаты, что обеспечило получение большей части прироста объемов производства мяса говядины.

Сложное положение и с производством молока в России. Сокращается поголовье коров, в том числе и в хозяйствах населения, низкопродуктивный состав скота и не сбалансированное кормление создают напряжение с обеспечением молоком и продуктами его переработки. Отметим, что большую часть сливочного масла и сыров Россия импортирует. В этих условиях причину провалов в молочном скотоводстве находят не в хроническом недофинансировании отрасли, а в экспортной экспансии Белоруссии³.

При общем объеме произведенного молока в России 32,2 млн. т (2007 г.) импорт молока и молочной продукции составил 7,1 млн. т, в том числе из Белоруссии было импортировано 402 тыс. т⁴. Это 5,6% общего объема импорта и 1,2% от общего объема производства в России. Так что реального влияния на российский рынок молока такое количество оказать не может, но поднять внутренние цены под эту акцию наши

переработчики и торговые сети вполне способны, чего и следует ожидать.

Реальные проблемы животноводства в его недофинансировании, что привело к невыполнению задания приоритетного национального проекта АПК по объему производства молока и дальнейшему росту поголовья крупного рогатого скота. Одновременно сокращается поддержка хозяйств населения (в кормах, ветеринарном обслуживании, в реализации излишков продукции и др.) и увеличиваются цены и тарифы, как следствие - сокращение поголовья скота в хозяйствах населения приобретает устойчивый характер, и этот процесс в условиях кризиса будет набирать обороты.

Затянувшийся кризис в аграрной сфере связан со стратегическими просчетами: дело в том, что государство не обеспечило за счет бюджета (и, соответственно, институтов и механизмов) резкую переориентацию отечественного сельскохозяйственного производства на обеспеченность внутреннего спроса. Ставка была сделана на более дешевый импорт - отсюда сохраняются все проблемы. Засилие импорта в сочетании с постоянным ростом розничных цен, что обеспечило благоприятную картину на прилавках магазинов, позволяет ограничивать бюджетные вложения в село.

Поступила в редакцию 07.04.2009 г.

³ Ведомости. 2009. 16 июня.

⁴ Российский статистический ежегодник 2008. М., 2008. С. 465, 781.