

Место торговли в общественном производстве России: экономико-статистический анализ в разрезе занятости

© 2009 А.С. Кувшинников

Институт экономики Российской академии наук

Торговая отрасль наименее подвержена кризисным явлениям и наиболее устойчива в разрезе занятости. В трудный период для экономики страны торговля выступает в роли “буферной зоны” для работников, перераспределяя на себя трудовые ресурсы из других отраслей, испытывающих кризисные явления.

Ключевые слова: рост ВВП, экономическое развитие, советская экономика, трудовые ресурсы.

В настоящее время часть научного сообщества России считает, что к 2008 г. экономика страны по общему объему производства вышла на уровень 1990-1991 гг. Но за счет чего происходит этот рост и что является главным элементом данного роста?

Для ответа на поставленные вопросы рассмотрим динамику изменений ВВП России в период перехода от административно-плановой к рыночной экономике в период 1990-2006 гг. Для достижения данной цели используем график изменения ВВП и отобразим на нем тренд развития ВВП (рис. 1).

денция роста российской экономики с темпами, порой превосходящими темпы многих развитых государств.

Вместе с тем хочется задаться вопросом: вернулась ли экономика России в 2008 г. к уровню показателей 1990 г. или ряда других лет советского периода? Если да, отстала ли она от аналогичных показателей европейских стран за этот период времени? Если нет, как сильно Россия могла откатиться назад во время кризисов 90-х гг. прошлого века?

Сразу стоит отметить, что производство в России откатилось назад в сравнении с показателями 90-х гг. XX в., не столько в прямом виде, сколько

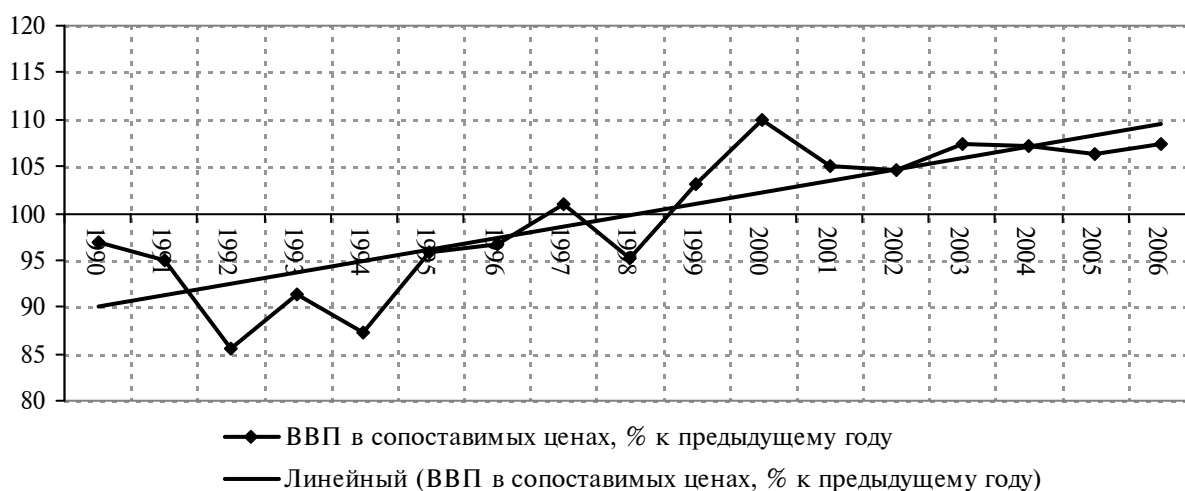


Рис. 1. Динамика произведенного реального ВВП России*

* *Источники:* Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1998; Российский статистический ежегодник: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2000; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.

Исходя из анализа полученного графика и построенного тренда, можно сделать вывод, что в начале 90-х гг. XX в. в России произошел серьезный спад ВВП, а с 1999 г. ежегодно наблюдается его рост. На первый взгляд, создается мнение, что после 1999 г. экономика стабилизировалась и все вернулось в свое русло. Конечно же, отчасти это так, и с 1999 г. наблюдается положительная тен-

денция в косвенном. За это время мы отстали от других развивающихся стран, которые сделали колоссальный скачок в развитии как промышленности, так и экономики в целом. Ряд ученых утверждают, что за этот период другие страны увеличили свое производство на 50-60%, а разрыв в показателях с Россией, существовавший до начала реформ, увеличился. Попробуем определить составные части ВВП

и размер их потерь в анализируемом периоде в России.

ВВП отражает состояние как экономики в целом, так и всех ее составляющих частей. Из проведенного анализа следует, что в стране политический кризис 1990-1993 гг., гиперинфляция 1992-1994 гг., обвал фондового рынка и банковской отрасли в августе 1998 г. обрушили рост ВВП. С 1999 г. темпы роста ВВП страны превосходят темпы начала 90-х гг. XX в., что свидетельствует о стабилизации российской экономики, но данная динамика все равно низка и хуже динамики ВВП в Советском Союзе.

Для детального анализа отраслей и (или) видов экономической деятельности в России используем статистический счет производства как один из главных показателей деятельности отраслей или видов экономической деятельности в экономике страны. Используем показатели выпуска в России производств в основных ценах по видам отраслей в период 1990-1999 гг., где данные представлены в текущих ценах, до 1998 г. - в миллиардах рублей, а в 1998-1999 гг. - в миллионах рублей¹. В целях обеспечения сопоставимости анализируемых данных приведем значения выпуска отраслей в основных ценах в сопоставимые цены 1999 г.

Определим удельный вес каждой отрасли в общем объеме производства и выявим наиболее значимые отрасли с точки зрения объемов выпуска продукции (товаров, работ, услуг) в анализируемом периоде.

Из полученного результата для дальнейшего анализа используем наиболее значимые отрасли экономики России, исходя из их среднего удельного веса в общем объеме выпуска продукции. За основу возьмем отрасли, удельный вес которых более 2,5% от общего итога производства, в их числе:

- промышленность (41,61%);
- торговля (оптовая, включая производственно-технического назначения, розничная) и общественное питание (13,09%);
- сельское хозяйство, включая организации, обслуживающие сельское хозяйство (8,39%);
- строительство (7,71%);
- транспорт и шоссейное хозяйство (7,17%);
- управление, включая оборону (5,07%);
- образование, культура и искусство (3,17%);
- здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (2,88%).

Остальные 14 отраслей имеют суммарный удельный вес в общем объеме производства менее

¹ См.: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1998; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.

12%. Из этого можно сделать вывод, что их показатели достаточно слабо влияют на динамику развития экономики страны.

Анализируя данные производства по видам экономической деятельности за период 1990-1999 гг. (в сопоставимых ценах 1999 г.), можно сделать вывод, что к 1999 г. только одна из восьми наиболее значимых отраслей производства смогла превзойти показатели 90-х гг., и эта отрасль - торговля (включая в себя оптовую и розничную торговлю, а также общественное питание).

В свою очередь, к 1999 г. объемы потерь в производстве ряда отраслей в России оказались весьма значительны. В их числе:

- промышленность (-68,0%);
- сельское хозяйство, включая организации, обслуживающие сельское хозяйство (-75,0%);
- строительство (-49,7%);
- транспорт и шоссейное хозяйство (-72,8%);
- управление, включая оборону (-61,7%);
- образование, культура и искусство (-43,0%);
- здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение (-66,2%).

Только торговая отрасль показала прирост объемов производства в 1999 г. по отношению к 1990 г. (в сопоставимых ценах 1999 г.) в 80,6%.

На протяжении десятилетий многие в Советском Союзе полагали, что главным показателем экономического успеха страны служит физический объем выпуска продукции той или иной отрасли промышленности: объем выпуска стали, добыча угля, производство резины или добыча нефти. Конечно, физический объем производства в какой-то мере является показателем экономического развития, однако он не дает ответа на один из самых важных вопросов экономики: служит ли производство потребностям человека? Если увеличение объемов производства не способствует повышению благосостояния общества, так как выпускаются товары, которые не нужны людям, а измерение экономического процветания страны валовыми показателями может дать весьма обманчивые результаты. Уровень жизни может быть куда более высоким при меньших объемах военного производства, поскольку рабочая сила и ресурсы будут перенаправлены из военной индустрии в потребительский сектор экономики.

Советский розничный сектор заметно уступал в размерах розничному сектору любой страны с рыночной экономикой. В 1988 г. в Советском Союзе на каждые 10 000 жителей приходилось всего лишь 20 магазинов, в то время как в США - 61, а в Италии - 175 магазинов. После ликвидации ценового контроля в 1992 г. в России резко выросло количество предприятий розничной торговли, что привело к возникновению огромного множества

рынков, магазинов, палаток и киосков в крупных городах. Приверженцы старого порядка принялись яростно критиковать такое развитие событий, утверждая, будто Россия превращается в базар и что Россия слишком великая страна и ей не положено опускаться до уровня нации “лавочников”. С нашей точки зрения, данная критика безосновательна, так как головокружительный рост количества торговых предприятий отразил острую нехватку магазинов в Советском Союзе.

В Советском Союзе значительное количество трудовых ресурсов было сосредоточено в военно-промышленном комплексе при полном пренебрежении сферой услуг (в частности, торговлей). В советской промышленности в 1988 г. было занято около 40% трудоспособного населения, в то время как в США в 1986 г. всего лишь 22%. Для сравнения: в Соединенных Штатах 75% активного населения было занято в сфере услуг, между тем как в Советском Союзе в этом секторе экономики работало лишь 40%. В сфере распределения, т.е. в опто-

отрицательные явления: отсутствуют единство и стабильность цен, как это было в советский период, существенно снижен контроль со стороны государства за качеством товаров и уровнем обслуживания. Но данные минусы с лихвой перекрываются главным, с нашей точки зрения, плюсом: в стране отсутствует дефицит товаров. А если государство начнет бороться еще и с отмеченными выше минусами, то без особого труда будут достигнуты показатели стран Европы с развитой торговлей.

Исходя из проведенного ранее анализа, можно сделать предположение, что в экономике России торговая отрасль менее подвержена колебаниям, чем другие отрасли. В данном случае торговля выступает в роли противовеса и растет, когда другие отрасли падают, и если даже темпы роста торговли снижаются, то они значительно ниже, чем темпы падения производства. Одним из доказательств данной гипотезы является тот факт, что в разгар финансового кризиса 2008-2009 гг. оборот розничной торговли в марте 2009 г. в сравнении с мар-

Сравнение занятости экономически активного населения по отраслям промышленности и в торговле в 1990-2006 гг., тыс. чел.*

Год	Всего	Промышленность	Оптовая и розничная торговля
1990	75 325	22 809	5 869
1991	73 848	22 407	5 626
1992	72 071	21 324	5 679
1993	70 852	20 805	6 374
1994	68 484	18 576	6 484
1995	66 409	17 161	6 676
1996	65 950	16 366	6 795
1997	64 693	14 905	8 725
1998	63 812	14 162	9 312
1999	63 963	14 297	9 320
2000	64 327	14 543	9 421
2001	64 710	14 692	9 997
2002	65 359	14 543	10 837
2003	65 666	14 345	11 055
2004	66 407	14 301	11 431
2005	66 792	14 469	11 088
2006	67 174	14 325	11 317

* Источники: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1998; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.

вой и розничной торговле, и на предприятиях общественного питания в советской экономике трудилось 8% трудоспособного населения, в то время как в американской экономике чуть больше 22%.

При анализе современного состояния торговли в стране видна преимущественно положительная тенденция развития: отсутствуют очереди за товарами, появился их свободный выбор для потребителей, образовались новые стандарты работы в розничной торговле (без перерывов на обед, с работой в выходные и праздничные дни, круглосуточные режимы работы), возникла широкая альтернатива товаров. Конечно, стоит отметить, что имеются и

том 2008 г. снизился всего на 5,3%, в то время как индекс промышленного производства за аналогичный период рухнул на 16,9%². А если торговля выступает противовесом, то она выступает и своего рода “буфером” занятости для работников во время кризисов в экономике страны. Доказательством данной гипотезы могут служить данные, приведенные в таблице.

Из анализа данных, приведенных в таблице, видно, что начиная с 1992 г. в торговлю переместились значительные трудовые ресурсы, в то время

² По данным сборника: Социально-экономическое положение России: январь-апрель 2009 г. С. 7.

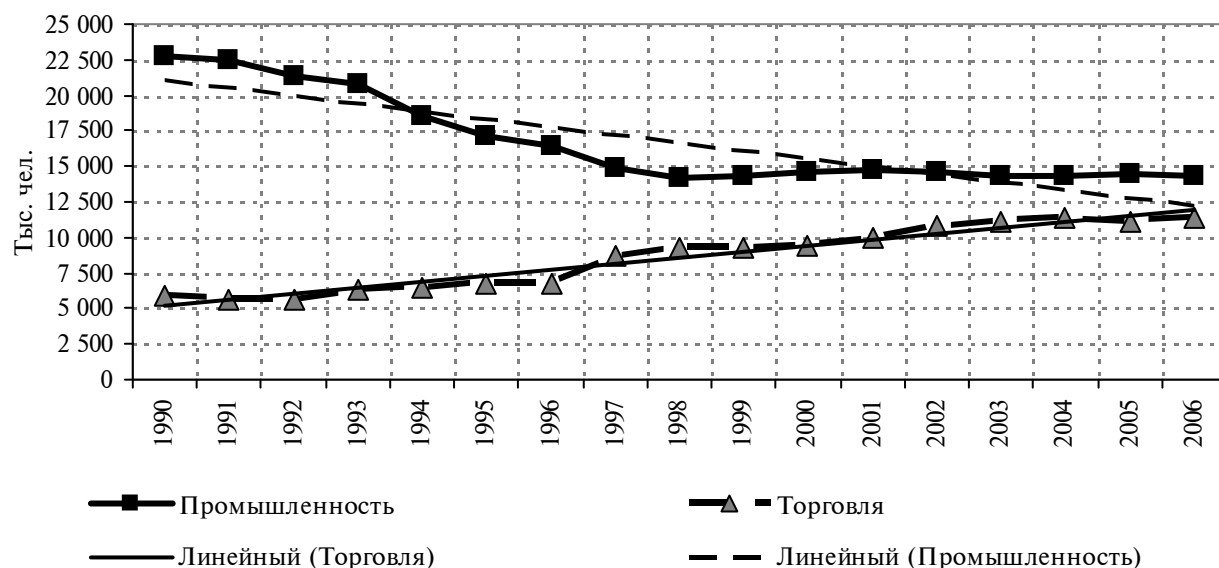


Рис. 2. Изменение занятости в промышленности и торговле в России*

* *Источники:* Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 1998; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. М., 2000; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2006; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.

как из промышленности наблюдается их существенный отток. Данное перемещение наблюдалось одновременно с изменением структуры ВВП страны. Отдельно стоит сказать, что снижение занятости в промышленности частично обусловлено тем, что производство переходит на новые схемы производства и управления, которым требуется значительно меньше трудовых ресурсов, чем раньше в советский период.

С одной стороны, в стране произошли губительные для экономики России перемены: это и развал промышленности, и преступная приватизация, ведущая к обнищанию страны и всей нации в целом, потеря доверия к стране на мировой арене, практическая гибель денежно-кредитной системы страны. С другой стороны, если рассматривать данный вопрос с точки зрения занятости экономически активного населения страны, наблюдается картина не столь драматическая, хотя и достаточно безрадостная. Конечно, произошло обнищание населения страны, увеличилась безработица, массово закрывались промышленные предприятия, но занятость по стране за 16 лет сократилась всего на 10,8%. Отдельно стоит отметить, что в 1990-х гг. в России увеличилась смертность населения, в связи с чем и доля трудоспособного населения частично сократилась. Занятость в промышленности сократилась на 37,2%, а в торговле почти удвоилась, увеличившись на 92,8%.

Подводя промежуточный итог, можно сказать, что торговля выступает в роли «буферной зоны» для работников в то время, когда во всех других отраслях наблюдаются затруднения и кризис; торговля перераспределяет на себя большую часть вы-

свобождаемых трудовых ресурсов. Конечно, стоит заметить, что данное явление отнюдь не мгновенно, но оно последовательно и закономерно.

Одним из наглядных подтверждений данной гипотезы является график изменения двух наиболее значимых (как в плане занятости, так и в плане объема производства) отраслей: производства и торговли, который показывает динамику изменения занятости в период 1990–2006 гг. и перераспределение работников из одной отрасли в другую (рис. 2).

Профессор И.А. Погосов утверждает, что уменьшение численности экономически активного населения вызывает «крупное падение производства», но с этим стоит согласиться только отчасти. Проведенный выше анализ свидетельствует о том, что за 16 лет различных реформ данная численность сократилась всего на 10,8%, а производство сократилось намного значительно. Таким образом, можно сделать вывод, что численность – это не самый влиятельный фактор. Из анализа структуры занятости видно, что экономически активное население перераспределилось из производства и сельского хозяйства в торговлю и финансовый сектор. Для увеличения объемов производства государство и бизнес теперь вынуждены изменять подход к организации производств, так как количество трудовых ресурсов, которые теперь можно задействовать в производстве, достаточно ограничено. Население, занятое в торговле и финансовом секторе, не готово перейти в промышленный сектор. Отсюда видна необходимость перехода к инновационной экономике с использованием передовых методов производства, требующих меньшего количества работников, нежели раньше.

Поступила в редакцию 06.04.2009 г.