

## Обеспечение устойчивости сельскохозяйственного производства в регионе как важнейшая функция государственной поддержки

© 2009 И.А. Золотарева

кандидат сельскохозяйственных наук

Курский филиал

Российского государственного торгово-экономического университета

Обосновываются недостатки программы развития сельского хозяйства на уровне региона, предполагается корректировка аграрной политики.

*Ключевые слова:* государственная поддержка, государственное регулирование, индикативное планирование, регион, целевая государственная программа.

Важнейшие недостатки рассматриваемой Программы развития сельского хозяйства Курской области - ее слишком общий мезоэкономический характер, отсутствие количественного системного согласования перспективных индикативных показателей в целом для сельского хозяйства региона, образующих его отдельных многоотраслевых крупнотоварных агропроизводственных сельхозобразований и крестьянских (фермерских) хозяйств. С учетом того, что за годы проводимых реформ и институциональных преобразований произошел ресурсно-воспроизводственный кризис, более половины предприятий области не в состоянии восстановить утраченную экономическую устойчивость. В этой связи нами обоснован проект оптимального индикативного плана развития сельского хозяйства региона и входящих в него отдельных крупнотоварных сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств. Возникает необходимость корректировки аграрной политики, правовой базы ее проведения, принятия срочных мер по формированию стратегии развития отрасли и отдельных хозяйствующих субъектов, выбора сельхозпроизводителями форм и способов рационального хозяйствования.

Под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие: воспроизводство сельского населения, создание для него основных условий жизнеобеспечения; благоустройство территории в соответствии с современными инженерно-техническими и санитарно-гигиеническими нормами и требованиями; достижение полной занятости сельского населения и обеспечение средних для него доходов; повышение уровня его жизни на основе поддержки развития ЛПХ и диверсификации видов его деятельности; сохранение самобытности, культуры и традиций проживания, рациональное использование земель. Источником устойчивого развития сельских тер-

риторий являются доходы местных бюджетов, субсидии и дотации из федерального и регионального бюджетов, средства целевых программ. Такой подход позволяет всем субъектам экономических отношений - власти всех уровней, сельхозпроизводителям и бизнесу - разделить ответственность за сохранение устойчивости развития производства и сельской территории.

Сельское хозяйство отличается от других отраслей тем, что, имея особую миссию по обеспечению продовольственной безопасности в стране, подвергается более других отраслей государственному регулированию. Социальная значимость решения задачи обеспечения населения высококачественным продовольствием собственного производства по доступным ценам, с одной стороны, ограничивает самостоятельность сельхозпроизводителей в принятии решений о росте цен, что сказывается на перераспределении прибавочной стоимости в другие отрасли. С другой стороны, значимость отрасли вызывает необходимость своевременного выделения средств из госбюджета для поддержания финансовой устойчивости самостоятельных предпринимательских структур аграрного производства. Однако выделение средств из бюджета на поддержание устойчивости отрасли является в настоящее время недостаточным и ввиду неразвитости соответствующих институтов по распределению бюджетных средств подвержено влиянию субъективных факторов. Такое положение вызывает необходимость изменения методологических подходов как к объему выделяемых средств, так и к их распределению между хозяйствующими субъектами. Концептуально экономическая устойчивость сельскохозяйственного предприятия в нашем понимании представляется как важнейшее неотъемлемое качество непрерывно осуществляемого производственного процесса, постоянно и динамично развивающейся производственной системы, устойчивость которой имеет двойствен-

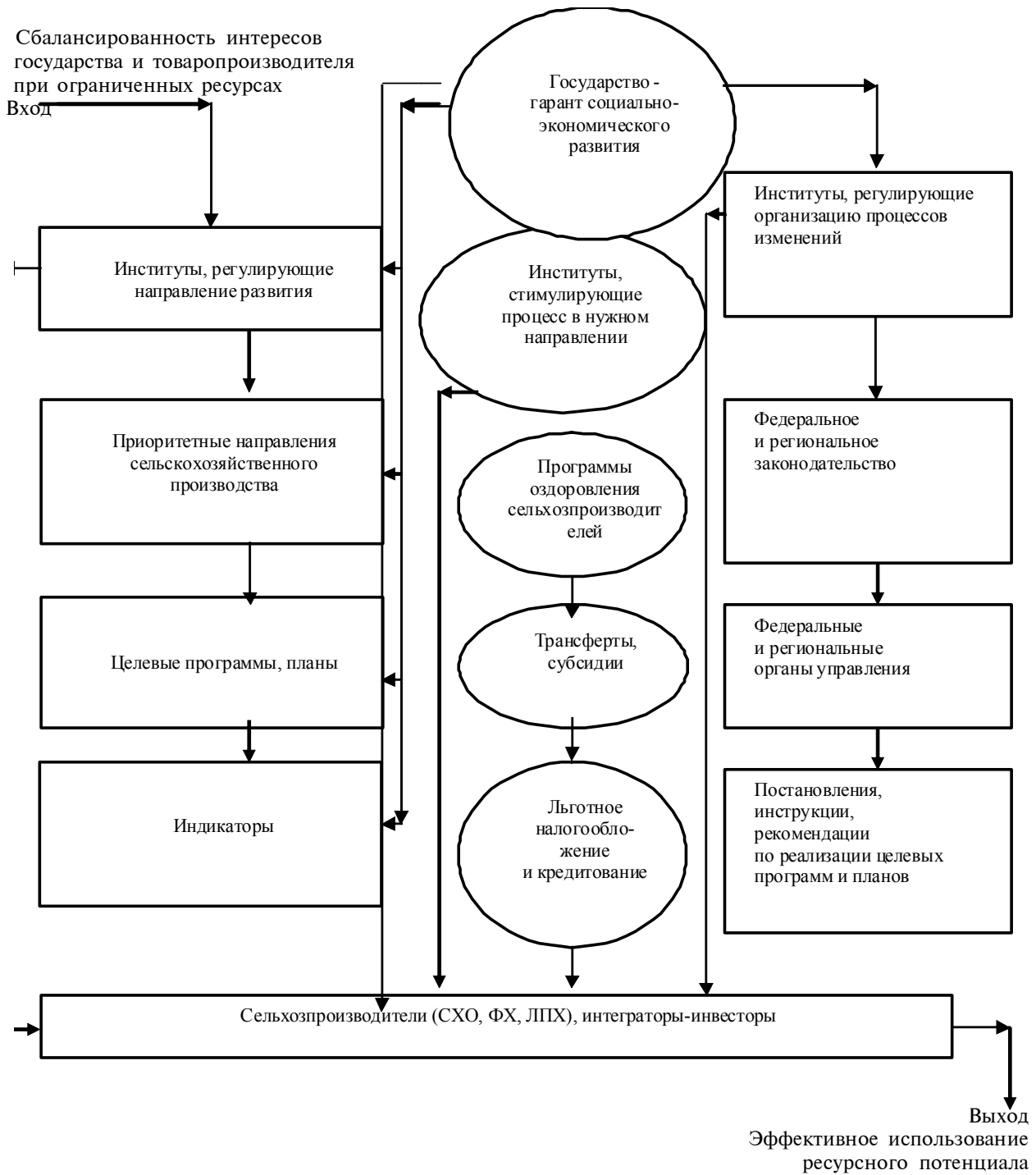
ную природу и сочетает самосохранение (саморегулирование) системы и ее адаптацию (государственно-корпоративное регулирование) к условиям изменяющейся экономической среды.

В качестве объектов индикативного планирования следует выделить организационную, производственную и финансовую устойчивость. Организационная устойчивость характеризует наличие и гармоничное взаимодействие всех необходимых служб и подразделений, производственная – рациональное использование ресурсов предприятия, а вместе они обеспечивают постоянное и непрерывное развитие экономической системы на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности. Определение границ финансовой устойчивости относится к наиболее важным экономическим проблемам. Данные о финансовой устойчивости интересуют собственников компаний, а также кредиторов и инвесторов, которым важны гарантии возвращения вкладываемых в предприятие средств. Поддержание финансовой устойчивости в определенных размерах является главным условием не только при заключении сделок, получении кредита, но и для увеличения темпов роста производства, наращивания стратегического потенциала. Абсолютная экономическая устойчивость наблюдается лишь на том предприятии, в котором сложилась абсолютная организационная, производственная и финансовая устойчивость. Сохранение производственной устойчивости организации на основе эффективного функционирования всех служб и подразделений обеспечивает условия для ее финансовой устойчивости. Выбор типа финансовой устойчивости связан с оптимизацией размера собственных оборотных средств, с обоснованием необходимости привлечения заемных средств для текущей и инвестиционной деятельности. Главное условие при этом – доступность кредитных ресурсов в необходимом объеме и в строго определенное время. Таким образом, управление экономической устойчивостью на самом предприятии предполагает принятие решений по его реструктуризации и (или) перераспределению его ресурсов (на основании мониторинга и анализа системы показателей устойчивости) с целью сохранения значений индикаторов в установленных границах, т.е. формирования оптимальной организационной структуры, рационального использования ресурсов, повышения деловой активности и достижения при этом оптимального уровня рентабельности производства и вложенного капитала.

Система управления экономической устойчивостью организации включает в себя ряд подсистем и складывается из согласования обеспе-

чения самосохранения предприятия как единого целого и адаптации предприятия к условиям хозяйствования. Самостабилизирующаяся система поддерживает баланс между ее внутренними фиксированными ограничениями и внешними возмущающими воздействиями экономической среды, которые могут нарушить ее устойчивое состояние. Эти системы сохраняют экономическую устойчивость в тех средах, в которых возмущения находятся в пределах диапазона их корректирующих воздействий. Так, даже при смене набора сельскохозяйственных культур (в зависимости от рыночного спроса) предприятие сохраняет структуру севооборота, технологии возделывания культур и обеспечивает своевременность проведения всех агротехнических мероприятий. Адаптирующаяся система регулирует свои внутренние ограничения – недостаток ресурсов, в том числе финансовых. Например, создание маркетинговой службы обеспечивает эффективное продвижение продукции, юридической службы – правильное оформление сделок с контрагентами и защиту интересов в любых инстанциях, внедрение информационных систем ускоряет принятие эффективных управленческих решений, создание научного подразделения позволяет успешно перейти к инновационной модели хозяйствования. Основным инструментом государственного регулирования является индикативное планирование, представляющее собой систему государственно-частного партнерства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. В данной системе предполагается изменение механизма планирования на различных уровнях, а также отношений между всеми субъектами. Основными отличиями плановой системы в рыночных условиях являются усиление роли прогнозов, преобладание рекомендательных планов и возрастание роли горизонтального, а не вертикального планирования. При индикативном планировании воздействие на экономический субъект хозяйствования осуществляется посредством экономического побуждения, обычно в виде договоров, льготного налогообложения, льготного кредитования и предоставления других преференций.

В логически завершенной модели государственного планового регулирования развития сельского хозяйства выделяются три блока регулирования: регулирование направления развития сельского хозяйства (приоритеты и целевые программы); институты, стимулирующие процесс регулирования в нужном направлении (различные преференции, мотивирующие процесс); институты, регулирующие процесс изменений в нужном направлении (федеральное и региональное законодательство).



**Рис. 1. Концептуальная схема модели индикативного планирования (планового регулирования)**

На входе рассматриваемой системы присутствует сбалансированность интересов власти, бизнеса и сельхозтоваропроизводителя, на выходе - уровень эффективного и рационального использования имеющегося ресурсного потенциала (рис. 1). Чем более сбалансированы интересы всех экономических агентов (участников отношений) и отрегулированы механизмы этих отношений, тем выше экономический, социальный и экологический

эффект. Очевидно, что степень сбалансированности данных интересов на федеральном уровне в настоящее время остается низкой, а на региональном уровне наблюдаются значительные колебания по отдельным регионам.

Недостаточно проработана в областной программе развития сельского хозяйства инновационная модель хозяйствования, которая предполагает расширенное воспроизводство на обнов-

ленной основе, включая постоянное сортообновление, совершенствование породного состава животных, внедрение высоких, интенсивных, ресурсосберегающих технологий, техническое обновление, а также применение новых форм организации производства и совершенствование методов его управления. В процессе перехода к инновационной модели хозяйствования все более возрастает роль инноваций, связанных с модернизацией управления и, следовательно, с совершенствованием подготовки кадров, решением проблем обеспечения ими неустойчивых, убыточных хозяйств.

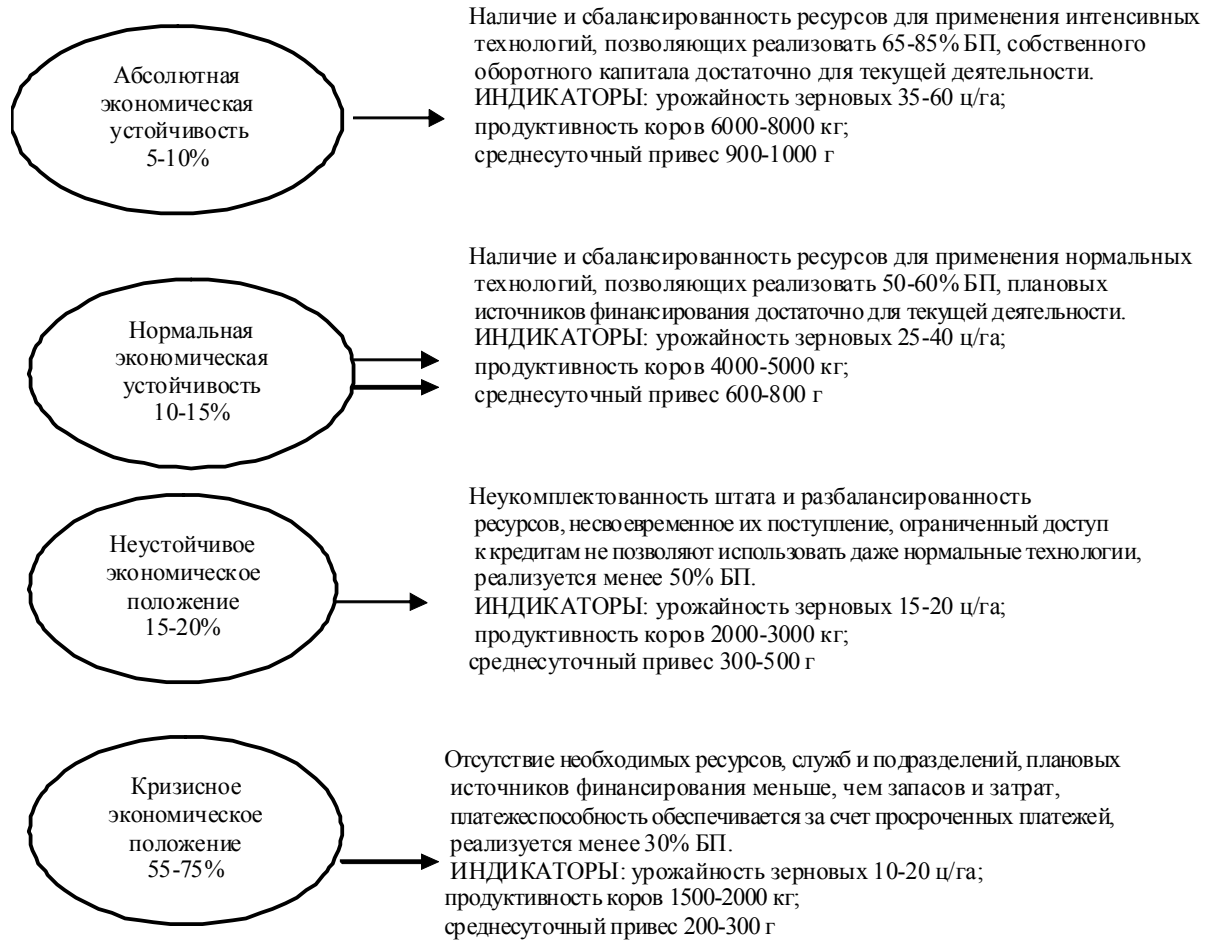
Следует отметить, что инновационные процессы в сельском хозяйстве области носят точечный характер; в целом эффективная система управления инновационными процессами отрасли пока не сформировалась. Главными факторами, сдерживающими инновационную деятельность в сельском хозяйстве, прежде всего являются нехватка собственных средств, невозможность привлечения инвестиций и ограниченный доступ сельхозпроизводителей к кредитным ресурсам. При отсутствии собственных оборотных средств в большинстве хозяйств биопотенциал растений и животных (БП) используется менее чем на 50%, производство является суженным. Не более 20% техники соответствует современным требованиям, остальная требует обновления и модернизации, но средств для этого у предприятий нет. 80% выделяемых кредитных ресурсов приходится на 20% кредитоспособных предприятий; при этом положение 70% из всей совокупности хозяйств остается кризисным.

Руководители тех хозяйств, где инновации уже осуществляются, основными проблемами называют дефицит специалистов в области внедрения научных разработок и большое сопротивление переменам со стороны работников хозяйств. Если руководитель и специалисты не видят смысла во внедрении новых сортов сельскохозяйственных культур, новых технологий их возделывания, новых систем машин для обработки почвы, ухода за посевами, то какого бы размера государственная поддержка ни поступала на предприятие, никаких инновационных процессов не будет и устойчивость не восстановится. Восстановлению ресурсно-воспроизводственных пропорций, техническим и технологическим инновациям должно предшествовать формирование инновационной команды. В связи с этим умение руководителей всех уровней управлять инновационными процессами становится приоритетным при подборе кадров на должности руководителей как предприятий, так и отдельных подразделений.

Надо отметить, что отдельные крупные интегрированные формирования создают у себя научные подразделения, в которых испытываются новые сорта, разрабатывают новые технологии, модернизируется техника. Эти организации активно сотрудничают с учеными, у них выше производственные и финансовые результаты.

В регионе подготовлены к модернизации 50-100 объектов животноводства, предусматривающие осуществление комплексных новаций – продуктовых, технологических и нетехнологических, а профинансировано только по 5-10 проектов. На каждый рубль субсидируемых кредитов привлекается, как правило, 5-6 руб. частных инвестиций. Деятельность аграрных организаций становится диверсифицированной. Госпрограммой предусматривается увеличение выделяемых субсидируемым кредитным ресурсам экономически неустойчивым хозяйствам, владеющим около 80% пашни. Однако сложившийся в настоящее время рыночный механизм предоставления субсидий предназначен в основном для поддержания финансово устойчивых хозяйств, способных обеспечить возврат заемных средств и увеличить объемы производства. Объем производства продукции сельского хозяйства может возрасти в 4-5 раз, но при условии, что предприятиям, находящимся в кризисном финансовом состоянии, будет оказана более действенная помощь в восстановлении утраченной ими материальной базы и помощь в организации стратегического управления (реструктуризации хозяйств, обучение руководства, консультирование, правовая поддержка). Предприятиям, находящимся в кризисном финансовом положении, необходима помощь в восстановлении прежде всего организационной устойчивости, а затем уже производственной и финансовой устойчивости. При отсутствии на предприятии необходимых служб и квалифицированных специалистов получить кредит и использовать его для повышения финансовой устойчивости практически невозможно.

На основе проведенного анализа следует сделать вывод о том, что каждая сельскохозяйственная организация может самостоятельно выбирать для себя один из типов экономической устойчивости (рис. 2): абсолютную устойчивость (позволяющую применять высокие и интенсивные технологии и реализовать 65-85% своего биопотенциала) или нормальную (позволяющую применять нормальные технологии и реализовать свыше 50% биопотенциала). В основе управления производственной устойчивостью лежит выбор вида деятельности, выбор технологий, в соответствии с которыми формируется производственная программа.



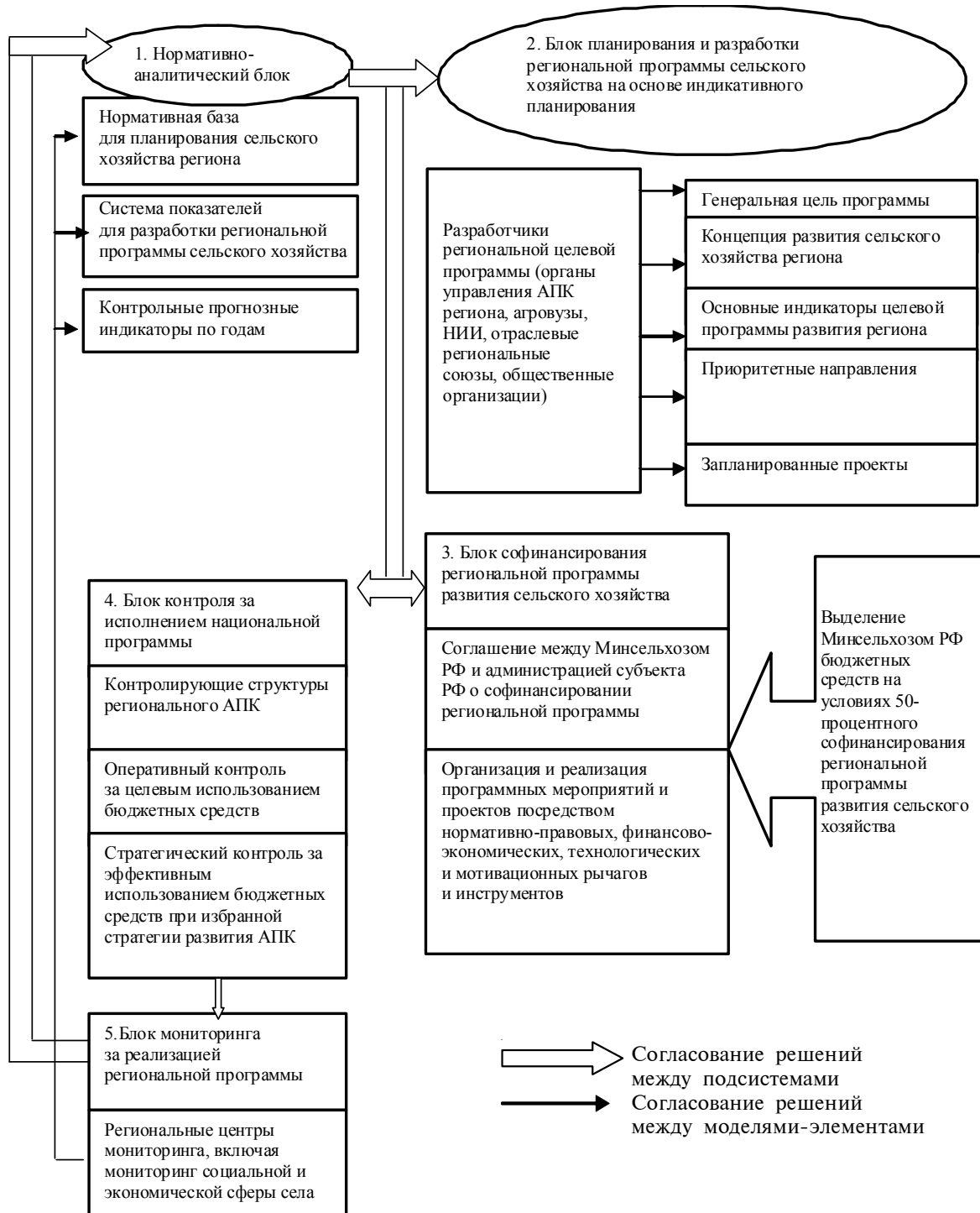
**Рис. 2. Индикативные показатели типов экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий**

Определившись с тем, каких видов с каким качеством производить продукцию, какие развивать технологии и на каких рынках продукция будет реализована, следует решить соответствующие кадровые и организационные проблемы реорганизации предприятия, выполнить формирование новых служб и подразделений, произвести сокращение ненужных подразделений, переподготовку кадров и повышение их квалификации.

Выбор типа финансовой устойчивости связан с оптимизацией размера сельскохозяйственных предприятий и их отраслевой структуры, что мы рассматриваем далее в качестве проектных рекомендаций и обоснования необходимости привлечения заемных средств для текущей и инвестиционной деятельности. Привлечение заемных средств, в том числе субсидируемых кредитов, предлагается использовать только при наличии стратегического плана, индикаторов для мониторинга стратегической направленности и наличия специалистов, способных осуществлять контроль и своевременно реагировать на все из-

менения и отклонения от индикаторов (рис. 3). Строгое соблюдение технологии подготовки почвы, уход за посевами и проведение уборки урожая даже в неблагоприятные годы обеспечивают получение высоких урожаев. Только за счет оптимизации кормления скота возможно увеличение в 2 раза объемов производства животноводческой продукции при сложившемся поголовье. В случае если тип устойчивости не определен или нарушаются пропорции между факторами производства, предприятие автоматически обретает тип неустойчивого или кризисного.

В табл. 1 приведен расчет отраслевых и интегральных показателей структурной и стоимостной устойчивости оптимальной производительной программы для ОАО ОПХ «Панинское», выполненной с использованием разработанной нами методики по данным выходных отчетов о решении и постоптимальном анализе экономико-математической модели оптимального планирования этого предприятия. Постановкой задачи предусматривается определение оптимальной отраслевой структуры производства, которая за-



**Рис. 3. Концептуальная схема системы моделей экономического механизма индикативного планирования агропроизводства, обеспечивающего реализацию региональной программы на условиях самофинансирования**

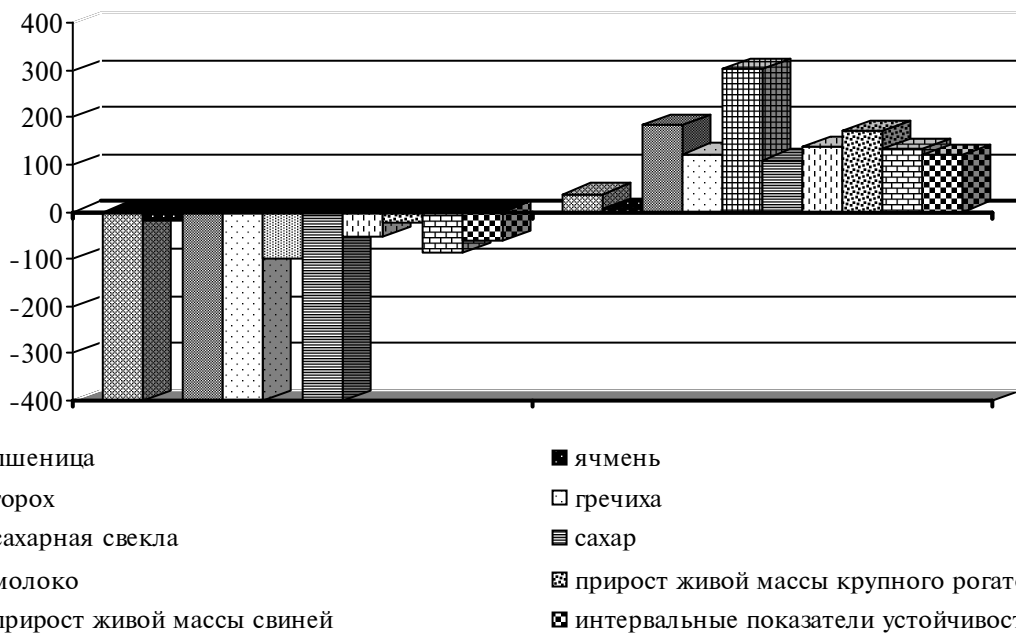
дается размерами производства товарной продукции, поэтому показатели структурной устойчивости рассчитывались для соответствующего подмножества переменных ЭММ.

Как показывает проведенный анализ (см. рис. 1) любое уменьшение размеров производства товарной пшеницы, гороха, гречихи и саха-

ра не приведет к потере устойчивости оптимального плана. Наиболее строго следует регулировать производство ячменя, поскольку интервал устойчивости для этой продукции наиболее узок и составляет 17,5% в сторону уменьшения и 6% - в сторону увеличения. Производство других видов продукции растениеводства и животноводства

**Таблица 1. Расчет отраслевых, интервальных и интегрального показателей структурной устойчивости оптимального плана отраслевой структуры производства в ОНО ОПХ “Панинское”**

Вид продукции	$b_i - \underline{b}_i$	$b_i + \bar{b}_i$	$b_i$	Отраслевые показатели устойчивости, %			
				слева		справа	
				$\underline{b}_i$	$\underline{D}_i$	$\bar{b}_i$	$\bar{D}_i$
Пшеница	$\infty$	15 920	11 500	$\infty$	$\infty$	4420	38,4
Ячмень	8248	10 587	10 000	1752	17,5	587	6,0
Горох	$\infty$	1288	450	$\infty$	$\infty$	838	18,6
Гречиха	$\infty$	1046	850	$\infty$	$\infty$	196	12,3
Сахарная свекла	0	14 900	4900	4900	100	10 000	304
Сахар	?	1910	910	$\infty$	$\infty$	1000	110
Молоко	193,2	550,7	405	211,8	52,2	145,7	136
Прирост живой массы крупного рогатого скота	14,2	26,8	114	99,08	87	134	135
свиней	122,9	280,1	163	40,1	250	117,1	172
Интервальные показатели общей устойчивости, %				$\underline{P} = \frac{100m \sum \underline{D}_i}{(m-w)^2} = 63$		$\bar{P} = \frac{100m \sum \bar{D}_i}{(m-w)^2} = 121$	
Интегральный показатель, %				$\tilde{P} =  \underline{P}  +  \bar{P}  = 184$			



**Рис. 4. Интервалы устойчивости объемов производства товарной продукции**

может значительно отклониться от оптимального плана без потери устойчивости последнего: уменьшение производства сахарной свеклы возможно на 100%, увеличение - в 3 раза, производство молока можно сократить на 52,2% и увеличить на 136%, прирост живой массы крупного рогатого скота, соответственно, - на 87 и 135%, свиней - на 172%.

Проведенный анализ позволяет сделать общий вывод о том, что проектируемый вариант производственной структуры предприятия гарантирует

не только достижение максимальных финансовых результатов и сохранение почвенного плодородия, но и является достаточно устойчивым к изменению размеров объемов производства товарной продукции (рис. 4), а следовательно, к возможной деформации отраслевого комплекса предприятия или значительному отклонению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных от планируемого в хозяйстве уровня.

**Таблица 2.** Расчет отраслевых, интервальных и интегрального показателей стоимостной устойчивости оптимального плана отраслевой структуры производства в ОАО ОПХ «Панинское»

Вид продукции	Отраслевые показатели устойчивости, %			
	слева		справа	
	$\underline{z}_i$	$\bar{z}_i$	$\underline{c}_i$	$\bar{c}_i$
Пшеница	0,08722	50,7	0,0552587	32,2
Ячмень	$\infty$	$\infty$	0,0377534	102,0
Горох	0,0752287	157,0	0,0191869	40,0
Гречиха	0,0616314	30,0	0,0140134	60,8
Сахарная свекла	$\infty$	$\infty$	$\infty$	$\infty$
Сахар	0,3749653	73,0	$\infty$	$\infty$
Подсолнечник	0,1027605	86,0	0,2052638	171,0
Молоко	$\infty$	$\infty$	$\infty$	$\infty$
Прирост живой массы: крупного рогатого скота	$\infty$	$\infty$	$\infty$	$\infty$
свиней	$\infty$	$\infty$	$\infty$	$\infty$
Интервальные показатели общей устойчивости, %	$\underline{u} = \frac{100n\sum \underline{z}_j}{(n - \underline{v})^2} = 158,7$		$\bar{u} = \frac{100n\sum \bar{z}_j}{(n - \bar{v})^2} = 140,8$	
Интегральный показатель, %	299,5			

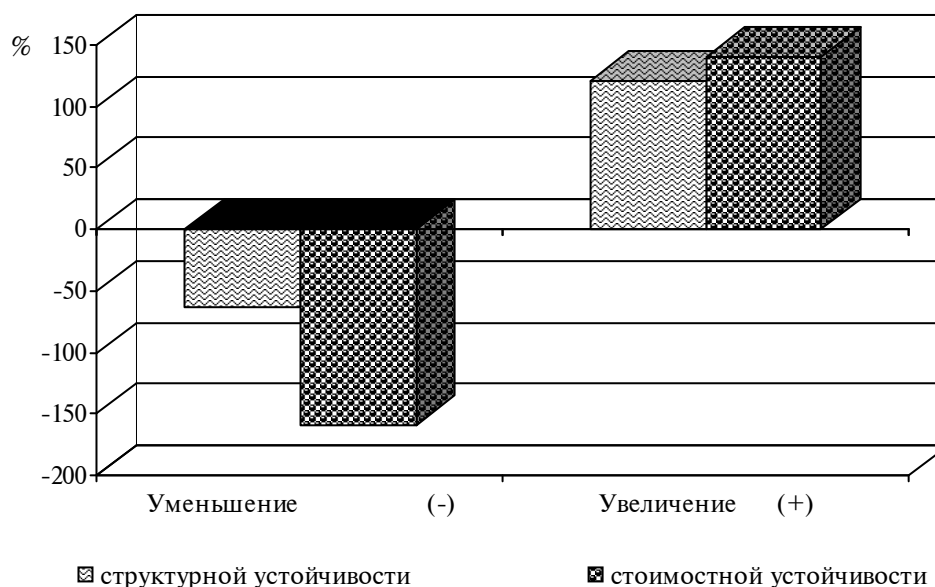


**Рис. 5.** Интервалы устойчивости стоимостных оценок товарной продукции

Интервальные показатели общей структурной устойчивости указывают, что степень уменьшения объемов производства товарной продукции может составить 109,3%, а увеличения - 127% от проектируемого по данным оптимального планирования. Суммарный диапазон возможных структурных отклонений, представленный соответствующим интегральным показателем, составляет 236,3%.

В качестве примера в табл. 2 приведен расчет отраслевых и интегрального показателей стоимостной устойчивости производственной программы для ОАО ОПХ «Панинское» по данным выходных отчетов о решении и постоптимальном анализе ЭММ. Показатели стоимостной устойчивости по приведенным выше соображениям рассчитывались для подмножества переменных ЭММ, выражающих размеры производства товарной продукции.





**Рис. 6. Интервалы общих показателей устойчивости оптимального плана**

Как показывает проведенный анализ (рис. 5), любое возможное изменение стоимостных оценок продукции животноводства не приведет к потере устойчивости оптимального плана, точно так же, как неограниченное уменьшение стоимостной оценки ячменя. Возрастание (уменьшение) прибыли от реализации продукции 1 ц гречихи не должно превысить 6,8% (что мало вероятно ввиду проектируемой высокой цены реализации этой продукции). Диапазон возможных отклонений удельной прибыли в расчете на 1 ц пшеницы составляет от 50,7% в сторону уменьшения до 32,2% в сторону увеличения; гороха, соответственно, 157 и 40%.

Проведенный анализ (рис. 6) позволяет сделать вывод о том, что проектируемый вариант производственной структуры предприятия является достаточно устойчивым как к благоприятному, так и к неблагоприятному изменению ценовой конъюнктуры: интервальный показатель уменьшения общей стоимостной устойчивости оптимального плана составляет 158,7%, а соответствующий показатель возрастания общей стоимостной устойчивости - 140,8%. Суммарный диапазон возможных отклонений ценовой конъюнктуры сельскохозяйственной продукции, проектируемой по данным оптимального плана, составляет 299,05%.

*Поступила в редакцию 04.04.2009 г.*