

ISSN 2072-084X

Экономические науки

**№2(51)
2009**

Редакционный совет:

В.В. Артяков - доктор экономических наук, действительный член Российской инженерной академии

Р.С. Гринберг - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики Российской академии наук

А.Г. Грязнова - доктор экономических наук, профессор, президент Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

А.П. Жабин - доктор экономических наук, профессор, ректор Самарского государственного экономического университета

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

В.В. Ивантер - академик РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

В.Г. Князев - доктор экономических наук, профессор, проректор Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

В.Н. Овчинников - доктор экономических наук, профессор, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем

А.А. Пороховский - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Б.Н. Порфирьев - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

С.Н. Сильвестров - доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института экономики Российской академии наук

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного института электроники и математики (Технический университет)

В.П. Тихомиров - доктор экономических наук, профессор, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Л.С. Тарасевич - доктор экономических наук, профессор, президент Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

В.А. Тарачев - доктор экономических наук

А.Н. Шохин - доктор экономических наук, профессор

Главный редактор

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

Е.В. Зарова - доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе и международным связям Самарского государственного экономического университета

О.Ю. Мамедов - доктор экономических наук, профессор Ростовского государственного университета

Редактор - *И.Н. Лошкарева*

Компьютерная правка и верстка - *О.В. Егорова*

Учредитель - ООО "Экономические науки" (117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32)

Адрес в Интернет-сети: <http://www.ecsn.ru>

E-mail: ecsn@sciex.ru x12345@bk.ru

Подписной индекс **20387**

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ □ФС 77-21147 от 28 июня 2005 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Цена договорная

© Экономические науки, 2009

Подписано в печать 23.01.2009 г.
Формат 60x84/8. Печать офсетная.
Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 43,24 (46,5).
Уч.-изд. л. 51,67. Заказ □

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"

Научно-информационный журнал

В НОМЕРЕ:

ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

Михеев О.Л. Функционирование частно-государственного партнерства на региональном уровне	7
Рязанова О.Е., Фридланд К.Л. Изменения в содержании института собственности в ходе развития новой экономики в России	11
Антропова Т.Г. Институциональное инноваторство государства по обеспечению экономической безопасности и современный кризис	15
Колесников С.В. Влияние государства на развитие инновационных отношений в современной экономике	21
Николаев А.В., Туманов К.М. Оценочная деятельность как составная часть государственного регулирования	24
Ахмедуев А.Ш. Стратегические направления и приоритеты долгосрочного социально-экономического развития Республики Дагестан	29

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Лермонтова М.М. Приоритетные походы к развитию рыночных отношений на основе использования механизмов государственно-частного партнерства и государственного предпринимательства	35
Кольцов Д.А. Проблемы консолидации банковских ресурсов с использованием фондового рынка	41
Николаев А.В. Методологические подходы к стандартизации в сфере оценочной деятельности	47
Воронцов Б.В. Методология формализованной оценки рискованности объекта размещения ресурсов банка	52
Тимофеев Д.Н. Вопросы анализа рыночного потенциала промышленного предприятия	56
Антипов К.В. Глобальная виртуализация сферы потребления системы общественного воспроизводства	62
Антропова Т.Г. Инновационное предпринимательство - предпосылка экономической безопасности страны	66
Колесников В.Н. Методологические особенности оценки конкуренции на рынке риэлтерских услуг	69
Правдюк В.Н. Экономическое развитие как предмет теоретической экономики	74
Немкина Е.А. Эволюция и современное состояние кооперативного предпринимательства в России	77
Филиппова Т.В. Модель теневой экономики как самовоспроизводящейся системы	81
Молоканов В.М., Московцев А.Ф. Что же следует понимать под конкуренцией: к вопросу о единстве неоклассического и институционального подходов	84
Шаховская Л.С., Поташова И.Е. Научный продукт и его роль в создании инноваций	91

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Белоусова Л.С. Методология исследования устойчивости строительного комплекса в регионе во взаимосвязи отраслевых и территориальных аспектов	99
Петров И.П. Организация стратегического управления развитием предприятий в условиях инновационных преобразований	105
Котов Р.М. Оценка эффективности государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных производителей на региональном уровне	112
Болотов Д.А. Направления совершенствования системы управления и развития экспедиторской деятельности на трубопроводном транспорте	117
Аксянова А.В. Исследование взаимосвязей показателей эффективности неоднородных региональных экономических систем	121
Тимофеев Д.Н. Целевая направленность предпринимательского управления в промышленности	127

Ганус С.М. Маркетинг как инструмент обеспечения экономической безопасности рыночной деятельности	138
Джемолдинов Э.Г. Концептуальные подходы к формированию антикризисного банковского маркетинга	142
Маташева Х.П. Совершенствование маркетинговой деятельности при использовании интернет-технологий	145
Переверзин Ю.Н., Васильева Е.В. Методологические аспекты комплексной оценки инфраструктурного обеспечения продовольственного рынка	147
Харламенко Е.В. Система BSC+EVA и риск инвестиционного проекта	151
Быдтаева Э.Е. Системные характеристики промышленного хозяйства России и их использование в практике госрегулирования индустриального развития	154
Лукичев В.Н. Модель формирования и укрепления конкурентоспособности персонала (на примере строительного предприятия)	159
Пыжикова Н.И. Применение ресурсосберегающих технологий как фактор повышения эффективности производства зерна на примере Красноярского края	163
Шелехова Н.В. Состояние научно-технической и инновационной деятельности на российских предприятиях	167
Волкова А.А. Механизмы финансирования инновационного развития сферы услуг	171
Забазнова Т.А., Попкова Е.Г. Развитие бизнеса на сельских территориях (на основе SWOT-анализа)	174
Правдюк В.Н., Горностаева Ж.В. Роль стратегического планирования в территориальном экономическом развитии	179
Лазарев В.Н. Оценка условий целесообразности вертикальной и горизонтальной интеграции предприятий	183
Колесников В.Н., Горностаева Ж.В. Особенности рынка риэлтерских услуг и их влияние на характер конкурентных отношений на исследуемом рынке	187
Полянин А.В. Управление финансовым лизингом как эффективная форма инвестиционного менеджмента на агропромышленном предприятии	192
Сараджева О.В. Экономическая устойчивость развития отечественных предприятий в период кризиса	196
Монич А.И. Диверсификация как форма управления деятельностью предприятия в кризисных условиях	199
Зубарева Е.В. Концептуальные подходы к организации оперативного учета и контроля в системе управления строительной организацией	202
Гаджиева Х.Р. Этапы последовательного осуществления реструктуризации экономики предприятий	206
Низовкина Н.Г. Оценка темпов развития предприятия на основе связи темпов с энтропией	211
Косинова Н.Н., Яркова И.В. Концептуальные основы формирования системы стратегического управления на предприятиях	216
Строков М.М. Информационно-аналитический аспект бизнес-модели управления на основе стратегического анализа	223
Литвин А.В. Экономические нюансы современного спорта	227
Кадеркаева А.Д. Оценка источников финансирования инвестиционной политики предприятия	231
Мясоедов С.А. Налог на добычу полезных ископаемых и рациональное использование природно-ресурсной базы при разработке месторождений золота	236

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Мавлютов Э.Р. Проблемы развития системы имущественного налогообложения	243
Буланова Н.К. Совершенствование процесса формирования доходной части территориальных бюджетов в странах СНГ	247

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

Мхитарян В.С., Гомсян Д.В. Статистическая оценка реального равновесного курса валюты Республики Армения	255
Смелов П.А., Карманов М.В. Применение многофакторной динамической модели прогноза в исследовании здоровья населения	258

Гришина Л.В. Методы и порядок перевода учета и отчетности на МСФО	262
Сакова О.И., Садовникова Н.А. Анализ инвестиционной привлекательности видов экономической деятельности в Российской Федерации	267

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ЭКОНОМИКИ

Чистов С.В. Элементы теории нечетких множеств в моделировании конкурентоспособности марочного товара	277
Манукайло И.А. Оптимизация контрактной деятельности промышленных предприятий путем моделирования процессов контрактного механизма	283
Иваненко Л.В., Сахабиев В.А. Исследование модели регионального мегакластера	286
Казунгу Ж.П. Разработка комплексной методики управления провинциальной электронной холдинговой информационной системой «Аптека» в Республике Бурунди	291
Павлов О.В., Мошкова Т.А. Оптимальное управление инвестициями в проекте промышленного предприятия	295
Горбатенко Е.Н. Прогнозирование и планирование доходов региональной почтовой связи ...	300
Посакалов К.Ф. Комплексная многомерная модель качества программных средств	303
Павлов О.В., Фудобина Е.А. Оптимальная стратегия возмещения стоимости лизингового имущества	313
Петров М.В., Чернявский А.Д. Моделирование роста лояльности клиентов	318

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Ван Пэй. Тенденция развития экспортного сектора в Китае	325
Какабадзе А.И. Будущее модели независимого инвестиционного банка	327
Старовойтова Е.Ю. Оценка инновационного потенциала транснациональной корпорации	331
Конина Н.Ю. Человеческие ресурсы как важнейший фактор международной конкурентоспособности ТНК	335

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

Халин В.Г. Государственное управление проектированием и разработкой государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения	341
Нетесова А.В. Потребители образовательных услуг как объект маркетинговых исследований	348

Annotations to the Articles	353
------------------------------------------	-----

Экономика и политика

Функционирование частно-государственного партнерства на региональном уровне

2009. О.Л. Михеев

кандидат экономических наук

Анализируется практический опыт различных регионов России по организации и функционированию частно-государственного партнерства.

Ключевые слова: частно-государственное партнерство, региональный уровень, инвестиции в экономику.

Выступая 11 октября 2007 г. на заседании Государственного совета по вопросам привлечения инвестиций в экономику регионов, В.В. Путин подчеркнул, что “регионы должны активнее запускать концессионные проекты государственно-частного партнерства... мы знаем, что наиболее эффективный способ реализации тех или иных проектов - это сопряжение возможностей государства и частного бизнеса”. Среди российских регионов одним из лидеров в развитии частно-государственного партнерства (ЧГП) и, главное, в формировании его нормативно-правовой базы, выступает г. Санкт-Петербург. Еще в 2005 г. здесь была предпринята попытка инициировать (по праву законодательной инициативы субъекта РФ) федеральный закон о частно-государственном партнерстве, а также был принят закон субъекта РФ “Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах” от 20 декабря 2006 г. (с изменениями на 10 апреля 2008 г.).

В соответствии с данным законом г. Санкт-Петербурга государственно-частное партнерство - взаимовыгодное сотрудничество Санкт-Петербурга с российским или иностранным юридическим лицом или физическим лицом, действующим без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности), с объединением юридических лиц в реализации социально значимых проектов, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений, в том числе концессионных. Этот закон в рамках практики ЧГП делает акцент на участии города в этой форме экономических отношений с использованием земельных участков, городских имуществ, а также иных имущественных прав.

Вместе с тем закон содержит указание на то, что участие Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах в различных формах может предусматривать финансирование расходов, связанных с созданием (реконструкцией) и (или) эксплуатацией объекта соглашения, в том числе путем предоставления государственных гарантий со стороны Санкт-Петербурга. Характерно, что

развитие практики ЧГП руководством города рассматривается не только как средство решения отдельных хозяйственных, инфраструктурных и иных задач территории, но и как важная предпосылка общего повышения инвестиционной привлекательности города как субъекта РФ.

Схема государственно-частного партнерства впервые была реализована в проекте завершения строительства Юго-Западных очистных сооружений (далее - ЮЗОС) ГУП “Водоканал Санкт-Петербурга”, начатого в 2002 г. Общий объем финансирования основных мероприятий Программы по строительству ЮЗОС составил 181,4 млн. евро, из них 121,7 млн. - заемные средства; 51,7 млн. евро - гранты и 7,98 млн. евро - средства ГУП “Водоканал Санкт-Петербурга”. Основные кредитные средства для завершения строительства ЮЗОС были предоставлены Северным инвестиционным банком и Банком реконструкции и развития, которые давно сотрудничают с ГУП “Водоканал Санкт-Петербурга” и знают о его положительной кредитной истории. Мероприятия по выплате покупной стоимости ЮЗОС планируется завершить в 2017 г.

В настоящее время на основе схемы ЧГП в Санкт-Петербурге реализуются два важных для города инвестиционных проекта. Это строительство Западного скоростного диаметра (ЗСД) и сооружение Орловского тоннеля. Оба проекта являются первыми примерами реализации концепции государственно-частного партнерства в транспортной инфраструктуре города. Предполагается, что в каждом проекте в соответствии с решением о заключении Концессионного соглашения органом, осуществляющим полномочия Концедента от имени Российской Федерации, будет являться Федеральное дорожное агентство (Росавтодор), а органом, осуществляющим полномочия Концедента от имени Санкт-Петербурга, будет выступать Правительство Санкт-Петербурга.

Концессионером будет являться определенная по результатам открытого конкурса организация, заключившая с Концедентом Концессионное соглашение в качестве стороны, приняв-

шей на себя обязательство по строительству и осуществлению эксплуатации данных платных автомобильных объектов. В настоящее время для целей реализации проектов были созданы государственные управляющие компании, обеспечивающие координацию деятельности всех участников процесса строительства и эксплуатации объектов, а также контроль надлежащего выполнения условий Концессионного соглашения Концессионером, условий государственных контрактов с подрядчиками. В качестве организационно-правовой формы государственных управляющих компаний были приняты открытые акционерные общества, 100% акций которых изначально принадлежат государству (соответственно, ОАО “ЗСД” и ОАО “Орловский тоннель”). Это позволит обеспечить не только гибкость и эффективность управления, но и возможность участия в уставном капитале нескольких публичных образований разного уровня (Российской Федерации и Санкт-Петербурга); возможность бюджетного финансирования, возможность самостоятельного использования доходов.

Финансовыми схемами предусматривается доленое финансирование строительства каждого из объектов, для чего будут привлечены средства инвесторов в капиталы этих ОАО. Дополнительное финансирование поступит также в виде кредитов, заимствованных на внутреннем и внешнем рынках. Значительную часть финансирования со стороны государства планируется осуществлять за счет средств Инвестиционного фонда РФ, а также за счет прямого финансирования из бюджета Санкт-Петербурга. Инициатором получения денежных средств за счет средств Инвестиционного фонда РФ выступает Санкт-Петербург, Получателем средств Инвестиционного фонда в каждом из проектов будет Концессионер, выбранный по результатам концессионного конкурса.

Непосредственную реализацию инвестиционных проектов по проектированию, строительству и эксплуатации на платной основе, включая осуществление необходимых организационно-управленческих функций, в каждом случае обеспечивает Концессионер. Концессионер самостоятельно осуществляет заключение от своего имени кредитных договоров с финансирующими организациями, договоров подряда на выполнение проектных и строительных работ, договоров об эксплуатации объектов, а также, при необходимости, и иных договоров, требуемых для эффективной реализации проектов.

Учитывая действующее российское законодательство, предусматривающее монопольное владение автомобильными дорогами общего

пользования со стороны государства, для реализации как ЗСД, так и Орловского тоннеля рекомендуется модель ВТО-проекта (“Build-Transfer-Operate”, т.е. “Строительство-Передача-Эксплуатация”), предполагающая строительство магистралей как объектов государственной собственности.

Для реализации каждого проекта будут проведены открытые конкурсы на право заключения Концессионных соглашений по созданию и платной эксплуатации ЗСД и Орловского тоннеля. Компании (консорциумы), победившие в ходе проведения конкурсов, получат права по финансированию, строительству и эксплуатации данных объектов на платной основе, а также по выполнению комплекса связанных с этим работ.

Оба концессионных проекта поддержаны российским правительством, а также Инвестиционным фондом России. Идет разработка документации для проведения инвестиционных конкурсов еще по двум другим проектам - реконструкции аэропорта “Пулково” и строительству линии “Надземного экспресса”. В планах города ряд других проектов ЧГП - начато 14 стратегических проектов стоимостью 8,8 млрд. долл. Это строительство западного скоростного диаметра, ряд совместных проектов с “Газпромом” в сфере теплоэнергетики и пр.

Интересный опыт формирования и функционирования различных форм ЧГП имеется в Волгоградской области, где принята Стратегия социально-экономического развития Волгоградской области до 2025 г. (далее - Стратегия).

Одним из инструментов реализации названной выше Стратегии выступает практика ЧГП. Основные направления этой практики на уровне субъекта Федерации представлены в таблице. Механизм реализации Стратегии предполагает вовлекать в процесс реализации основных направлений стратегии частных инвесторов на условиях взаимовыгодного сотрудничества и ЧГП в тех направлениях, где это может принести максимальный эффект¹.

Учет особенностей формирования и реализации системы ЧГП в регионе предполагает создание регионального центра. Цель его создания - оказание разнопрофильной, квалифицированной помощи субъектам ЧГП по социальному диалогу, по разъяснению и распространению принципов, подходов и процедур регулирования всех их взаимоотношений путем ведения перегово-

¹ См.: *Нелюбова Н.Н.* Государственно-частное партнерство в реализации стратегии развития региона // Региональная экономика. 2007. □ 11. С. 47-57; *Она же.* Практика и перспективы развития государственно-частного партнерства в реализации стратегий региона // Рос. предпринимательство. 2007. □ 6. С. 175-179.

**Приоритетные направления Стратегии социально-экономического развития
Волгоградской области до 2025 г. и действия Администрации Волгоградской области
по реализации ЧГП**

Приоритетное направление	Действия Администрации Волгоградской области по реализации приоритетных направлений ЧГП
1. Социальная политика	Способствовать повышению заработной платы посредством формирования механизма ЧГП; реализация соглашений по партнерству
2. Промышленность	Поддержка бизнеса за счет снятия инфраструктурных ограничений Заключение соглашений с собственниками предприятий по развитию приоритетных для области видов промышленной деятельности Поддержка инвестиционных проектов по строительству новых предприятий
3. Развитие энергетического комплекса	Привлечение частных инвестиций в электроэнергетику Поддержка проектов по использованию альтернативных источников получения энергии
4. Развитие агропромышленного комплекса	Привлечение частных инвестиций в аграрную сферу; развитие лизинга; поддержка инвестиционных проектов
5. Развитие транспортной инфраструктуры	Применение механизма государственно-частного партнерства в вопросах строительства и содержания объектов транспортной инфраструктуры, а также в вопросах транспортного обслуживания населения
6. Улучшение экологической ситуации	Привлечение инвестиций в природоохранные мероприятия области Стимулирование предприятий внедрять экологически безопасные технологии

ров по социально-трудовым и другим вопросам, с ними связанным, по иным экономическим вопросам на региональном, отраслевом и территориальном уровнях, а также на уровне отдельных предприятий и организаций.

В целях совершенствования инвестиционно-го законодательства, повышения его привлекательности для предприятий, осуществляющих проекты ЧГП, Волгоградской областной Думой приняты изменения в закон Волгоградской области от 14 февраля 2002 г. № 668-ОД «Об инвестиционной деятельности в Волгоградской области», закон Волгоградской области от 17 декабря 1999 г. № 352-ОД «О ставках налога на прибыль организаций» и в ст. 2 закона Волгоградской области от 28 ноября 2003 г. № 888-ОД «О налоге на имущество предприятий», в части изменения условий предоставления льгот по налогу на прибыль и на имущество пользователям социально значимых объектов инвестиционной деятельности. Предприятия, имеющие эффективные инвестиционные проекты, признанные социально значимыми для области, в настоящее время могут рассчитывать на государственную поддержку за счет областного бюджета (налого-вые льготы, бюджетный кредит, государственная гарантия и т.д.).

Администрация Волгоградской области на протяжении пяти последних лет осуществляет взаимовыгодное партнерство как с крупными российскими компаниями (ОАО «НК «ЛУКОЙЛ»», ОАО «ГАЗПРОМ», ОАО «АК «СИБУР»», ОАО «ТМК» и др.), так и с ведущими промышленными предприятиями в рамках четырехсторонних Соглашений между Волгоградской областью, муниципальными образованиями, Волгоградскими областными общественными организациями профессионального союза и предприятиями. Соглашения являются механизмом согласования социальной ответственности власти и бизнеса. С начала 2006 г. с 87 предприятиями Волгоградской области заключены четырехсторонние соглашения, ряд которых имеет долговременный характер, - на 2 и более года.

Анализ выполнения данных соглашений по основным положениям показал, что 14 предприятий области (или шестая часть) выполнили обязательства. Среди них: ООО «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка», ОАО «Волжский Оргсинтез», ЗАО «Волжский трубный завод», ОАО «Себряковцемент». Предприятиями и организациями, заключившими Соглашение, производится около 70% выпускаемой промышленной про-

дукции в области и уплачиваются более 44% налогов в консолидированный бюджет области от экономики в целом. Выполнили обязательства по росту объемов производства 43 предприятия из 87, заключивших Соглашение, по уплате налогов в консолидированный бюджет области - 47 предприятий.

В числе главных задач выполнения соглашений - решения социальных вопросов, обеспечение повышения уровня жизни работников предприятий, обеспечение социальных гарантий и социальной защиты наиболее уязвимой группы работающих, в том числе матерей с детьми, ветеранов, пенсионеров. Предприятиям, заключившим соглашения, направлялись результаты рейтинга налоговой привлекательности и экономической эффективности промышленных предприятий в течение года.

За счет областного бюджета предусмотрены преференции местным товаропроизводителям в виде субсидирования процентной ставки по привлекаемым банковским кредитам. В областном бюджете ежегодно предусматривается на эти цели 1,7 млн. руб. Комитет экономики Администрации Волгоградской области оповещает о проводимых конкурсах на размещение заказов для областных нужд в установленном законом поряд-

ке. Итоги выполнения соглашений рассматриваются на расширенном заседании совета директоров предприятий и организаций с участием ведущих промышленных предприятий. Практика реализации заключенных соглашений на протяжении пяти лет показала, что это не только реальный механизм взаимодействия власти, бизнеса и профсоюзов, но и источник дополнительных поступлений в бюджет за счет роста заработной платы до уровня российской отраслевой.

В Волгоградской области уже реализованы многие институциональные проекты регионального значения, элементы которых можно идентифицировать как организационно-правовые и экономические предпосылки для реализации практики ЧГП. В частности, создан региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере. Целью данного фонда будут инвестирование в создание и расширение предприятий малого и среднего бизнеса, работающих на территории области и занимающихся выпуском инновационной и высокотехнологичной продукции. До конца 2007 г. из средств областного бюджета в фонд поступило 70 млн. руб., что позволило привлечь 70 млн. руб. средств федерального бюджета и 140 млн. руб. средств частного инвестора.

Поступила в редакцию 04.01.2009 г.

Изменения в содержании института собственности в ходе развития новой экономики в России

© 2009 О.Е. Рязанова

Российская открытая академия транспорта

© 2009 К.Л. Фридланд

Московский институт инженеров транспорта

Обосновано, что изменения в содержании института собственности в ходе развития новой экономики в России произошли с участием и под влиянием власти. При любой социальной трансформации проблема собственности является одной из центральных, так как в ней концентрируются и переплетаются финансовые, управленческие, социальные и политические аспекты преобразований. Институт собственности наполняется новым содержанием.

Ключевые слова: власть, институт собственности, новая экономика, социальная трансформация.

Анализируя взаимодействие власти и собственности в общественно-хозяйственной жизни России, необходимо учитывать мощный фактор социально-экономической инерции и преемственности рыночных преобразований по отношению к многовековой истории России.

Административно-командная система хозяйствования исчерпала себя, поскольку в ее основе лежала индустриальная модель организации всей общественно-хозяйственной жизни по типу фабрики. Огромная фабрика, сложившаяся в масштабах всей национальной экономики и управлявшаяся с помощью разветвленной чиновничьей пирамиды, функционировала вполне эффективно, пока не столкнулась с такими изменениями во внешней среде, которые стали неадекватными индустриальной природе этой фабрики.

Кризис административно-командной системы хозяйствования начался тогда, когда в окружающем мире сформировались и получили развитие элементы качественно новых, постиндустриальных экономических отношений: огромная фабрика имела пределы своего развития в себе самой - она не смогла воспринять чуждые ей элементы инновационного типа воспроизводства, сетевых технологий, виртуальных экономических отношений и т.п. Для окружающего мира она осталась лишь поставщиком сырьевых ресурсов и стандартных индустриальных товаров.

Кризис административно-командной системы хозяйствования означал исчерпание возможностей дальнейшего развития государственной власти-собственности.

Власть-собственность распалась, положив начало длительному и противоречивому историческому процессу становления взаимодействия власти и собственности как двух самостоятельных начал организации общественно-хозяйственной жизни.

Исходным пунктом указанного процесса становления было формальное утверждение многообразия отношений собственности в России. Такое утверждение приняло следующие конкретные формы:

- легализации тех элементов частной собственности, которые развивались в рамках теневой экономики в недрах административно-командной системы хозяйствования (формирование отношений собственности снизу, т.е. на основе их естественного развития в установившейся с помощью институциональных изменений рыночной среде);
- приватизации государственной собственности, проводившейся ускоренным путем, зачастую с символической оплатой приобретаемых промышленных активов или ценных бумаг (формирование отношений собственности сверху, т.е. на основе властного распоряжения прежним государственным имуществом с учетом интересов прежних субъектов административно-командной системы хозяйствования: государственных чиновников и членов трудовых коллективов).

Поскольку формирование отношений собственности сверху преобладало над их формированием снизу, можно сделать вывод о том, что отношения собственности в процессе рыночных преобразований экономики России сложились преимущественно с участием власти. Такая собственность несет на себе отпечаток власти и в какой-то мере производна от последней.

Необходимо учитывать еще один момент преемственности процесса взаимодействия власти и собственности в условиях рыночных преобразований экономики России по отношению к прежней административно-командной системе хозяйствования. Речь идет о специфическом социальном бремени, переданном новой России.

Стабилизация экономических процессов и выход страны из системного кризиса происходят

только при стабилизации государственной власти и по мере ее укрепления. Государство должно быть сильным настолько, чтобы преодолеть характерное для системного кризиса глубокое расхождение экономических интересов отдельных социальных слоев и групп.

Следует отметить закономерность финансовой дестабилизации в процессе становления качественно нового взаимодействия власти и собственности. С одной стороны, невозможность жесткого контроля расходящихся экономических интересов различных общественных групп, а с другой стороны, неспособность собирать налоги обусловили общую неспособность власти проводить эффективную финансовую политику. Финансовая стабилизация стала возможной только тогда, когда в обществе укрепились политические позиции субъектов власти и собственности, способных эффективно функционировать и развиваться в условиях подавленной инфляции, собираемых налогов, сбалансированного государственного бюджета и налаженного инвестиционного процесса.

Укрепление власти, формирование новой доходной базы процесса ее воспроизводства и переоценка обязательств власти перед обществом стали ключевыми политико-экономическими проблемами переустройства России на завершающем этапе социально-экономических преобразований. Оздоровление бюджета, собираемость налогов, эффективное использование имущественного комплекса, находящегося в государственной собственности, стали качественно новыми рубежами взаимодействия власти и собственности.

Следует отметить, что разрыв между обязательствами власти и доходными возможностями государственного бюджета, образовавшийся на начальном этапе рыночных реформ, усугублялся существенным снижением потока неналоговых доходов государства. Отметим среди последних, прежде всего, доходы от коммерческого использования государственного имущественного комплекса. Процесс ускоренной приватизации привел к подрыву прежнего способа изъятия прибавочного продукта в форме государственной ренты-налога; государство вынуждено было ограничиться доходами в виде дивидендного участия в прибыли предприятий с государственной долей в капитале или доходами от реализации принадлежащих ему прав собственности.

Во-первых, новая власть, обремененная непомерными обязательствами перед обществом, была вынуждена относиться к нарождающейся собственности как источнику доходов для выполнения своих социальных обязательств. Во-вторых, власть была вынуждена форсировать

преобразование отношений собственности, подводя под себя устойчивую основу в виде масштабного слоя собственников. Без такой основы новая власть оставалась неустойчивой структурой. В-третьих, общественные ожидания в деле формирования эффективных собственников, способных не только сохранять, но и развивать свое достояние, оказались значительно преувеличенными. Эффективные собственники не могут появиться в процессе ускоренной приватизации и последующего перераспределения прав собственности. Чем больше власть втянута в процесс перераспределения прав собственности, тем больше продолжительность процесса рыночных преобразований и тем отдаленнее формирование корпуса эффективных собственников.

Обобщим сказанное выше. На начальном этапе рыночных преобразований взаимодействие власти и собственности обременено унаследованными от административно-командной системы хозяйствования обязательствами власти перед обществом. Доходные возможности новой власти не соответствуют ожиданиям общества. Ускоренное преобразование отношений собственности создает лишь предпосылки для дальнейшей эволюции многообразия отношений собственности и формирования эффективных собственников. Становящиеся отношения собственности рассматриваются властью преимущественно как источник доходных поступлений для укрепления власти.

Финансовые кризисы 1998 г., а затем 2008 г., послужили способом разрешения противоречий, сложившихся во взаимодействии власти и собственности на начальном этапе рыночных преобразований. Послекризисное развитие обозначило новые рубежи данного взаимодействия. Выделим здесь следующие факторы:

- власть отказалась от покрытия дефицита государственного бюджета за счет дальнейшего роста государственного долга;
- начался процесс переоценки социальных обязательств власти с целью последовательного снижения их и обеспечения соразмерности данных обязательств и доходных возможностей государственного бюджета;
- началось снижение налогового бремени с целью активизации инвестиционного процесса в национальной экономике России и стимулирование отечественных товаропроизводителей;
- власть отказалась от поддержания завышенного курса национальной валюты, что обеспечило конкурентные преимущества для экспортеров продукции отечественного производства и повысило инвестиционную привлекательность российского бизнеса.

Новые рубежи взаимодействия власти и собственности нашли отражение прежде всего в

Основные показатели федерального бюджета в 2001–2008 гг., % в ВВП*

№ п/п	Показатели	2001	2003	2004	2007	2008
1	Доходы, всего	17,6	18,5	17,9	21,7	23,5
	Без учета ЕСН	17,6	15,7	15,0		
	Налоговые доходы	16,2	14,5	13,5		
	Неналоговые доходы	1,3	1,1	1,4		
	Доходы целевых бюджетных фондов	0,2	0,1	од		
	Единый социальный налог	0,0	2,8	2,9		
2	Расходы, всего	14,6	18,0	17,4	17,69	18,1
	Непроцентные расходы	12,1	15,8	15,5	17,33	17,6
	Без учета ЕСН	12,1	13,0	12,6		
	Обслуживание государственного долга	2,6	2,1	1,9	0,36	0,43
	Обслуживание внутреннего долга	0,5	0,4	0,4		
	Обслуживание внешнего долга	2,0	1,7	1,5		
3	Профицит	3,0	0,6	0,5	4,0	5,4

* Источник. <http://www.forecast.ru>.

финансовой сфере. Об этом свидетельствуют данные динамики и структуры федерального бюджета России за 2001–2008 гг. (см. таблицу).

Приведенные данные свидетельствуют не только о преодолении проблемы дефицита государственного бюджета, но и об образовании устойчивого профицита. Сформировалась тенденция к снижению налогового обременения ВВП с 16,2% в 2001 г. до 13,5% в 2004 г. В то же время стабилизировалась доля неналоговых доходов государства, что свидетельствует, во-первых, о стабилизации государственного имущественного комплекса, а во-вторых, учитывая крайне незначительные масштабы неналоговых доходов (до 1,4% ВВП), о низкой эффективности коммерческого использования государственного имущественного комплекса.

Последовательно снижались расходы на обслуживание государственного долга. Благоприятная рыночная конъюнктура позволила российскому государству ускорить процесс погашения государственного долга и практически привести в соответствие общие масштабы данного долга и масштабы золотовалютных запасов государства. Все это свидетельствует о достижении определенного баланса во взаимодействии власти и собственности. Вместе с тем такой баланс высвечивает новые проблемы, связанные с развитием института собственности, его социально-экономической защитой и интенсификацией инвестиционного процесса.

Современное состояние экономики России обязывает государство возглавить инвестиционный процесс. Речь идет не о бездумных затратах бюджетных средств и тем более не о дотациях в поддержку банкротных предприятий. Практика последних лет предложила конкретную форму государственного инвестиционного обеспечения производственного процесса, которая, к сожалению,

осталась во многом нереализованной. Это бюджет развития как инвестиционная составляющая всего государственного бюджета. Бюджет развития впервые появился в отечественной финансовой практике в 1999 г. Однако последние изменения в Бюджетном кодексе РФ свели его к одной из частных форм консолидации инвестиционных программ, требующих государственного участия. Между тем тенденция последовательного нарастания государственных инвестиционных расходов и расширения участия государства в воспроизводственном процессе носит отнюдь не конъюнктурный характер.

Обобщив результаты анализа изменений в содержании института собственности в ходе развития новой экономики в России, отметим, что взаимодействие власти и собственности устанавливается в процессе выхода социально-экономических отношений из системного кризиса, порожденного рыночной трансформацией. Указанный кризис коренным образом изменил формы власти и собственности, а следовательно, и способ их взаимодействия. Последний устанавливается в специфических условиях:

- наложения процессов рыночных преобразований и глобализации экономических отношений, что порождает многообразные экономические разрывы и затрудняет процесс становления качественно нового способа взаимодействия власти и собственности;
- дезинтеграции хозяйственного пространства России, сопряженной с интеграционными процессами нового качества, что инициирует реставрацию мощной вертикали власти, родственной вертикали власти административно-командной системы;
- преемственности формирующегося института власти по отношению к соответствующему институту собственности, что способствует созда-

нию специфического институционального бремени нового института власти;

- ускоренного преобразования отношений собственности, осуществленного сверху, что вызывает соответствующие функциональные изменения в процессе становления и развития многообразия отношений собственности.

Особенности взаимодействия власти и собственности на макроуровне в условиях рыночных преобразований отражаются на характере такого взаимодействия на микроуровне, поскольку последний субординирован макроуровнем. Здесь мы ограничились положением о том, что новая экономика привела к установлению следующих функциональных характеристик отношений собственности:

- собственность утвердилась формально, как власть субъекта собственности над полученными им в процессе приватизации активами;

- в условиях социально-экономической незащищенности и собственности и труда власть работодателей над наемными работниками осуществляется как диктатура; в свою очередь такой же диктатурой является власть на любом ее уровне по отношению к собственности;

- отношения собственности, находящиеся под диктатом власти, не могут быть инвестиционно-привлекательными. Процесс их воспроизводства преимущественно осуществляется в рамках качественно неизменного или редуцированного типов.

Анализ приведенных выше характеристик позволяет установить институциональные особенности взаимодействия власти и собственности в процессе выхода из трансформационного кризиса:

- устойчивое доминирование власти над собственностью как на макро-, так и на микроуровне их взаимодействия. Если на макроуровне многообразие отношений собственности формируется на основе использования командных инструментов, т.е. путем формального преобразования прежней государственной собственности (приватизация), то на микроуровне собственность не находит адекватного механизма реализации и редуцируется до комплекса прав формального распоряжения совокупностью хозяйственных ресурсов;

- сохраняющаяся несоразмерность налогового бремени и возможностей процесса воспроизводства отношений собственности. Последняя реализуется прежде всего в процессе доходного участия собственника факторов производства в совокупном финансовом результате деятельности. Если такое участие не оставляет собственнику факторов производства средств, необходимых для развития производства и обеспечения адекватного образа жизни, то отношения собственности не воспроизводятся в расширенном масштабе. Потребности власти (налоговое бремя) берут верх над потребностями воспроизводства собственности;

- взаимодействие обоих феноменов переходит в режим конфликта;

- отсутствие социально-экономического механизма защиты отношений собственности. Последняя представляет собой особую локальную систему отношений присвоения и отчуждения, каждый элемент которой нуждается в защите. В условиях выхода из трансформационного кризиса наименее защищены доходное (дивидендное) участие акционеров в прибыли корпорации, их доступ к достоверной информации и участие в стратегическом управлении;

- преemptивность взаимодействия власти и собственности по отношению к прежней системе хозяйствования. Власть стремится командовать собственностью как на макро-, так и на микроуровне их взаимодействия. Этому способствует продолжающийся процесс перераспределения прав собственности, в котором противоборствующие стороны апеллируют к власти, ищут ее покровительства, тем самым воспроизводятся условия патронажа власти над собственностью. Политическое решение данной проблемы означает выход власти за пределы активного участия в процессе перераспределения прав собственности;

- затягивание указанного выше политического решения, которое обрекает власть на институциональное переплетение с собственностью. В этом случае складываются условия для реализации тенденции к реставрации их соединения, описываемого формулой “власть-собственность, воплощенная в одном лице”.

Поступила в редакцию 04.01.2009 г.

Институциональное инноваторство государства по обеспечению экономической безопасности и современный кризис

© 2009 Т.Г. Антропова

кандидат экономических наук, доцент

Академия государственного и муниципального управления
при Президенте Республики Татарстан

Государство создает и поддерживает институциональную структуру определенного хозяйственного порядка и является основным институциональным инноватором. Движущими силами, которые инициируют создание новых институтов и выдерживают функционирование уже существующих, являются разные группы интересов. В процессе прохождения через кризис происходит разрушение старых интересов, и национальный хозяйственный порядок может быть кардинально преобразован или даже заменен на новый. В статье рассматриваются институциональные аспекты современного кризиса и его влияние на экономическую безопасность страны, которая во многом является институциональным свойством экономической системы в том смысле, что в обеспечении безопасности определяющую роль играет государственная власть.

Ключевые слова: современный кризис, экономическая безопасность, институциональное инноваторство, государственная власть.

Очевидно, что формирование хозяйственного порядка осуществляется при участии государства. Именно государство выступает организующим элементом институциональной структуры и институциональной среды. Но действия государства во многом зависят от доминирующих во властных структурах групп интересов. Государство создает и поддерживает институциональную структуру того или иного хозяйственного порядка и является основным институциональным инноватором¹, но именно группы интересов выступают теми движущими силами, которые инициируют создание новых институтов и поддерживают функционирование уже существующих. В процессе кризиса происходит разрушение старых интересов, и национальный хозяйственный порядок может быть кардинально преобразован или даже заменен на новый вследствие импорта или трансплантации институтов². Думается, что во время кризиса полная смена социального и хозяйственного порядка маловероятна из-за ныне существующего в обществе социального капитала, определяющего фундаментальные социальные связи, а также связанного с национальными ментальными и поведенческими моделями. Оставшиеся после прохождения кризиса группы интересов, скорее всего, будут инициировать сохранение старых и формирование новых инсти-

тутов, в сферу действия которых они включены. Именно в зависимости от выгодности для тех или иных групп и будут формироваться эффективные, субоптимальные и вовсе не эффективные институты.

Современный кризис - это выражение комплексного, грандиозного перелома всего мироустройства и жесткое следствие накопившихся проблем в экономике нашей страны. Его можно назвать точнее всего цивилизационным и следует рассматривать с позиций экономической безопасности. В этом смысле необходимость усиления роли государства как некой не только контролирующей, но и *организующей* силы вряд ли кто-либо будет отрицать. Безопасность - это фактор скорее институциональный (в том смысле, что в обеспечении безопасности определяющую роль играет государственная власть), чем экономический, хотя это и экономическая категория, и системно-функциональное свойство экономической системы, пронизывающее все производственные отношения³, а также потребность всех экономических субъектов, выражение жизненно-важных интересов и состояние национальной экономики. *Сущность экономической безопасности* можно определить как такое состояние экономики и соответствующих экономических, политических и социальных институтов, *при котором обеспечивается гарантированная защита национальных и индивидуальных интересов*, соци-

¹ Вольчик В.В. Роль групп специальных интересов в поиске путей эволюции российского института власти-собственности // Постсоветский институционализм - 2007 / Под ред. Р.М. Нуреева. Томск, 2008. С. 41.

² Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экон. наука современной России. 2001. □ 3.

³ Ромащенко Т.Д. Экономическая безопасность национальной экономики: механизм и система обеспечения в России. Воронеж, 2001. С. 51.

альная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов. Таким образом, экономическая безопасность - это не только защищенность национальных интересов, но готовность и *способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов* развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества. Безопасность - это и состояние динамического равновесия системы общественных отношений, во многом определяющее условия, жизненные возможности. "Безопасность - это состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и труднопредсказуемых факторов"⁴.

Институционализм утверждает следующую закономерность: с одной стороны, новая идеология должна реализоваться в новых институтах (не только власти), сопровождающих становление и развитие новой системы общественных отношений; с другой - с уходом старой идеологии разрушаются прежние институты ее обеспечения. Однако в реалиях современной России эта закономерность не находит четкого пути своего осуществления. В условиях, когда такой критерий общественного развития, как *"обеспечение максимума благосостояния народа"*, уже стал *политической декларацией прошлого*, когда на смену провозглашаемому ранее принципу "единства системы общественных интересов" пришла их реальная противоречивость, когда историческими *мифами* стал социально-политический идеал устройства общества на основе "общенародной собственности" и на "всеобщем совладении собственностью", встает вопрос об институциональном обеспечении новой парадигмы общественного развития. Пока этот новый путь в современной ситуации формировался в основном стихийно в направлении первоочередного удовлетворения групповых и личных интересов представителей политических и экономических элит. Столь же стихийно (т.е. наукой и официальной властью неосознанно или необоснованно) формируется механизм институционального обеспечения данного процесса.

В исторических рамках российского хозяйственного порядка неоднократно осуществлялся импорт институтов, что не всегда было эффективно, а собственный приобретенный опыт выявляет интересную закономерность: в России выигрывают те экономические преобразования, которые осуществляются с помощью развитой

⁴ Сенчагов В. О сущности и основах экономической безопасности России // Вопр. экономики. 1995. □ 1. С. 16.

базы институциональной поддержки (прежде всего опирающиеся на фактор их соответствия подготовленному общественному сознанию), и проигрывают те, для которых такая поддержка не была создана. Аграрная реформа П.А. Столыпина при всей государственной и, соответственно, бюджетной поддержке фактически провалилась потому, что не произошел соответствующий сдвиг в общественном сознании. Она не была, можно сказать, идеологически и институционально подготовлена. Напротив, политика НЭПа удалась, потому что были восстановлены и созданы вновь соответствующие институты товарного хозяйства. Коллективизация не могла бы осуществиться, если бы, с одной стороны, десять лет целенаправленно не готовили институциональную базу поддержки (ТОЗы, коммун, комбеды, различные формы кооперативов), а с другой - не были бы ликвидированы институты НЭПа.

Вообще, наиболее успешным практикующим институционалистом история, видимо, признает И.В. Сталина, который, создавая массу новых дееспособных институтов, ликвидируя другие, перестраивая работу третьих, смог выковать общественное сознание, подчиненное его воле и одной идее. Вся институциональная система в автоматическом режиме работала на укрепление отношений общенародной собственности, планомерности для обеспечения всех аспектов безопасности страны. Так что изучать фактическое воздействие институтов на экономические процессы в принципе не было нужно⁵ - они постоянно протекали как бы в позитивной институциональной среде - отклонений не было.

Отсюда следуют два теоретических и два практических вывода.

Во-первых, ранее не существовало объективной основы для проведения научного анализа влияния институциональных отношений на отдельные производственные процессы и общественное производство в целом - они воспринимались как постоянные величины; переменными величинами выступали объективные условия протекания производства и факторы производства, и достаточно было практически применять только теорию марксизма. Она в определенный период была достаточна и эффективна (трудовая теория стоимости, факторные доходы).

Во-вторых, институционализм, в сторону которого сейчас произошел разворот научной теоретической мысли, в России давно имеет глубокие корни как территория практической деятельности.

⁵ Еще Демокрит, стоящий у истоков теории познания, считал, что "объяснять надо только изменения" // История древнего мира / Под ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероновой, И.С. Свеницкой. М., 1982. Кн. 2.

В-третьих, если учитывать последовательность исторических событий с позиций неозоловционной экономики, то можно выделить примеры зависимых от предшествующего пути развития событий, а также эффекта блокировки, закрепляющего неэффективные и субоптимальные экономические институты⁶.

В-четвертых, в России прослеживается некая традиция, цепочка институциональных событий, влияющих на социально-экономические процессы: национализация - коллективизация - приватизация - коррупция - современный экономический кризис. В наших условиях институты всегда значимо влияют на труд, доходы, финансы, товарные рынки, на потребление, на инвестиции, сбережения и другие явления экономической жизни и в целом на экономическую безопасность общества. Многие процессы в сфере экономики, особенно связанные с движением финансового капитала, в современных условиях их подконтрольности криминалу собственно экономическими даже нельзя назвать. Они не соответствуют базовым экономическим законам, а существенно модифицируют, зачастую парализуют их. Эти отношения обеспечиваются исключительно институциональными формами, часто криминального характера. Вот здесь именно государство действительно должно стать основным институциональным инноватором, который призван найти выход из кризиса и определить перспективу экономического развития своей страны.

Для России необходим новый курс, подобный тому, который проводил Рузвельт во время Великой депрессии. Требуется переход к новым принципам руководства экономикой и новым принципам отношений производителей, которые определяются в рамках институционального направления реформирования экономики, и понимание того, что в возникшей сегодня ситуации, каковы бы ни были причины ее возникновения, поиск единого, универсального рецепта выхода из нее - иллюзия, здесь необходим комплекс мер.

Кризис - это некий детонатор, который приводит к разрушению старых и созданию новых институтов, определяющих суть экономической модели в стране. В момент прохождения *ника* кризиса и в ближайшие временные интервалы возможность "институциональных мутаций" будет более вероятна. Именно в это время создается большинство социальных, в том числе и экономических институтов, которые будут определять тип и качество хозяйственного порядка до прохождения системы к новой точке системного кризиса. Кризис - это одновременно период ос-

мысления прежнего пути, выбора целей и ориентиров: чем было последнее, сравнительно благополучное десятилетие, как использовались ресурсы, какие заделы на будущее сделаны. Его *причины* кроются в несовершенстве институциональной системы и могут быть обозначены в нескольких направлениях. К числу главных из них относятся:

1. Развитие финансовой системы на "легких деньгах" и отсутствие в стране развитого реального сектора экономики. Рентабельность нефтяной промышленности достигала 200-400%, а средства, полученные от продажи нефти и газа, размещались в масштабах мировой финансовой системы, но не вкладывались в развитие промышленности и сельского хозяйства в той степени, которая соотвечала бы собственной экономической безопасности нашей страны. Самого критического отношения заслуживают действия Минфина России, долгое время противившегося вложению нефтегазовых денег в национальную экономику, отчего многие предприятия вынуждены были кредитоваться за рубежом. Теперешнее падение цен на нефть с перспективой их дальнейшего понижения формирует серьезные угрозы экономической безопасности страны, которая в данном случае зависит от внешних факторов. Суммарный внешний долг наших фирм и корпораций уже равен примерно 500 млрд. долл., т.е. втрое превышает долг СССР в период его распада. Российская банковская система потеряла способность в прежних объемах обеспечивать отечественные предприятия деньгами. Без кредитования строительные, металлургические, машиностроительные предприятия вынуждены сворачивать свои инвестиционные программы. За этим следуют тяжелые социальные последствия: массовые увольнения и сокращения зарплат.

2. Ставка на наши золотовалютные резервы, которые не спасли страну, поскольку в них доля самого золота невелика, - по данным академика Н. Петракова, 1-2%, а основную часть этих резервов составляют ценные бумаги различных финансовых корпораций, сконцентрированных в большинстве своем в США. Выдача ипотечных кредитов тоже осуществлялась лицам с невысокими доходами, которые зачастую были не в состоянии выплачивать даже процентов по кредитам. Такая политика подпитывала строительный комплекс в основном США, повышая спрос на строительные материалы и рабочую силу. Все это в итоге рухнуло, что, очевидно, должно было случиться, поскольку не отражало наших интересов в области экономической безопасности.

Деньги необходимо вкладывать в реальную национальную экономику, в создание новых со-

⁶ Вольчик В.В. Указ. соч. С. 41.

временных товаров, обновляя их ассортимент и качество, интенсивно насыщая рынок и развивая подлинную конкуренцию.

3. Коррупция, ставшая главной угрозой для экономической безопасности и в целом для российской государственности. Очевидно, что проведенная в стране приватизация, которая не позволила направить капиталы в инновационные отрасли, менее рентабельные, особенно на первых порах, была в основном ориентирована на развитие банковской сферы и добывающих отраслей. Результаты приватизации вылились в принцип “делания денег” и личное обогащение групп лиц, когда реорганизованные государственные предприятия попали под контроль не акционеров, а частных владельцев. Прав Р. Нуреев, утверждая, что “как ни кажется парадоксальным, но частная собственность - это основа коррупции”⁷. Она привела к формированию легально функционирующего криминального сектора экономики, контроль за деятельностью в котором осуществляется либо через отношения собственности, либо через отношения управления, т.е. коррупцию: ведь 70% ВВП у нас находится в собственности 12 фамилий⁸. Обновление оборудования сократилось в 2,4 раза даже в самой приватизированной отрасли - нефтяной промышленности, что вызывает законный вопрос об эффективности частной собственности. Сегодня всего 11 % реального сектора российской промышленности находится под контролем у государства⁹, остальное - в частной собственности. В условиях современного кризиса это опасное явление, которое может грозить серьезными социальными последствиями, например, колоссальной безработицей.

Счетная палата подсчитала, что за десять лет федеральному бюджету в результате несправедливой приватизации был нанесен ущерб в 906,61 млрд. руб. Основная часть нарушений - это отсутствие четкого описания активов и их недооценка. Деловое сообщество все более входило в состояние подчиненности власти, произошло сращивание бизнеса и бюрократии, взаимодействие государственной и частной собственности стало осуществляться не по горизонтали (что является признаком рыночной состязательности), а по вертикали. В результате раскручивается инфляция, тормозятся рыночные механизмы и подавляется потенциал эффективности в обоих сегментах - государственном и частном, ограничиваются воз-

⁷ Нуреев Р.М. Россия: Исторические судьбы власти-собственности // Постсоветский институционализм - 2006: Власть и бизнес: Монография / Под ред. Р.М. Нуреева. Ростов н/Д, 2006. С. 10-77.

⁸ Журавлева Г.П. Необходимость обновления современной экономической теории // Теоретическая экономика. 2007. □ 1. С. 12.

⁹ Дугин А. Всех ждут перемены // Лит. газ. 2008. □ 51.

можности долгосрочного экономического роста¹⁰ и институциональные реформы замедлились.

4. Опасность следующей волны неконтролируемой “стихийной” приватизации, которая является наиболее деструктивным и общественно опасным видом отчуждения государственной собственности. Ведь особенностью 2007/08 г. стали рост доли акций российских компаний, принадлежащих государству, и появление государственных корпораций: “Роснотех”, “Ростехнологии”, “Росатом”, “Объединенная авиастроительная корпорация”, “Росрыбфлот”, “Объединенная судостроительная корпорация” и др. Финансовая политика в отношении них проявилась в бюджетной экспансии и “накачивании” деньгами этих институтов развития. Конечно, их появление вполне согласовывалось с мощным потоком “дешевых” денег, который захлестывал нашу страну на протяжении нескольких лет. От их деятельности ожидаются восстановление и поддержка многих отраслей промышленности, а работать они должны по рыночным законам. Но многие ученые опасаются следующей волны неконтролируемой “стихийной” приватизации, которая является наиболее деструктивным и общественно опасным видом отчуждения государственной собственности и может начаться после того, как госкорпорации, профинансированные немалыми государственными средствами, станут конкурентоспособными на мировых рынках, ведь часть акций, вошедших в них предприятий, уже принадлежит частным лицам¹¹.

Борьба с таким недугом, как коррупция, в 2008 г. стала национальной программой и по размаху, серьезности действий Президента и Правительства не имеет аналогов в российской истории. В своем Послании Федеральному Собранию Президент Д. Медведев, назвав коррупцию “врагом номер один”, обозначил ближайшие задачи по борьбе с ней и направил соответствующий пакет законов на утверждение в органы законодательной власти.

В здоровом обществе, в здоровой экономике - одно содержание жизненного процесса, а в больном - совершенно иное. Сейчас наша экономика - это как большая больница зимой, в которой ко всему еще не работает отопление (поэтому все больные мерзнут одинаково, хотя у каждого свое собственное заболевание). Естественно, и прежде всего, для всех следует улучшить внешние условия существования, т.е. в нашем случае следует включить отопление - это необходимо для выздоровления всех и каждого. Однако каждый болеет своей болезнью и сам

¹⁰ Государственный капитализм в России: Материалы теоретического семинара ИМЭМО РАН / Под ред. Ю.Б. Кочеврина. М., 2008. С. 13-19.

¹¹ Коммерсантъ. 2008. 27 марта.

должен выздороветь, но для этого лечащий врач каждому больному должен поставить индивидуальный диагноз, назначить индивидуальное лечение и наблюдать за ходом выздоровления, а в случае необходимости должен корректировать ход лечения. Таким врачом для экономики страны может быть только государство.

Единого рецепта тотального оздоровления нет. Есть три обязательных требования к формированию новой, более щадящей производство и социальную сферу ситуации:

- есть внешние для предприятий условия их жизнедеятельности, которые должны быть изменены (в первую очередь, кредитно-финансовые условия);

- для каждого предприятия следует выбрать индивидуальный путь его дальнейшего развития;

- неизбежна активная роль государства в выборе форм, методов, способов помощи отдельным предприятиям в экономическом оздоровлении и в создании соответствующей институциональной среды.

Ключевыми компонентами институциональной среды можно назвать следующие институты: защита прав собственности, развитие корпоративного управления, финансовых рынков, конкуренция, повышение эффективности государственного сектора, налоговые и социальные инструменты. К числу новых институтов, обеспечивающих инновационное развитие системы, должны быть отнесены и общественные структуры, привлекающие бизнес-сообщество, стимулирующие его на внедрение инноваций, поскольку институциональные отношения выходят за рамки экономических отношений, являются их внешними (экзогенными) факторами. *Институтами*, обеспечивающими модернизацию отечественной экономики и перевод ее на инновационную траекторию развития, являются финансовые, налоговые, инвестиционные. Инновации у лидеров технологической гонки всегда рассматриваются не только как фундамент экономики, но и как инструмент повышения конкурентоспособности и экономической безопасности. Вложения в науку и образование дают долгосрочный эффект, создавая базис общества нового типа, в котором формируется тесная взаимосвязь между наукой и производством.

1. *Институты*, обеспечивающие эту связь, — это наукограды, бизнес-инкубаторы, госкорпорации в высокотехнологичных отраслях, особые зоны технико-внедренческого характера. Большую роль играют технопарки, которые обеспечивают поддержку венчурному бизнесу и инновационным предприятиям. Они находятся в научных и образовательных учреждениях, имеют высококвалифицированный персонал и широкие

кооперационные связи, оказывают консалтинговые услуги и проводят взаимосвязанные с хозяйственной практикой исследования.

2. Особые экономические зоны, которые серьезно отличаются от свободных экономических зон 1980-х гг. именно научно-исследовательским, а не просто экспортоориентированным потенциалом. В них должна производиться наукоемкая, технологически сложная продукция высокой степени обработки. Здесь научно-техническая продукция создается и доводится до промышленного применения, оказываются и услуги по внедрению и обслуживанию современных продуктов и систем. На территории особых экономических зон действует особый режим предпринимательства: визовые, налоговые и таможенные льготы, преференции для инвесторов.

3. Эффективности наукоемкой сферы экономики способствует создаваемая в ней конкурентная среда. Для ее формирования необходимо создать такие современные институты, как систематизированная база данных разрабатываемых в стране технологий и государственный фонд анализа и поддержки наиболее перспективных из них. Особое внимание следует уделить государственному стимулированию инновационной деятельности предпринимательского сектора методом ускоренной амортизации научного оборудования, налоговых льгот, кредитования инновационных разработок, развития исследовательской инфраструктуры. Государство рассчитывает на инновационный прорыв со стороны госкорпораций в космической сфере, нанотехнологиях.

4. Институционально целесообразно сейчас подкрепить деловой интерес бизнес-сообщества мерами организационной поддержки отечественных инноваций с целью обеспечения заинтересованности производственных корпораций во внедрении научных исследований и ускорения процесса их коммерциализации.

5. Государственная поддержка предприятий инновационного бизнеса требует укрепления инновационных институтов и соответствующей инфраструктуры, например, Российской венчурной компании (РВК). За счет средств РВК предполагается обеспечить участие государства в паевых инвестиционных фондах, капитал которых будет использоваться для финансирования сотен компаний в сфере телекоммуникаций, биотехнологий, медицины, энергетики. Это позволит увеличить долю инновационной продукции в объеме внутренних промышленных продаж до 15%.

Но вот таких последствий, которые сложились с внедрением “наноинноваций”, никто не ждал. В госкорпорацию “Роснано” за полтора года, что она работает, вложены гигантские государственные средства. Но за весь этот пери-

од из семисот обращений и заявок на финансирование проектов рассмотрены лишь... шесть, а запущено проектов - один¹².

Интересно присмотреться к опыту Китая, который, в отличие от нашей страны, в период нынешнего кризиса выделил полтриллиона долларов на развитие собственной внутренней инфраструктуры.

6. Институциональные преобразования нужны и в научной сфере. По мнению академика В. Макарова, к их числу следует отнести создание университетов мирового уровня как основных производителей фундаментальных научных знаний, и Российская академия наук должна постепенно преобразовываться в такой университет¹³.

7. Целесообразно использовать также зарубежный опыт стимулирования инвестиционной деятельности и эффективного регулирования поддержки инноваций. Основные моменты в этом опыте таковы: ускоренная амортизация активов; особый таможенный режим для импорта оборудования и запчастей; обеспечение соответствующей инфраструктуры в регионах; доступ к телекоммуникациям.

8. Необходимо усилить антимонопольное регулирование ценового сговора предпринимателей и картельных соглашений, которые не дают стимула к инновациям и формированию конкурентной среды в экономике. Включение России в мировой глобальный экономический процесс требует постоянного обновления ассортимента и повышения качества продукции и услуг. В этой связи нам необходимо улучшить торговый баланс, "отвязав" цены на нефть от цен на газ, - ведь рост мирового спроса на газ значительно опережает рост спроса на нефть. Одновременно нужно добиться создания "рублевой зоны" и введения поливалютной мировой системы. Наше правительство активно прорабатывает свое предложение о переходе к торговле российским сырьем и вооружением за рубли.

9. Представляется необходимым активизировать институт налогообложения. Это касается проведения гибкой налоговой политики, введения "налоговых каникул" для наиболее важных инвестиций, низкой и единой ставки НДС, снижения налога на прибыль. К этому можно добавить, что в самое ближайшее время нужно отказаться от плоской шкалы уплаты подоходного налога, а зарплаты ниже прожиточного минимума не должны облагаться налогом вообще. Кроме того, срочно требуется активизация сбора налогов на имущество. В Госдуме предлагается с 2009 г. ввести уплату налогов со сверхдоходов, полученных от при-

ватизации теми, кто приобрел собственность на залоговых аукционах и в ходе первичной приватизации предприятий топливно-энергетического комплекса, горнодобывающей, химической, металлургической промышленности.

10. Необходимо также ввести хорошо действующий в "нормальном" режиме экономике налог на бегство спекулятивного капитала. Ведь значительная часть инвестиционных ресурсов у нас много лет вывозилась за границу, затем возвращалась в виде кредитов зарубежных банков или иностранных инвестиций, что сформировало комплекс небывалых угроз экономической безопасности России и привело к современному финансовому кризису.

Сейчас наступил как раз тот исторический момент, когда именно политическая воля, формирующая безопасность российского общества, выступает активной, задающей стороной, т.е. объективным условием возможности экономического подъема страны. Именно поэтому по отношению к воспроизводству продукции в стране фактор безопасности будет скорее экзогенным, чем эндогенным в течение длительного периода. Это означает, что непроизводительная деятельность будет определять возможный уровень безопасности страны, а уровень необходимой безопасности страны (в том числе и защищенности от неправильных управленческих действий) будет определять возможности и уровень производства. Отсюда элементы директивности управления в этой области еще долгое время будут господствующими при определении стратегии и тактики развития каждого сектора экономики, а общественное производство будет основой экономической безопасности общества на весь период возрождения сильной и мощной России. Ведь в кризис нас завели, в частности, и внеэкономическими методами, поэтому пытаться разрулить ситуацию сугубо с помощью экономических решений, как это сейчас делают, нереально. Государство должно действовать твердо и решительно, "власть употребив".

Интересы экономической безопасности требуют политической воли, согласия, которые у нас есть, и гласности в построении принципиально новой экономической системы, ориентированной на повышение конкурентоспособности экономики за счет инноваций, технологического прорыва, энергосбережения, чтобы уйти от ценовой зависимости на нефтяном рынке. Период первоначального накопления капитала закончился, России требуется активное инновационное развитие. Только в союзе трех сил прогресса: власти, бизнеса и науки - возможно решить проблемы кризиса, обеспечить обновление, институциональную трансформацию и экономическую безопасность России.

Поступила в редакцию 06.01.2009 г.

¹² Болдырев Ю. Итоги года // Лит. газ. 2008. □ 51. С. 2.

¹³ Макаров В. Об экономическом развитии и не только контексте будущих достижений науки и техники // Вопр. экономики. 2008. □ 3. С. 40.

Влияние государства на развитие инновационных отношений в современной экономике

© 2009 С.В. Колесников

Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева

Рассматривается роль государственного регулирования инновационной деятельности как фактора повышения конкурентоспособности экономики и одной из мер по выходу страны из кризиса, по улучшению качества экономического роста. Государство представляется как один из участников инновационного процесса и как правовой регулятор инновационной деятельности. Определяется роль инноваций в конкурентной среде.

Ключевые слова: государственное регулирование, инновационная деятельность, конкурентоспособность экономики, экономический рост.

Инновационная деятельность направлена на практическое использование научного, научно-технического результата и интеллектуального потенциала с целью получения нового или улучшения производимого продукта и способа его производства, удовлетворения потребностей общества в конкурентоспособных товарах и услугах. В современных рыночных отношениях эффективная коммерциализация результатов научно-исследовательских работ является залогом успешного развития как науки, так и бизнеса региона.

Научная деятельность традиционно считается сферой активной государственной политики. Научные идеи не могут быть непосредственно использованы в хозяйственной деятельности, целью которой является получение прибыли. Активно работая в научной и инновационной сфере, государство призвано формировать цели и принципы своей политики и собственные приоритеты в этой области. Научная деятельность традиционно считается сферой активной государственной политики.

Дело в том, что научные идеи не могут быть непосредственно использованы в хозяйственной деятельности, целью которой является прибыль. Поэтому организации и компании весьма сдержанно идут на прямое финансирование исследований, хотя испытывают большую потребность в их результатах. В современных условиях государство во многом берет на себя функцию обеспечения бизнеса одним из важнейших ресурсов инновационного процесса - научными знаниями и идеями. Именно поэтому НТП в официальных документах ведущих стран рассматривается как единая цепь: научные идеи и разработки - инновационный бизнес - широкомасштабное использование.

Государство призвано формировать цели и принципы своей политики и собственные приоритеты в данной области. Целями научной и инновационной политики ведущих стран мира,

как правило, являются: увеличение вклада науки и техники в развитие экономики страны; обеспечение прогрессивных преобразований в сфере материального производства; повышение конкурентоспособности национального продукта на мировом рынке; укрепление безопасности и обороноспособности страны; улучшение экологической обстановки; сохранение и развитие сложившихся научных школ.

Государство одновременно определяет цели инновационной политики, разрабатывает ее принципы, на основании которых она будет проводиться в науке, в инновационной сфере, а также механизм ее реализации. Эти принципы зависят от сложившейся хозяйственной системы страны, глубины воздействия государственных институтов на экономическую деятельность.

Государственные ассигнования и субсидии могут предоставляться государственному и негосударственному секторам на собственно инновационные цели или на обеспечение инновационной составляющей инвестиций многоцелевого характера. В целях диверсификации инновационных вложений государства возможно создание специализированных государственных холдинговых и инновационных компаний. Важное значение для генерирования нововведений и создания первоначального спроса на инновации имеют государственные контракты на выполнение НИОКР и государственные заказы на инновационную продукцию.

Эффективность инновационных процессов повышается при использовании механизмов конкурентности в распределении бюджетных средств. Исключительной прерогативой государства является правовое регулирование инновационных процессов.

Необходимо законодательное закрепление статуса научной и инновационной деятельности, прав научных работников и инноваторов, механизма выработки и реализации научно-техни-

ческой и инновационной политики. Закон должен определить стратегию, принципы и порядок формирования государственной научно-технической политики; место научной и научно-технической деятельности в государстве, обществе, экономике; правовой статус научного работника; закрепить виды научных организаций, множественность источников финансирования отрасли, принципы управления научной деятельностью, основные формы воздействия органов государственной власти на государственном и региональном уровнях в сфере науки; отразить правовые основы регулирования международного научного и научно-технического сотрудничества.

Организационный механизм государственного регулирования инновационной деятельности должен обеспечить учет мнений всех прямо или косвенно заинтересованных структур и в то же время создать условия для согласованного принятия мер по стимулированию инноваций.

Субъектами инновационной политики выступают органы государственной власти (центральные и местные), предприятия и организации государственного сектора, самостоятельные хозяйствующие формирования, общественные организации, сами научные работники и инноваторы. Государственное регулирование экономики и инновационных процессов, как отмечают многие ученые, является одним из главных условий перевода функционирования экономики на рыночные отношения. Однако Правительство РФ не уделяет достаточного внимания проблемам усиления конкурентоспособности экономики. Для этого следует разработать стратегию сохранения и развития научно-технического и инновационного потенциала страны. Необходимо произвести реструктуризацию научно-технического потенциала в различных отраслях экономики с учетом концентрации материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов на прорывных направлениях науки и техники, разработку системы использования лизинга и льготного государственного кредитования как эффективного рыночного механизма для субъектов инновационной деятельности, разрабатывающих и производящих наукоемкую продукцию с использованием дорогостоящих приборов и оборудования; разработку системы обязательных отчислений части прибыли от экспорта нефти, нефтепродуктов, газа и минерального сырья для образования фонда инноваций в топливно-энергетический комплекс; создание инновационных центров, координирующих и реализующих инновационные проекты; формирование института разработчиков и управляющих инновационными проектами из числа научно-технических работников, ученых и специалистов.

Инструментами государственного регулирования должны стать :

- социально-экономические и научно-технические прогнозы государственной политики в области финансов, цен, денежного обращения;
- государственно-административные, общэкономические и рыночные регуляторы;
- федеральные и региональные программы, балансы и модели оптимизации экономических процессов;
- государственные заказы и современные контрактные системы;
- индикативные механизмы и регуляторы деятельности государственных предприятий и организаций и других форм собственности;
- механизм интеграции регуляторов и структур.

Государственная научно-техническая программа - комплекс взаимосвязанных по ресурсам, срокам и исполнителям мероприятий, обеспечивающих эффективное решение важнейших научно-технических проблем на приоритетных направлениях развития науки и техники. Отбор программ осуществляется исходя из социально-экономических приоритетов, прогнозов, целей структурной политики, международных обязательств при соблюдении следующих условий: существенной их значимости для крупных структурных изменений, направленных на формирование нового технологического уклада, принципиальной новизны и взаимосвязанности программных мероприятий (проектов), необходимых для широкомасштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений.

Государственным органам следует обратить внимание на следующие направления в инновационной сфере:

- 1) аккумулялирование средств на научные исследования и инновации;
- 2) стимулирование инноваций, конкуренции в данной сфере, страхование инновационных рисков, введение государственных санкций за выпуск устаревшей продукции;
- 3) создание правовой базы инновационных процессов, особенно системы защиты авторских прав инноваторов и охраны интеллектуальной собственности;
- 4) кадровое обеспечение инновационной деятельности;
- 5) формирование научно-инновационной инфраструктуры;
- 6) институциональное обеспечение инновационных процессов в отраслях государственного сектора;
- 7) обеспечение социальной и экологической направленности инноваций;

8) повышение общественного статуса инновационной деятельности;

9) региональное регулирование инновационных процессов;

10) регулирование международных аспектов инновационных процессов.

В настоящий момент еще более остро рассматривается проблема конкурентоспособности российских предприятий, так как при падении спроса и потребления вопрос о банальной выживаемости промышленности и ее росте без внедрения новейших технологий не решить. Достаточно сказать, что основным в эпоху экономического кризиса для потребителей является цена продукта при наличии достаточных потребительских качеств. Следовательно, компаниям в погоне за дешевизной и сбытом необходимо снижать издержки, чтобы производить конкурентоспособный товар надлежащего качества, и это невозможно без применения новейших инновационных технологий и методов.

Для многих российских предприятий, столкнувшихся с новым для них вопросом конкуренции, выживаемости в жестких условиях рынка, именно инновационная деятельность и ее результаты являются главным условием успеха и эффективности. Поэтому участники рыночных отношений, прежде всего те из них, которые занимаются производством, для обеспечения своей текущей и перспективной конкурентоспособности обязаны самостоятельно и целенаправленно формировать и осуществлять научно-техническую политику. Научно-техническая политика предприятия подчинена достижению его главной цели: максимальное и полное удовлетворение требований потребителей к количеству и качеству выпускаемой продукции при минимально возможных затратах на ее разработку и производство (промышленной, экологической и т.д.) как в изготовлении, так и в потреблении. Соответственно, необходимо внедрение новых современных стандартов качества и управления.

Для общего снижения издержек в производстве нашей стране необходимо реализовывать

инвестиционные проекты, связанные со строительством новых объектов в транспортной сети и инфраструктуры для оптимизации транспортных расходов и общего снижения времени транспортировки, с развитием отдельных сфер народного хозяйства с применением передовых технологий, что в конечном итоге может привести к конкурентным преимуществам через некоторое время после окончания мировой стагнации. Данное предложение оправдано тем, что мировой кризис привел к падению цен на строительные материалы и энергоресурсы. Это в условиях России делает вполне возможным реализовать некоторые проекты, связанные с инвестированием в строительство объектов инфраструктуры ввиду снижения себестоимости строительства и с наличием средств в Стабилизационном фонде (от сверхдоходов от продажи энергоресурсов), накопленных за несколько лет.

Данными принципами необходимо руководствоваться России при осуществлении государственной, научной и инновационной политики. Государство должно гарантировать защиту собственности, строгое соблюдение контрактов, равную и справедливую конкуренцию между государственными частными компаниями, прозрачности содержания заключаемых контрактов и отчетности компаний. Весь этот набор действий призван усилить доверие к стране и постараться увеличить объем иностранных инвестиций в отечественные наукоемкие отрасли. Необходима поддержка отраслей, ориентированных на экспорт, получивших в связи с девальвацией национальной валюты ряд конкурентных преимуществ и способных стать локомотивом роста национальной экономики. Причем нужно учесть, что внутренний рынок не должен страдать, так как в некоторых сегментах уже наблюдается преобладание иностранной продукции (например, в сельском хозяйстве). Необходимость этого возникла не только в связи с возможностью проиграть конкурентную гонку, но и в связи с обеспечением продовольственной и экономической безопасности страны.

Поступила в редакцию 06.01.2009 г.

Оценочная деятельность как составная часть государственного регулирования

© 2009 А.В. Николаев
профессор

Академия оценки и строительства, г. Алматы

© 2009 К.М. Туманов

кандидат экономических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

Рассматриваются понятия оценочной деятельности и оценки. Особое внимание уделяется оценке соответствия и оценке качества. Исследуются соотношения понятий оценочной деятельности и оценки соответствия, а также их применение в сфере государственного регулирования.

Ключевые слова: государственное регулирование, оценочная деятельность, оценка, оценка соответствия, оценка качества, безопасность оценочной деятельности.

Анализ публикаций по проблемам оценки соответствия и оценочной деятельности, а также российских федеральных законов “О техническом регулировании”, “Об оценочной деятельности” и соответствующих казахстанских законов показал, что эти виды деятельности представлены независимо друг от друга¹.

Рассмотрим, насколько состоятельны сложившиеся воззрения и действующая практика с позиции теории и эффективности каждого из анализируемых видов деятельности.

Понятие “оценочная деятельность” содержится в экономических изданиях и словарях 50-60-х гг. прошлого века. Например, в трехтомной экономической энциклопедии² даны подробные статьи об оценке оборотных средств и оценке основных фондов.

В словаре русского языка С.И. Ожегова (1976 г.) расширяются понятия “оценить”, “оценивать”, “оценка”. Оценить в первом значении - определить цену чего-нибудь, во-втором - установить степень, уровень, качество чего-нибудь³.

Аналогичную трактовку этому понятию дает Словарь русского языка (1986 г.): оценить - назначить цену кому-нибудь, чему-нибудь, а оценка - мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении и т. п., чего-нибудь, кого-нибудь⁴.

¹ См.: Федеральный закон “О техническом регулировании” от 27 дек. 2002 г. □ 184-ФЗ (с изм.); Федеральный закон “Об оценочной деятельности” от 29 июля 1998 г. □ 135-ФЗ (с изм.); Закон Республики Казахстан “О техническом регулировании” от 9 нояб. 2004 г. □ 603-III ЗРК (с изм.).

² Экономическая энциклопедия: Промышленность и строительство. Т. 2. М., 1963. С. 303-310.

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1976. С. 445.

⁴ Азгальдов Г.Г., Гличев А.В. и др. Квалиметрия - наука об измерении качества продукции. Стандарты и качество. 1968. □ 1. С. 33-34.

В связи с развитием рыночных отношений в России и Казахстане оценка как категория экономической деятельности вошла уже в конце 1990-х гг. в словарный запас многих справочных изданий и специальной литературы.

Так, в Большом экономическом словаре (1997 г.) понятие “оценка” отнесено к 27 видам и направлениям экономической деятельности⁵.

Термин “оценка соответствия” появился в обращении значительно позже, в конце прошлого века. Его распространение связано с большой нормотворческой и организаторской деятельностью специализированного комитета ИСО по оценке соответствия - КАСКО, влиятельной организации - Международное сотрудничество по аккредитации лабораторий - ИЛАК и Международного форума по аккредитации - МФА. Однако права гражданства в общедоступных словарях этот термин пока не нашел.

Значительно раньше появилось понятие “оценка качества”. Развитие науки о качестве и практическая деятельность по его повышению вызвана необходимостью разработки методов количественной оценки качества, учитывающих специфику конкретных видов продукции.

Одна из первых попыток научного обоснования количественной оценки качества была сделана известным русским кораблестроителем академиком А.Н. Крыловым в 1907 г. Он предложил для ряда проектов боевого корабля определенного класса вычислить средние значения основных параметров, характеризующих его качество: огневой мощи, броневой защиты, скорости хода, дальности плавания. С помощью полученных таким образом показателей можно было охарактеризовать некий “средний корабль” данного

⁵ Большой экономический словарь. М., 1997. С. 429-431.

класса и определить комплексную количественную оценку качества любого подобного корабля.

К середине 1960-х гг. накопился значительный опыт применения количественных оценок качества продукции. Это позволило в 1968 г. группе советских ученых обосновать методологическую общность подобных способов оценки качества. Научная дисциплина, объединяющая количественные методы оценки качества, используемые для обоснования решений, принимаемых при управлении качеством продукции и стандартизации, была названа ими квалиметрией⁶.

В 70-80-х гг. прошлого века оценка технического уровня и качества продукции осуществлялась при решении многих практических задач, в том числе:

- при решении вопросов, связанных с постановкой на производство новых видов продукции;
- аттестации продукции;
- анализе динамики качества продукции;
- оценке научно-технического уровня вновь разрабатываемых и пересматриваемых стандартов на продукцию;
- решении задач ценообразования⁷.

Однако оценка соответствия более широкое понятие, чем оценка качества продукции. Ее сфера деятельности распространяется также на процессы, производственные системы, органы или лица, выполняющие определенные функции в области безопасности и качества.

Оценка соответствия связана с определением степени соблюдения требований, регламентированных в нормативных документах. Оценка качества продукции по закону РФ "О защите прав потребителя" с изменениями от 25 октября 2007 г. □ 234-ФЗ - в определении понятия "недостаток товара" (работы, услуги). В закон внесено дополнение, согласно которому при отсутствии документальных требований недостатком считается несоответствие обычно предъявляемым требованиям, т.е. не включенным в какие-либо документы. В этом плане оценку качества продукции можно отнести как к деятельности по оценке соответствия (документальное подтверждение), так и к оценочной деятельности (оценка фактического состояния).

Рассмотрим, в чем сущность и различие двух видов деятельности - оценочной и оценки соответствия, семантическая близость которых, исходя из приведенных выше определений, очевидна.

⁶ Квалиметрия - наука об измерении качества продукции.

⁷ Управление качеством продукции: Сборник. М., 1985. С. 133.

Первая часть - определение, данное С.И. Ожеговым: определить цену чего-нибудь, - относится к оценочной деятельности. Вторая часть этого определения - установить степень, уровень, качество чего-нибудь - отражает сущность оценки соответствия.

Принципиально важным является то, что первая деятельность основана на установлении фактического состояния объекта оценки, а вторая - на определении соответствия объекта нормативным требованиям.

Анализ показал, что в сферах государственного регулирования используются оба вида оценочной деятельности.

Техническое регулирование целиком основано на нормировании (регламенты, стандарты) и формах оценки соответствия (декларирование, сертификация, испытания, контроль и др.).

Оценочная деятельность в техническом регулировании осуществляется в оценке состояния производства и технологических процессов, связанных с конечной продукцией. Оценка состояния окружающей среды совпадает с одной из целей технического регулирования.

В сфере экономического регулирования преимущественно используются формы оценочной деятельности (оценка основных фондов, недвижимости, инвестиционных проектов, недр и др.). Чрезвычайно важна функция определения степени экономической безопасности страны.

В сфере социального регулирования оценочная деятельность способствует установлению социального равновесия в обществе, так как оценка жилого фонда, транспортных средств, ущерба при дорожно-транспортных происшествиях, при чрезвычайных ситуациях, оценка недвижимости для целей изъятия в связи с государственными надобностями прямым образом влияет на благополучие населения.

Авторы ввели понятие "безопасность оценочной деятельности". Оценка предприятий (организаций), как новый вид оценочной деятельности, содержит определение предельного критического состояния предприятия, когда риск возникновения чрезвычайных ситуаций становится максимальным. Это имеет место при оценке горнорудных предприятий, взрывоопасного производства. Оценка технологий имеет много общего с оценкой предприятия и организации. Особо важно оценить степень риска с позиции безопасности людей и окружающей среды, риск в новых технологиях (био-, нанотехнологии), когда отсутствует необходимый объем информации о свойствах технологического процесса. Часто главной при принятии решения является оценка объектов после возникновения чрезвычайных ситуаций.

чайной ситуации природного или техногенного характера. Совпадение двух видов деятельности имеет место при защите интересов потребителя (приобретателя).

Предусмотренные федеральным законом “О техническом регулировании” постоянный учет и анализ всех случаев причинения вреда вследствие нарушения требований технических регламентов жизни или здоровью граждан, имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений с учетом тяжести этого вреда невозможны без единства оценочной деятельности и оценки соответствия.

Важную роль в социальном регулировании играют социальные стандарты и нормативы. Пока не исследованы методические подходы к оценке соответствия стандартам социальной ответственности (СА 8000, ИСО 26000 и др.), в том числе с позиции качества управления трудовыми ресурсами.

Административное регулирование предполагает использование ограничений, санкций, специальных, в том числе таможенных режимов, контрольно-надзорной и инспекционной деятельности, лицензирования, регистрации. Здесь функции обоих видов оценочной деятельности во многом совпадают и базируются на установленных нормах и нормативах.

В каждой из сфер регулирования используются специфические виды измерений и соответствующие им показатели. В сфере технического регулирования применяются измерения, полученные при испытаниях (технические измерения). В сфере экономического регулирования используются измерения в рамках сформировавшегося направления - эконометрии - статистические показатели, результаты выборочных обследований, индексы рыночной деятельности. В сфере соци-

ального регулирования формируется номенклатура показателей в рамках социометрии (например, показатели качества жизни, индекс человеческого потенциала) и психометрии для оценки психологических явлений и имиджологии. В сфере административного регулирования пока не создана достаточно полная система показателей, отражающих ход, динамику управленческой деятельности, ее эффективность; используются показатели количества нарушений требований нормативных документов, тяжесть этих нарушений, величина потерь (прибыли) от осуществления контрольно-надзорной деятельности.

Для более детального анализа поля совпадений (несовпадений) двух видов оценочной деятельности: во-первых, используем характеристику видов профессиональной деятельности, приведенную в образовательном стандарте Республики Казахстан по специальности “090940 - Оценка (по отраслям и областям применения)”;

во-вторых, проанализируем поле совпадений объектов и функций оценочной деятельности и оценки соответствия с помощью матриц, предложенных автором.

Стандарт по специальности “Оценка” приводит следующие виды профессиональной деятельности: экспертно-оценочная, организационная, аналитическая, консультационная, управленческая, предпринимательская, научно-исследовательская, педагогическая.

Анализ показывает, что содержание каждого из видов профессиональной деятельности по специальности “Оценка” совпадает с содержанием нормативных требований и практической работы по оценке соответствия.

Сопоставим объекты двух видов деятельности (рис. 1). Полное соответствие объектов отмечено полностью заштрихованной ячейкой, ча-

Оценочная деятельность - объект		Оценка соответствия - объект					
		1. Продукция	2. Услуги	3. Работа	4. Объекты строительства	5. Процессы	6. Экология
1	Недвижимость, земля						
2	Природные ресурсы, недра						
3	Окружающая среда						
4	Машины, оборудование, транспорт						
5	Новая технология, инновации						
6	Инвестиционные проекты						
7	Нематериальные активы, Интеллектуальная собственность						
8	Ценные бумаги						
9	Предприятия						

Рис. 1. Объекты деятельности

стичное - половиной ячейки. Из 54 возможных альтернатив объекты оценочной деятельности и оценки, соответственно, совпадают полностью или частично в 21 случае, или в 38,9%.

Сопоставление форм оценочной деятельности (рис. 2) показывает, что одни и те же или подобные формы оценки используются в 54,6%.

При составлении матриц (см. рис. 1 и 2) автор использовал экспертные оценки специалистов по техническому регулированию и оценочной деятельности.

Еще одно важное соображение. Как одна, так и вторая деятельность по оценке отнесена классификатором экономической деятельности к сфере услуг. Следовательно, основные закономерности сферы услуг как вида экономической деятельности распространяются на наши объекты исследования. Прежде всего, сформировался как рынок услуг по оценке, так и рынок услуг по сертификации и испытаниям продукции, на котором должен действовать принцип добросовестной конкуренции.

Организации, осуществляющие первый и второй виды деятельности, для повышения ее качества, а следовательно и качества услуги, используют на практике принципы TQM, разрабатывают, внедряют и сертифицируют свои системы менеджмента качества. Наличие таких систем качества является обязательным условием для международного признания органов по оценке соответствия.

Проведенное исследование показало, что в двух самостоятельных областях деятельности - оценки и оценки соответствия имеются многие совпадения в объектах, функциях и формах их осуществления. Однако в настоящее время отсутствует методологический подход к интеграции этих видов оценочной деятельности, поэтому на практике в Российской Федерации и Республике Казахстан оценка как вид экономической деятельности и оценка соответствия как составляющая технического регулирования действуют изолированно.

Поступила в редакцию 08.01.2009 г.

Стратегические направления и приоритеты долгосрочного социально-экономического развития Республики Дагестан

© 2009 А.Ш. Ахмедуев

доктор экономических наук, профессор

Институт социально-экономических исследований

Российской академии наук

Раскрыты ключевые проблемы социально-экономического развития Республики Дагестан, определены концептуальные подходы к их решению, с учетом возможных последствий мирового финансово-экономического кризиса обоснованы стратегические направления и отраслевые приоритеты долгосрочного развития республики.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, финансово-экономический кризис, развитие Республики Дагестан.

В Республике Дагестан накопилось много социально-экономических проблем. Их решение потребует сосредоточения ресурсов, планомерной организации деятельности и координации усилий органов власти, предпринимательского сообщества, общественных объединений, всех слоев населения, что возможно только при условии, если общество и все его структуры будут действовать по единому плану и ориентированы на достижение согласованных долгосрочных целей. Именно в этом состоит основная функция Стратегии долгосрочного развития республики на период до 2020 г. (Стратегия - 2020).

Стратегия социально-экономического развития республики представляет собой систему мер государственного управления, опирающихся на долгосрочные приоритеты, цели и задачи политики органов власти. Она должна отражать существующее состояние экономики и социальной сферы, основные проблемы, цели, задачи и приоритетные направления развития республики.

Одной из центральных задач Стратегии является обоснование долгосрочных стратегических приоритетов социально-экономического развития республики. Выбор и обоснование приоритетов необходимо осуществлять исходя из глубокого анализа влияния на экономику и социальную сферу каждого приоритетного направления и на основе четко ориентированных критериев. Таковыми критериями, на наш взгляд, являются:

- преодоление отставания и депрессивного состояния экономики, ее отраслей, районов и городов республики;
- оптимизация отраслевой структуры народного хозяйства и устранение диспропорций;
- рациональное использование природного, производственного, человеческого, инновационного и инвестиционного потенциала республики;

- создание дополнительных рабочих мест и сокращение безработицы;

- повышение качества жизни населения.

В условиях ограниченности и возможных осложнений ресурсного обеспечения реализации Стратегии - 2020 представляется целесообразным установить очередность стратегических приоритетов. Такой подход позволит решать приоритетные задачи в определенной последовательности (очередности) по мере накопления ресурсов, наращивания инвестиционного потенциала и т.д.

Исходя из предложенных критериев, как нам представляется, для Республики Дагестан на долгосрочную перспективу приоритетными являются нижеследующие отрасли экономики и сферы жизнедеятельности.

Повышение качества жизни и формирование современного человеческого капитала. “Новая экономика” - “экономика знаний”, основанная на инновациях, использовании современных достижений науки и техники, предъявляет особые требования к образовательному, квалификационному и культурному уровню как работника производства, так и всего населения. В постиндустриальном обществе работник должен быть готов к освоению и производству наукоемкой, высокотехнологичной, конкурентоспособной продукции и услуг, а население - к восприятию и использованию современных достижений во всех областях и сферах жизнедеятельности. Именно поэтому современный человеческий капитал является несущей конструкцией и важнейшим системообразующим фактором “экономики знаний”.

Человеческий капитал - это совокупность воспроизводственного потенциала человека. Определяется этот потенциал уровнем знаний и профессиональной подготовки, в целом качеством жизни работника. Формируется человеческий капитал в результате развития экономики, фун-

кционирования сфер нематериального производства, прежде всего образовательно-научного комплекса, здравоохранения, культуры и других отраслей, оказывающих социальные услуги населению. Именно капитальные вложения в эти сферы услуг населению приносят наибольший социальный и экономический результат. Развитие человеческого капитала, по расчетам экономистов, обеспечивает 30% и более прироста национального дохода.

Отставание в развитии всей социальной сферы республики привело к серьезным негативным последствиям как в структуре, так и в функционировании отраслей и сфер формирования человеческого капитала. Так, 54 % общеобразовательных учреждений Дагестана функционирует в 2-3 смены, на 100 учащихся средних общеобразовательных учреждений в республике приходится 1,5 персональных компьютера, а в стране - 2,8 (в 1,9 раза больше), в Южном федеральном округе (ЮФО) - 2,1 (в 1,4 раза больше). Из действующих школ 19% находится в аварийном, а 36% в ветхом состоянии.

В Дагестане в 2007/2008 учебному году в 27 средних специальных учебных заведениях (суз) обучалось 24,5 тыс. и в 24 высших учебных заведениях (вуз) - 119,5 тыс. студентов. Однако и здесь республика отстает от средних показателей России и ряда регионов ЮФО.

Особенно заметно отставание республики в подготовке специалистов со средним специальным образованием, хотя она в них испытывает острый дефицит. По численности студентов государственных и муниципальных средних специальных учебных заведений на 10 000 чел. населения Дагестан среди субъектов РФ занимает 81-е место.

Развитие топливно-энергетического комплекса. В последние годы энергетический баланс Республики Дагестан постоянно отрицательный, и энергетическая безопасность республики не обеспечена. В настоящее время в условиях слабой индустриализации народного хозяйства, неразвитости энергоемких отраслей производства ощущается дефицит электроэнергии. В Республике Дагестан в расчете на душу населения производится и потребляется электроэнергии в 4,8 раза меньше, чем в среднем по России. Потребность в природном газе за счет своей добычи республика удовлетворяет менее чем на 40%. В последние три года снижаются производство электроэнергии, добыча нефти и газа. В 2007 г. по отношению уровня 1990 г. добыча нефти составила 45%, газа естественного - 59,3%. На такой энергетической базе республика не сможет поднять экономику даже на уровень 1990 г., так как дефицит энергии будет тормозить ее развитие.

Необходимо обеспечить опережающее развитие ТЭК в период до 2020 г. Для этого в республике имеется необходимый потенциал: гидравлические и нетрадиционные ресурсы для электроэнергетики, запасы нефти и газа, опыт и профессиональные кадры. Использование данного потенциала и развитие ТЭК создаст энергетическую базу для развития всей экономики и социальной сферы, позволит сократить безработицу, решить ряд других проблем республики. Поэтому развитию ТЭК является острой задачей, его необходимо отнести к стратегическим приоритетам первой очереди.

Развитие сельского хозяйства. Сельское хозяйство - одно из основных отраслей экономики Дагестана, от состояния которой во многом зависят не только благосостояние сельских жителей (57,5%) и занятость населения (27,2%), но и уровень жизни граждан, продовольственная безопасность республики. В Дагестане, где проживает 1,9% населения России, производится 1,7% валовой продукции сельского хозяйства страны, хотя республика является преимущественно аграрным регионом. В сельском хозяйстве Дагестана работает 27,2% занятых в экономике, а в России - 10,8%, но в расчете на душу населения республика производит меньше: зерна в 5,8 раза, картофеля в 2,1 раза, мяса в 1,3 раза, молока в 1,4 раза, чем в среднем по стране, а по сравнению со средним по регионам ЮФО производит меньше: зерна в 11,9 раза, картофеля в 1,1 раза, мяса 1,6 раза, молока в 1,4 раза.

Республика за счет собственного производства удовлетворяет свои потребности по установленным законом минимальным нормам потребительской корзины по мясу лишь на 60,4%, молоку на 65,3%, рыбной продукции на 28,4%, яйцу на 40,1%. По существу, деградация зернового хозяйства и впредь будет тормозить развитие животноводства. Такое состояние сельского хозяйства привело к отставанию развития АПК от темпов роста населения и продовольственной зависимости республики.

Прежде всего, нужно обеспечить всевозрастающее население республики собственным качественным продовольствием, преодолеть продовольственную зависимость от других регионов России и импорта. Крайне важно обеспечить занятость, устойчивые источники доходов и повышение уровня жизни сельского населения. Именно поэтому развитие сельского хозяйства становится одним из важнейших стратегических приоритетов на среднесрочную и долгосрочную перспективу. Для этого в республике имеется необходимый потенциал, который пока используется крайне неэффективно.

Развитие промышленности по переработке сельскохозяйственного сырья. По Программе экономического и социального развития Республики Дагестан на период до 2010 г. намечено довести производство овощей до 1 млн. т, плодов - до 150 тыс. т. По Республиканской программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 гг. предусмотрено довести к 2012 г. производство скота и птицы (в живом весе) до 180 тыс. т, молока до 550 тыс. т. Высокие темпы роста производства сельхозпродукции должны сохраниться также до 2020 г. Но хранение, транспортировка, сбыт и переработка этой продукции в настоящее время не обеспечены. Перерабатывающая промышленность находится в упадке, и возникла опасная диспропорция между производством и переработкой сельхозпродукции. Организация переработки сельхозпродукции служит важнейшим условием развития сельского хозяйства до 2020 г. (следовательно, занятости сельского населения). Вместе с тем развитие сельского хозяйства и пищевой промышленности является основой обеспечения продовольственной безопасности, реального повышения уровня жизни всего населения республики. Все это обуславливает важный стратегический приоритет данной отрасли на ближайшую и отдаленную перспективу.

Развитие промышленности строительных материалов. Развитие базовых отраслей экономики и инфраструктуры социальной сферы во многом зависит от состояния строительной отрасли и промышленности строительных материалов. Дальнейшее развертывание строительства, особенно массовое жилищное строительство, немыслимо без резкого подъема современной промышленности строительных материалов. Республика располагает природными ресурсами, а также определенной материально-технической базой для развития производства и удовлетворения потребностей республики в строительных материалах, деталях и конструкциях. Продукция этой отрасли также пользуется растущим спросом на российском и международном рынках, следовательно, может составить существенный источник реальных доходов и инвестиционных ресурсов.

С 2000 г. эта отрасль республики развивается высокими темпами. В 2007 г. по сравнению с 2000 г. производство пиломатериалов увеличилось в 2,2 раза, стеновых материалов - в 6,2 раза, сборных железобетонных конструкций - в 4,0 раза, строительного кирпича - в 4,2 раза. Но по основным видам строительных материалов и конструкций отрасль не достигла уровня дореформенного 1990 г. Добыча нерудных строительных

материалов также продолжает снижаться и составила в 2007 г. 2424,6 тыс. м³, или в 1,8 раза меньше, чем в 2000 г.

Такое состояние отрасли во многом связано с тем, что имеющиеся производственные возможности используются неудовлетворительно, а природные - крайне нерационально.

По состоянию на 2007 г. среднегодовая мощность предприятий промышленности строительных материалов по выпуску отдельных видов продукции использовалась лишь на 36-44%. Поэтому исключительно остро стоит проблема восстановления и дальнейшего развития отрасли. Разумеется, это надо делать на основе полной реконструкции отрасли, внедрения высоких технологий, производства современных инновационных строительных материалов, конструкций и деталей. Для этого нужно в данной отрасли сосредоточить соответствующие организационные, материально-технические, инвестиционные и инновационные ресурсы. Именно поэтому промышленность строительных материалов следует относить к приоритетной отрасли первой очереди.

Развитие рекреации и туризма. По своему рекреационному и туристическому потенциалу Дагестан является уникальным регионом. Различные климатические зоны, в целом благоприятный климат, богатый растительный покров, разнообразная фауна и флора, уникальное каспийское песчаное морское побережье, памятники природы и древнейшей культуры образуют масштабный потенциал развития туризма. Наряду с этим Дагестан располагает уникальными естественными целебными источниками, использование которых позволит формировать обширные оздоровительные комплексы.

Данный потенциал пока используется недостаточно. Широкое развертывание рекреационной и туристической деятельности, развитие соответствующей инфраструктуры, прежде всего, позволит создать дополнительные рабочие места и сократить безработицу. Кроме того, это даст мощный импульс к развитию сельского хозяйства и пищевой промышленности, народных художественных промыслов, сферы услуг, транспорта и т.д. Поэтому развитие туристско-рекреационного комплекса представляет собой один из важнейших первоочередных стратегических приоритетов республики.

Приоритеты второй очереди. Развитие транспортного комплекса. Учитывая геополитическое и геоэкономическое положение, особенности рельефа местности, территориального размещения населенных пунктов и производительных сил, развитие инженерной инфраструктуры - железных дорог, морских и воздушных сообще-

ний, автотранспортных магистралей и средств связи – для республики имеет особое значение. Важным потенциалом и одним из основных факторов развития является расположение республики на важных международных транспортных коридорах (автомобильных, авиационных, железнодорожных и водных) “Север-Юг”, наличие международного морского порта, международного аэропорта, магистральных газового и нефтяного трубопроводов.

Однако имеющийся здесь потенциал используется крайне неэффективно и по инфраструктурному обеспечению республика находится на последнем месте среди регионов ЮФО. Железнодорожным транспортом в 2007 г. перевезено 2,5 млн. т грузов, а это в 4,5 раза меньше, чем в 1990 г. (11,3 млн. т), и на 10,5% меньше, чем в 2000 г.; Махачкалинским международным морским портом перевезено 3,2 млн. т грузов, т.е. меньше в 4,0 раза, чем в 1990 г. (12,7 млн. т).

Не удовлетворяют республику общая протяженность и техническое состояние автомобильных дорог. На тысячу человек населения в Дагестане приходится 3,7 км автомобильных дорог (в России – 5,0 км, Франции – 15 км, США – 22 км). В Республике Дагестан автодорог с твердым покрытием – 8,7 тыс. км, или 87,7% (в России – 91,3%, ЮФО – 93,6%), с усовершенствованным покрытием – 39,9% (в России – 68,5%, ЮФО – 77,7%). По удельному весу дорог с твердым покрытием Дагестан среди регионов России занимает 35-е место, а с усовершенствованным покрытием – 73-е место. Все это свидетельствует о том, что развитие транспортной инфраструктуры – один из важнейших стратегических приоритетов республики.

Развитие жилищного строительства и реконструкция ЖКХ. Жилищные условия и услуги жилищно-коммунального хозяйства – это одно из основных факторов, определяющих уровень жизни населения. Существующий жилищный фонд Дагестана изношен, не отвечает современным стандартам и нуждается в радикальной реконструкции, а ветхое жилье подлежит сносу и полной замене. Обеспеченность населения жильем составляет 16,2 м² общей площади при социальной норме 18,2 м². По размеру площади жилья, приходящейся на одного жителя, республика в 1,3 раза отстает от среднего показателя по России и в 1,2 раза по ЮФО. Чтобы обеспечить граждан республики жильем на уровне нынешнего среднего показателя по России, в Дагестане нужно построить свыше 12,8 млн. м² жилья. При этом необходимо, соответственно, поднять уровень и качество коммунальных услуг.

Масштабное развертывание нового жилищного строительства, ремонт и реконструкция старого жилищного фонда в период до 2020 г. вместе с тем позволят существенно увеличить объемы производства во многих отраслях, в том числе промышленности строительных материалов, деревообрабатывающей, стекольной, цементной промышленности и т.д., что даст возможность резко сократить безработицу, так как строительство и обслуживающие его отрасли являются весьма трудоемкими. Именно поэтому жилищное строительство, реконструкция ЖКХ являются долгосрочным приоритетом развития республики.

Сокращение дотационности бюджета. Закономным следствием депрессивной экономики является финансовая зависимость республики. За последние 16 лет (1992–2007) от 71 до 87% доходной части бюджета Дагестана составляли поступления из федерального бюджета. Дотации и субвенции из федерального бюджета в доходах консолидированного бюджета Дагестана составляли в 2000 г. 84%, в 2001 г. – 82,8%, в 2002 г. – 78,0%, в 2003 г. – 79,0%, в 2004 г. – 71,0%, в 2005 г. – 79,2%, в 2006 г. – 73,6 %, в 2007 г. – 76,1%.

Финансовая зависимость Дагестана от федерального бюджета представляет серьезную угрозу экономической безопасности республики, так как содержание всей социальной сферы, да и состояние других сфер жизнедеятельности населения, при этом будет определяться субъективными факторами, политической и экономической конъюнктурой в России. Такая угроза становится вполне реальной в связи с наступившим всемирным финансовым кризисом, что отразится на доходах и расходах федерального бюджета.

Дотационными являются также все районные и городские бюджеты республики. Средний уровень собственных доходов в общем объеме муниципальных бюджетов составляет менее 30%. Обеспеченность бюджетов собственными налоговыми платежами существенно различается по районам и городам республики. Это свидетельствует о полной финансовой зависимости от федерального бюджета экономики и социальной сферы как в целом республики, так и всех районов и городов.

Преодоление дефицитности бюджетов и финансовой зависимости республики требует проведения масштабной и эффективной работы во многих направлениях и представляет собой одну из важнейших и приоритетных стратегических задач.

Поступила в редакцию 08.01.2009 г.

Экономическая теория