

Анализ тенденций регионального развития Республики Казахстан

© 2009 Е.А. Вечкинзова

кандидат экономических наук, доцент

Центрально-Казахстанский университет “МГТИ-Лингва”, г. Караганда

Анализ динамики ВРП Республики Казахстан за 1998–2007 гг. проведен в контексте обеспечения устойчивости развития регионов. В этой связи динамика экономического развития оценивалась системой индикаторов, что позволило выявить сущность происходящих процессов в регионах и определить наиболее целесообразные направления государственного регулирования, обеспечивающие устойчивый экономический рост.

Ключевые слова: регион, экономический рост, специфика развития, система индикаторов, государственное регулирование.

Экономический рост регионов в современных условиях не может быть обеспечен только за счет концентрации на отдельных территориях страны основных факторов производства и административных полномочий. Он предполагает выявление специфики развития каждого региона и на этой основе обеспечение и развитие организационного потенциала регионов, позволяющего внести положительный вклад в создание и сохранение человеческого капитала, знаний, технологий. В этой связи актуальным представляется анализ происходящих процессов в регионах и определение наиболее целесообразных направлений государственного регулирования, обеспечивающих устойчивый экономический рост регионов Казахстана.

В настоящее время на долю четырех регионов Казахстана (Атырауской, и Карагандинской областей, а также городов Алматы и Астана) приходится более половины (51,4%) произведенного в стране ВРП, с другой стороны, доля четырех регионов с низкими объемами производства ВРП (Северо-Казахстанской, Жамбулской, Кызылординской и Акмолинской областей) составляет чуть более 10% общего его объема. Что касается удельного веса указанных групп по численности проживающего на их территории населения, то по ней они различаются не так существенно: соответственно, 16,6% и 17,8% общей численности в стране.

Главная причина такого положения заключается в том, что региональный фактор в формировании условий для устойчивого экономического роста страны учитывается весьма слабо, лишь с позиции задействования экстенсивной его составляющей, т.е. максимально используется пока то, чем природа наделила соответствующие территории: это востребованное мировым рынком углеводородное сырье, добываемое в Атырауской и Магнистауской областях, и особые условия социально-экономического разви-

тия северной и южной столиц. Экономическая и социальная отсталость второй группы регионов определились слабым региональным менеджментом, задействование регионального фактора здесь требовало иного подхода к регулированию процесса формирования экономического роста. Отсутствие востребованных рынком природно-сырьевых ресурсов в Северо-Казахстанской и Акмолинской областях вызывало необходимость наращивания организационного потенциала для создания конкурентоспособных человеческого капитала, знаний, технологий, имиджа инвестиционно привлекательного региона.

В Западно-Казахстанской и Кызылординской областях при наличии крупных запасов углеводородного сырья также не созданы предпосылки для максимального использования регионального фактора в целом (многокомпонентность природных ресурсов, благоприятные условия для развития многоотраслевого сельскохозяйственного производства), что определило достаточно низкий уровень их социально-экономического развития. Углубление межрегиональной дифференциации экономических систем создает и усиливает социальную напряженность в обществе, в результате наблюдается отток экономически активного населения из депрессивных регионов с последующим выпадением их из системы межрегионального обмена, превращением в чистых потребителей ресурсов и конечных продуктов, ростом бюджетных расходов на их поддержание.

Региональный фактор может быть оптимально задействован в формировании устойчивого экономического роста страны. При этом структурные преобразования в стране должны происходить с учетом обеспечения пропорциональности и равновесности трех составляющих региональных систем - экономической, социальной и экологической, в том числе использования богатейших природных ресурсов, но при условии, что стратегические отрасли будут подчинены на-

циональным интересам государства: укреплению социальной сферы путем создания новых рабочих мест, оздоровлению окружающей среды.

Качество и динамика экономического роста в стране зависят от того, каким образом складывается рост в отдельно взятых регионах, поскольку экономическое пространство республики далеко не однородно, оно включает разные по уровню развития регионы. Эта исторически сложившаяся неоднородность экономического пространства страны обусловлена структурой экономики регионов, она влияет на ее эффективность, а также на процесс включения регионов в активные рыночные преобразования. Поэтому вопрос о направлении динамики дифференциации экономического пространства имеет важное практическое значение. Ослабление региональной дифференциации создает благоприятные условия для экономического роста и гармонизации социально-экономической жизнедеятельности. Усиление же неоднородности препятствует проведению политики повышения уровня и качества жизни населения страны на основе экономического роста экономики во всех ее регионах.

Динамика экономического развития в пространстве оценивается системой индикаторов, характеризующих особенности развития регионов и страны в целом, а темп роста экономики представляется как средневзвешенная величина региональных темпов, имеющих существенные различия. Отметим сразу, что для страны важно достижение прироста валового регионального продукта (ВРП) не за счет нескольких регионов, использующих конъюнктурные преимущества своей экономики, а за счет всех регионов. В последнем случае в экономический рост окажутся вовлеченными все регионы страны, они в конечном счете получат соответствующие экономические выгоды, позволяющие решать назревшие и порою длительное время не разрешаемые социально-экономические и экологические проблемы за счет полученных эффектов (в полной мере и частично, в зависимости от количественного уровня роста).

На уровне регионов экономический рост определяется по темпам роста ВРП. Более полное и объективное исследование предполагает применение разнообразных индикаторов, позволяющих раскрыть особенности динамики развития экономики в регионах разного типа. Такого рода анализ тенденций социально-экономического положения регионов и развития межрегиональных экономических связей дает возможность выявить сущность происходящих процессов и степень влияния на них факторов, а также особенности регионов, повлиявшие на полученные

результаты, оценить возможные последствия происходящих процессов, определить наиболее целесообразные направления государственного регулирования, обеспечивающие устойчивый экономический рост и на его основе повышение эффективности функционирования экономики в целом по стране.

Анализ группировки регионов по доле роста ВРП за 1998-2007 гг. позволяет сделать следующие выводы:

все регионы по долям в ВРП могут быть подразделены на три условные группы, при этом по годам прослеживается тенденция постепенного перехода регионов из третьей группы во вторую и из второй в первую в связи со стабильным подъемом экономики. Так, если в 1998 г. доля в ВРП были высокой только в г. Астане, в Атырауской, Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях, то уже в 2007 г. в первую группу активно развивающихся регионов вошли Атырауская, Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Мангистауская, г. Астана и Алматы;

- практически для всех регионов Казахстана характерны значительные и разнонаправленные колебания доли в ВРП, что говорит об их неустойчивом характере;

- по росту ВРП индустриально развитые регионы, имеющие достаточно диверсифицированную отраслевую структуру экономики, относятся к более низкой группе, чем сырьедобывающие. Для выяснения причин такого положения необходим более глубокий экономический анализ с применением широкого спектра соответствующих индикаторов.

За анализируемый период доля нефтедобывающих западных регионов страны в ВРП существенно выросла; кроме того, она незначительно увеличилась в Кызылординской и Костанайской областях, а также повысилась существенно доля ВРП столицы Казахстана г. Астаны. Снижение же соответствующей доли произошло практически во всех регионах, обладающих высоким экономическим потенциалом с диверсифицированной структурой экономики, и особенно промышленности (Восточно-Казахстанская, Карагандинская, Алматинская, Павлодарская, Северо-Казахстанская, Южно-Казахстанская области).

Распределение регионов по их доле в общем объеме ВРП страны крайне неравномерно (табл. 1). Первая группа регионов Казахстана в 2007 г. производила 49,07% суммарного ВРП. В нее вошли (по порядку убывания доли региона в ВРП): г. Алматы, Карагандинская, Восточно-Казахстанская и Павлодарская области. В то же время на долю четвертой группы регионов с наименьшими объемами ВРП приходится лишь 6,49% сум-

Таблица 1. Распределение регионов по их доле в общем объеме ВРП Казахстана в 1998–2007 гг. *

1998 г.		2007 г.		Изменения за 1998-2007 гг. по группам (+, -)
Группа регионов, упорядоченных по их доле в ВРП страны	Доля регионов в ВРП страны	Группа регионов, упорядоченных по их доле в ВРП страны	Доля регионов в ВРП страны	
г. Алматы	17,80	г. Алматы	21,88	
Карагандинская область	11,27	г. Астана	10,91	
Восточно-Казахстанская область	11,15	Атырауская область	9,88	
Павлодарская область	8,11	Карагандинская область	8,73	
Итого по 1-й группе	48,33	Итого по 1-й группе	51,4	3,07
Атырауская область	6,06	Восточно-Казахстанская область	5,96	
Южно-Казахстанская область	5,72	Мангистауская область	5,79	
Алматинская область	5,64	Актюбинская область	4,85	
Актюбинская область	5,33	Западно-Казахстанская область	4,82	
Итого по 2-й группе	22,75	Итого по 2-й группе	21,43	-1,32
Северо-Казахстанская область	3,67	Павлодарская область	4,49	
Мангистауская область	3,52	Костанайская область	4,14	
Западно-Казахстанская область	3,51	Алматинская область	4,00	
Кызылординская область	3,50	Южно-Казахстанская область	3,93	
		Кызылординская область	3,62	
Итого по 3-й группе	14,2	Итого по 3-й группе	20,18	5,98
Акмолинская область	3,02	Акмолинская область	2,74	
г. Астана	2,95	Северо-Казахстанская область	2,41	
Жамбылская область	2,24	Жамбылская область	1,84	
Костанайская область	2,24			
Итого по 4-й группе	10,45	Итого по 4-й группе	6,99	-3,46

* Источник. Агентства Республики Казахстан по статистике.

марного ВРП. Еще более обобщенные данные ярче раскрывают неоднородность экономического пространства Казахстана: половина регионов (первые две группы) производят 72,6% объема ВРП страны, а оставшаяся их половина - менее одной трети.

Распределение ВРП по группам регионов, упорядоченных по их доле в общереспубликанском объеме ВРП за 1998-2007 гг., показывает, что за этот период наметился медленный, но позитивный сдвиг в совершенствовании территориальной структуры ВРП. В 1998 г. доля первой группы превышала долю четвертой группы по ВРП в 4,6 раза, в 2007 г. этот разрыв увеличился и составил 7,35 раза. Хотя Западно-Казахстанская область переместилась во вторую группу, увеличив свою долю на 1,31 пункта, Кызылординская область, оставаясь в четвертой группе, увеличила удельный вес в ВРП на 0,12 пункта. Однако наметившаяся положительная тенденция выравнивания уровней экономического развития и повышения качества экономического пространства Казахстана, вызванного ростом ВРП во всех регионах страны, еще неустойчива.

Экономический рост начинается с небольшого числа регионов, использующих конъюнктурные преимущества. Затем число регионов с экономическим ростом будет увеличиваться, вовлекая в этот процесс все большее пространство страны, обеспечивая в конечном счете положительный темп прироста национальной экономики в целом. Это вовсе не исключает возможность сохранения депрессивных регионов в течение продолжительного времени, но уровень их развития при обеспечении устойчивого роста экономики страны в целом не будет приближаться к предкризисному состоянию. Поэтому возникает необходимость проанализировать состояние и динамику экономического пространства Казахстана с точки зрения того, уменьшается или увеличивается его неоднородность или дифференциация.

Динамика ВРП по Казахстану свидетельствует о том, что его объем снижался во все годы реформирования, вплоть до 2000 г., тем не менее, в отдельных регионах она была положительной. Это явление имеет важное значение для понимания самой природы экономического развития в регионах.

Следует отметить, что рыночные реформы усилили дифференциацию регионов. Объясняется это рядом причин, в том числе неодинаковой из-за разных уровней социально-экономического развития адаптируемостью регионов к рынку, значительным ослаблением регулирующей роли государства. В итоге межрегиональная дифференциация отразила растущую социальную дифференциацию в пространстве.

Если все 16 регионов Казахстана распределить по показателю ВРП на душу населения по отношению к среднереспубликанской величине ВРП на душу населения на шесть равных групп, имеющих равные интервалы отклонений (25 процентных пунктов (п.п.)) от средней, то картина будет выглядеть следующим образом (табл. 2).

Таблица 2. Распределение регионов по ВРП на душу населения относительно среднереспубликанской величины*

Группа регионов по отношению к среднереспубликанской величине ВРП на душу населения	1998 г.			2007 г.		
	Число регионов в группе	Доля в суммарном объеме ВРП, %	Средняя групповая величина ВРП на душу населения к средней по Республике Казахстан, %	Число регионов в группе	Доля в суммарном объеме ВРП, %	Средняя групповая величина ВРП на душу населения к средней по Республике Казахстан, %
Более 150%	4	33,32	214,5	4	43,89	271,62
125-150%	1	11,69	124,6	-	-	-
100-125%	4	28,07	104,9	3	18,4	109,9
75-100%	2	7,56	85,5	2	8,11	91,2
50-75%	3	8,98	73,0	4	19,84	62,5
Менее 50%	2	10,38	44,6	3	9,76	30,8
	16	100,00		16	100,00	

* Источник. Агентство Республики Казахстан по статистике.

Итак, наметившийся экономический рост в Казахстане происходит на базе сокращающегося числа регионов, имеющих величину ВРП на душу населения выше среднереспубликанской. По 1998 г. их было девять и они сосредоточивали около трех четвертых всего ВРП страны, а в 2007 г. число их уменьшилось до семи и они сосредоточивали около 62% ВРП страны.

Что касается групп регионов, имеющих среднедушевой рост ВРП ниже среднереспубликанского, то их количество в 2007 г. увеличилось до девяти; средняя групповая величина ВРП на душу населения по отношению к средней по Казахстану уменьшилась в 2007 г. по отношению к 1998 г. по группе 50-75% на 10,5 п.п., а по группе менее 50% на 13,8 п.п. В целом же в 2007 г. регионы, имеющие среднедушевой рост ВРП ниже среднереспубликанского, производили 37,7% ВРП Казахстана вместо 36,92% в 1998 г.

Следовательно, за период с 1998 по 2007 г. в Казахстане степень неоднородности экономического пространства изменилась: число регионов, превышающих среднереспубликанский уро-

вень по производству ВРП на душу населения, сократилось, понизилась и экономическая база этой группы регионов. И действительно, из группы регионов, имеющих величину ВРП на душу населения выше среднереспубликанской, в низшие группы в 2007 г. перешли Павлодарская, Восточно-Казахстанская, Костанайская, Северо-Казахстанская области, тогда как позитивная ситуация по данному показателю сложилась только в Кызылординской области.

На первое место по превышению среднереспубликанского производства ВРП на душу населения вышла Атырауская область. С другой стороны, самый низкий уровень по указанному показателю в 1998 г. занимала Жамбылская область, которая имела лишь 30,0% от среднерес-

публиканского производства ВРП на душу населения, в 2007 г. на этой черте оказалась Южно-Казахстанская область с еще более низким уровнем.

Что касается анализа социальной дифференциации в экономическом пространстве Республики Казахстан, то в качестве основного индикатора региональных различий уровня жизни рассматривались величины среднедушевых денежных доходов населения, поскольку при использовании этого показателя возможен анализ достаточно длинных экономических рядов, доступна также приближенная оценка сравнительной покупательной способности доходов в различных регионах.

Различие денежных доходов на душу населения между регионами в 2007 г. составляло 3,6 раза. Это значительно меньше, чем разрыв по среднедушевому ВРП, в 2007 г. он составлял 11,4 раза. Наиболее высокий по сравнению со средним по республике уровень среднедушевого дохода населения сложился в следующих нефтедобывающих регионах страны: г. Алматы

(204,96%), Атырауской (199,65%), Мангистауской (174,08%) областях и г. Астана (192,93%). Значительно ниже он был в регионах с высоким экономическим потенциалом и относительно диверсифицированной структурой хозяйства, и особенно в промышленности; в их числе Карагандинская, Восточно-Казахстанская, Павлодарская области. Ниже среднереспубликанского уровня среднедушевые денежные доходы имеет население Костанайской, Северо-Казахстанской и Акмолинской областей, менее 75% от среднереспубликанского уровня - Кызылординской, Алматинская, Жамбылской и Южно-Казахстанской. Выше среднереспубликанского уровня по этому показателю находятся четыре региона (по ВРП на душу населения - семь регионов), а ниже среднереспубликанского - восемь. По сравнению с распределением регионов по среднедушевой величине ВРП распределение регионов по среднедушевым доходам также асимметрично.

Различия в выстраивании по нисходящей линии регионов, превышающих среднереспубликанский уровень по денежным доходам населения и производству ВРП на душу населения, объясняются следующим.

Экономический показатель (ВРП на душу населения) учитывает лишь использование регионом экономических возможностей для производства востребованной на мировом и внутренних рынках продукции, имеющей высокую прибавочную стоимость. Социальный же показатель (среднедушевые денежные доходы населения) несколько сглаживает эти возможности. Он раскрывает достигнутый уровень жизни населения, который в значительной мере регулируется государственными органами управления с помощью трансфертов и других форм перераспределения получаемых регионами доходов. Поэтому при распределении регионов по группам по ВРП на душу населения относительно среднереспубликанской величины в первую группу вошли нефтедобывающие регионы (Атырауская, Мангистауская области, а также г. Алматы и Астана), они намного превысили среднереспубликанский уровень. Но во втором случае при группировке регионов по показателю среднедушевых доходов населения относительно республиканского уровня картина оказалась несколько сглаженной.

В нефтедобывающих регионах до сих пор наблюдается резкий контраст в уровнях жизни городских (включая нефтедобывающие рабочие поселки) и сельских жителей. В промышленно же развитых регионах с диверсифицированной структурой промышленности картина прямо противоположная: в Карагандинской области, на-

пример в сельской местности, лишь 1/3 населения имеет доходы ниже величины прожиточного минимума, в Восточно-Казахстанской - 28,0%. Все это, безусловно, сдерживает распространение экономического роста, формирование его устойчивости.

Следует отметить, что до начала реформационных процессов различия между регионами по среднедушевым доходам населения постепенно сглаживались. После же 1990-х гг. по мере ослабления государственного регулирования доходов и становления многоукладной экономики социальная дифференциация по денежным доходам в отраслевом, профессиональном, а также в региональном разрезе усилилась. В 2004 г., например, коэффициент, характеризующий соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, достиг 11,3 по республике, а по регионам колебался от 6,1 в Кызылординской до 13,4 в Мангистауской областях; в 2007 г. это положение несколько сгладилось: общий коэффициент по республике составил 9,8, а колебания по регионам - от 6,5 в Кызылординской до 12,4 в Костанайской областях.

Таким образом, анализ показывает еще не устоявшуюся тенденцию экономического роста в регионах Казахстана, но вместе с тем эта тенденция определяется как динамический, набирающий силу поток, требующий принятия необходимых мер на всех уровнях управления для его закрепления и превращения в устойчивую динамику. Особого внимания здесь, безусловно, заслуживают вопросы выбора ориентиров для регионов, находящихся на разных уровнях и стадиях экономического роста.

Ранее оговаривалось, что рыночные реформы в еще большей степени углубили межрегиональные различия, обострили проблемы структурных сдвигов в регионах, обновления производственного аппарата и формирования инфраструктуры, что требует модернизации экономики. В регионах сохранились и усилились различия в уровнях развития предпринимательства и конкурентной среды, рыночной инфраструктуры.

В настоящее время факторами, существенно сдерживающими экономический рост, являются износ оборудования, использование устаревших технологий, отток научно-технического потенциала из страны.

Если за последние пять лет в целом по стране износ основных средств незначительный, то в Северо-Казахстанской (21,3 п.п.), Костанайской (16,1 п.п.), Западно-Казахстанской (12,2 п.п.), Атырауской (8,7 п.п.), Алматинской (8,6 п.п.) областях он достаточно велик, что обусловлено низкими темпами их обновления. Хотя в Запад-

но-Казахстанской области при сильном износе основных средств произошло интенсивное их обновление, что позитивно отразилось на стабилизации промышленного производства.

Отсюда можно сделать вывод о прямой корреляционной зависимости состояния производственных фондов и выпуска промышленной продукции. Так, увеличение темпов роста коэффициента обновления в Кызылординской области в 3,8 раза повляло на увеличение доли промышленного производства более чем в 2 раза. В тех областях, где преобладают фондоёмкие отрасли (Мангистауская, Актюбинская, Костанайская, Северо-Казахстанская), обновление основных средств идет медленно, что естественно отражается на выпуске промышленной продукции (за исключением Мангистауской области).

В основе оценки социально-экономического развития регионов, в конечном итоге отражающей внутреннее содержание динамики валового регионального продукта, лежат как традиционные, так и новые факторы развития экономики и условия функционирования рыночных систем. Состояние и использование овеществленного, человеческого и финансового капиталов в целом дает представление об особенностях, преимуществах, резервах и перспективе развития регионов. Для удобства и наглядности анализа регионы разделены на четыре группы:

- сырьевые;
- промышленные;
- аграрно-промышленные;
- финансово-сервисные.

Первую группу образуют регионы, богатые природными ресурсами и специализирующиеся

Вторую группу представляют регионы с высоким уровнем индустриального развития и наличием достаточного овеществленного капитала. Это Восточно-Казахстанская, Карагандинская и Павлодарская области.

Третью группу образуют регионы с преобладанием в развитии экономики территории сельскохозяйственного производства при определенной развитости промышленности. Это Акмолинская, Алматинская, Жамбылская, Костанайская, Северо-Казахстанская и Южно-Казахстанская области.

Четвертую группу представляют г. Астана и г. Алматы, где сосредоточены финансовый и интеллектуальный капиталы.

Для оценки изменений в экономическом развитии регионов с точки зрения структуры их хозяйства и сложившейся специализации рассчитаны средние значения показателей по группам регионов относительно среднереспубликанского.

Анализ табл. 3 свидетельствует о ярко выраженной специализации сырьевых регионов на производстве, объем которого превышает среднереспубликанский уровень в 3,3 раза, соответственно, высокий уровень поддерживается в сфере строительных работ. Следует отметить, что структура промышленного производства первой группы регионов не является прогрессивной, так как в ней преобладают добывающие производства.

В индустриально развитых регионах Казахстана (Восточно-Казахстанская, Карагандинская и Павлодарская области) появляется негативная тенденция снижения показателей ВРП и объема промышленной продукции на душу населения относительно среднего показателя по республике. Что касается других показателей, характери-

Таблица 3. Показатели, характеризующие отраслевую структуру хозяйства регионов Казахстана за 1998 и 2007 гг., раз*

Группа регионов	ВРП на душу населения		Объем промышленной продукции на душу населения		ВРП сельского хозяйства на душу населения		Объем строительных работ на душу населения		Объем услуг, оказанных предприятиями и организациями на душу населения		Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников на 1 км ²	
	1998	2007	1998	2007	1998	2007	1998	2007	1998	2007	1998	2007
Республика Казахстан	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1-я группа	1,73	1,72	3,13	3,48	0,53	0,55	2,62	1,98	1,10	1,07	0,06	0,06
2-я группа	1,13	0,86	1,28	1,05	0,57	0,77	0,51	0,49	0,43	0,74	4,62	4,15
3-я группа	0,56	0,46	0,34	0,28	1,66	1,96	0,23	0,31	0,29	0,42	0,40	0,37
4-я группа	1,91	2,73	0,50	0,49	0,06	0,01	4,40	7,77	8,95	5,87	0,85	0,85

* Источник: Агентство Республики Казахстан по статистике.

на сырьедобывающих отраслях. Это Актюбинская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Кызылординская и Мангистауская области.

зующих структуру хозяйства (объем сельскохозяйственной продукции, строительных работ и услуг на душу населения), то они изначально

были значительно ниже среднереспубликанских. Несмотря на снижение роли индустриальных регионов как создателей продукции, объемы выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников в них являются наибольшими в республике и существенно не сокращаются, что свидетельствует о низкой экологичности промышленного производства.

В аграрно-промышленных регионах выраженной отраслью специализации является сельское хозяйство, продукция которого почти в 2 раза превышает среднереспубликанский уровень. Остальные отрасли существенно отстают в своем развитии, что свидетельствует о низкой роли регионов данной группы в качестве создателей продукции.

Особую позицию в специализации регионов занимают финансово-сервисные услуги. Несмотря на то, что объем промышленной продукции здесь в 2 раза ниже среднереспубликанского уровня, за счет развития сферы услуг (включая финансовые, образовательные) и строительства, ВРП на душу населения более чем в 2 раза превышает средний показатель по республике.

Обеспеченность финансовым капиталом по группам регионов неоднозначна. В сырьевых регионах объем инвестиций в основной капитал и доходы предприятий и организаций на душу населения более чем в 3 раза превышали среднереспубликанский уровень, имея тенденцию к некоторому снижению. Среднемесячная заработная плата одного работника почти в 1,5 раза выше средней по Казахстану, а размеры кредитов банков второго уровня не достигают и половинного размера среднего по стране. В индустриальных регионах финансовая обеспеченность практически по всем показателям значительно ниже средней по республике, за исключением среднемесячной заработной платы, однако и этот показатель за последние три года существенно уменьшился. Аграрно-промышленные регионы отличаются стабильно низкой обеспеченностью финансовым капиталом по всем показателям, включая и доходы населения. Достаточно высоко по сравнению со средним по республике финансовым капиталом обеспечены сервисные регионы, но в большей степени это относится к кредитам банков второго уровня экономики и населению в расчете на одного человека, проживающего на территории гг. Астана и Алматы. Этот показатель более чем в 10 раз превышает средний по Казахстану, что вполне объяснимо, поскольку эти регионы характеризуются высоким уровнем развития малого и среднего бизнеса, концентрацией финансовых ресурсов, развитием ипотечного кредитования, жилищного строительства и другими факторами, определяющими рост кредитования.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

- *регионы первой группы*, благодаря наличию крупных запасов полезных ресурсов, развитой индустрии их добычи и заготовки, возможности выгодно реализовать эти ресурсы, в первую очередь, на внешних рынках, обладают наиболее высокими показателями относительно среднереспубликанского уровня в обеспеченности овеществленным и финансовым капиталом. В регионах данной группы имеются стартовые условия и предпосылки для дальнейшей структурной и технологической перестройки;

- *регионы второй группы* в целом сохранили свою специализацию по созданию и перевозке продукции, однако это сопровождалось значительным ростом выбросов загрязняющих веществ. Низка обеспеченность хозяйства этих регионов финансовыми ресурсами, уменьшилась обеспеченность овеществленным капиталом на фоне морального и физического износа основных средств. Все это свидетельствует об ухудшении позиций данной группы регионов в хозяйственной системе страны, о снижении возможностей модернизации экономики;

- *регионы третьей группы* по всем анализируемым показателям, за исключением производства продукции сельского хозяйства, существенно отстают от республиканского уровня, требуют значительных финансовых и других ресурсных вливаний для подъема и структурно-технологической модернизации их территориально-производственных систем;

- *регионы четвертой группы* за анализируемый период не только усилили свои позиции, но и смогли существенно нарастить овеществленный капитал, увеличить инвестиционный потенциал и привлечь дополнительные кредитные ресурсы. Сохранение высокого научного потенциала и платежеспособного спроса домашних хозяйств, обслуживающих их организации, государственные учреждения, развитие финансового сектора создают благоприятные условия для функционирования сферы услуг и превращения г. Алматы в финансовый центр страны. Таким образом, объемы основных средств, хорошая обеспеченность инвестициями и кредитами, высокий уровень развития науки и образования, современная рыночная инфраструктура, большой платежеспособный спрос населения выгодно отличают финансово-сервисные регионы от других. Уровень имеющихся здесь факторов и условий позволяет им не только успешно развиваться, но и менять специализацию и структурно перестраиваться.

Поступила в редакцию 04.12.2008 г.