

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА

© 2018 Филиппова Юлиана Викторовна

© 2018 Погодина Вера Владимировна

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики предприятия  
и производственного менеджмента

Санкт-Петербургский экономический университет

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: yuliana\_fili@mail.ru, pogodina.vera@yandex.ru

В условиях глобального финансового кризиса и экономических санкций ряд российских организаций реального сектора экономики оказались на грани банкротства. Применяемые в настоящее время реабилитационные процедуры банкротства неэффективны. В статье проведен анализ недостатков института банкротства и предложены направления совершенствования каждого из его элементов.

*Ключевые слова:* реальный сектор, антикризисное управление, финансовые показатели, неплатежеспособность, институт банкротства, реабилитационный потенциал, диагностика банкротства, санация.

Сегодняшний экономический кризис в России, длящийся с 2014 года, характеризуется ухудшением экономической ситуации в стране. Ключевыми причинами экономического кризиса стали спад мировых цен на энергоресурсы, являющиеся главными доминантами российского бюджета, и введение санкций со стороны западного мира из-за событий в Крыму и восточной Украине. В результате курс рубля существенно снизился относительно курсов других валют, выросла инфляция, сократились реальные доходы россиян, и значительно ухудшилась ситуация в ряде отраслей российской экономики.

Создавшиеся экономические условия послужили драйвером дискуссий о сущности антикризисного управления. В экономической науке до сих пор не существует единого термина «антикризисного управления», прочно укрепившегося в деловом обороте современного бизнеса. С одной стороны под антикризисным управлением понимают управление организацией в условиях экономического кризиса, с другой стороны — управление организации на грани банкротства, а в отдельных случаях антикризисное управление рассматривают только в рамках деятельности арбитражных управляющих в процедурах банкротства.

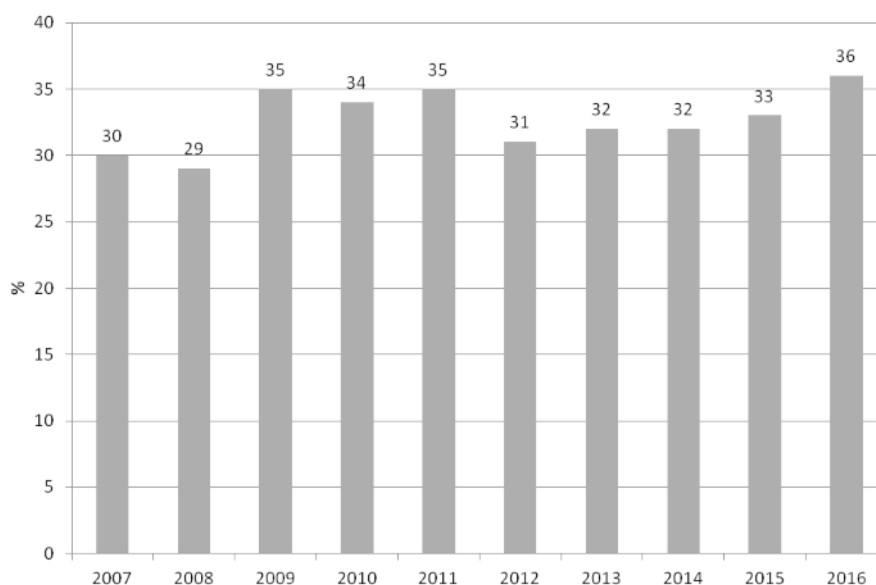
Антикризисное управление представляет собой сложный комплекс управленческих действий, сочетающих в себе финансовые и социальные функции. С одной стороны, при

реализации финансовой функции, антикризисное управление нацелено на финансовое оздоровление и сохранение организации. С другой стороны, реализуя социальную функцию, антикризисное управление направлено на восстановление хозяйственной деятельности организации с целью сохранения рабочих мест. Социальная функция антикризисного управления становится ключевой в небольших городах, где восстанавливаемое предприятие является градообразующим и вокруг которого создается вся городская инфраструктура. Таким образом, выполнение перечисленных функций антикризисным управлением определяет его значимость, как для организаций, так и для территорий.

Анализ показателей финансово-экономической деятельности российских предприятий позволяет сделать вывод об ухудшении их финансового состояния. Остается достаточно высокой без тенденции к снижению доля убыточных организаций в российской экономике (рисунок 1).

На сегодняшний день значения показателей финансового состояния российских предприятий, оценивающих финансовую устойчивость и экономическую эффективность деятельности, ниже не только рекомендуемых значений, но и значений данных показателей в период мирового экономического кризиса 2008–2009 гг. (табл. 1).

По данным Федеральной службы государственной статистики просроченная креди-



**Рис. 1.** Динамика доли убыточных предприятий в российской экономике в 2007–2016 годах

торская задолженность увеличилась до 2656,2 млрд. руб., что составило 6,3% в общем объеме кредиторской задолженности. Кредиторская задолженность является ключевым драйвером возбуждения дел о банкротстве в отношении организации, не способной своевременно и в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Наиболее опасным фактом является убыточность российских организаций многих отраслей реального сектора экономики и их зависимость от внешнего, в основном банковского, финансирования.

Анализ статистических данных указывает на низкий иммунитет предприятий реального сектора в России к потенциальным кризисным изменениям рынка. Отсутствие необходимой финансовой устойчивости в противостоянии кризисным явлениям в экономике настораживает, так как в результате событий на Украине и санкционной политики западных стран российская финансовая система и крупнейшие организации практически лишились возможности

получения кредитов для своей деятельности на западных рынках.

Публикуемые данные итогов рассмотрения дел о банкротстве организаций в России указывают на рост количества проводимых процедур и их ликвидационную направленность. Так, до 90% организаций переходят к процедуре конкурсного производства (табл. 2).

В процедуре конкурсного производства практически все предприятия полностью прекращают свою хозяйственную деятельность, т.е. происходит ликвидация юридического лица с полным разрушением его бизнеса. Подобное положение вещей становится особенно опасным при банкротстве предприятий, имеющих особое социально-экономическое значение (градообразующих предприятий, стратегических предприятий и пр.).

Анализируемые данные указывают на то, что реабилитационный механизм института банкротства полностью не реализуется. Каждый год считанное количество предприятий восста-

**Таблица 1.** Финансово-экономические показатели деятельности организаций реального сектора экономики

Показатель	Среднеквадратическая величина, %									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент автономии	48,9	47,5	44,7	44,2	45,3	45,4	45,2	44,0	40,1	33,2
Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	-11,5	-13,7	-156,5	-20,3	-16,4	-15,5	-17,9	-17,1	-27,6	-26,9
Коэффициент покрытия	193,8	181,9	176,2	182,0	186,8	182,6	171,4	178,5	171,1	173,6
Рентабельность активов	11,0	10,5	6,0	5,7	6,8	4,2	6,8	4,5	2,5	3,7
Рентабельность продаж	14,0	14,3	14,0	11,5	11,4	11,5	9,5	5,8	6,1	5,9

навливают свою финансовую состоятельность и платежеспособность в процедуре финансового оздоровления; менее 3% процедур внешнего управления из их общего объема заканчиваются реабилитацией должника.

Надо отметить возрастающую роль института банкротства, обеспечивающего регламентированные деловые взаимоотношения между хозяйствующими субъектами, в случае неспособности должника своевременно и в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Функционал института банкротства направлен на решение задач по перераспределению собственности и структурной перестройке экономики, а также на формирование дисциплины по соблюдению правил делового оборота в области банкротства.

Для совершенствования общего механизма института банкротства необходимо внести коррективы в некоторые из его элементов.

Ключевым недостатком института банкротства стало отсутствие стимулов для сохранения хозяйственной деятельности проблемных предприятий и предупреждения их банкротства. Российское законодательство позволяет инициировать процедуру банкротства при незначительной сумме задолженности (300 тыс. руб.). С одной стороны это может служить гарантом предотвращения больших потерь кредиторов.

С другой стороны, при введении процедуры банкротства у предприятия практически полностью отсутствует имущество, необходимое для ведения хозяйственной деятельности, т.е. все активы уже проданы. И процедуры банкротства на предприятии вводятся период, когда выйти из кризиса уже невозможно. Во многом это связано с восприятием института банкротства, не как способа по выведению предприятия из кризисной ситуации, а как ликвидационный механизм.

Со стороны бизнес-сообщества, институт банкротства рассматривается как приостановка хозяйственной деятельности, а сами процедуры банкротства как способ ликвидировать должника, а не восстановить его бизнес. Результатом становится несвоевременное введение процедур банкротства и невозможность восстановления платежеспособности должника в ходе их проведения. Надо заметить, что в российском законодательстве введены разнообразные пути санации несостоятельных организаций. Однако эти возможности используются крайне редко, а эффективность реабилитационных процедур достаточно низкая.

Серьезным барьером массового распространения процедур финансового оздоровления становится жесткий график погашения требований кредиторов, в рамках которого погашения должны производиться в течение года каждый

**Таблица 2. Итоги рассмотрения дел о банкротстве в России**

Показатель	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Поступило в арбитражные суды заявлений о признании должника несостоятельным	42255	34367	39570	40243	33385	40864	31921	41996	50779	67744
из них принято к производству	30015	27032	35545	33270	27422	33226	27351	35583	41040	58653
Количество дел, по которым проводилось финансовое оздоровление	33	48	53	91	94	92	67	58	68	41
из них прекращено в связи с погашением задолженности	3	6	2	6	7	3	4	4	0	1
Количество дел, по которым проводилось внешнее управление	752	579	604	908	986	922	803	817	882	865
из них прекращено в связи с восстановлением платежеспособности	41	40	11	14	13	25	15	18	14	12
Принято решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	19238	13916	15473	16009	12794	14072	13144	15096	14916	14127
Прекращено производство по делу о банкротстве в связи с утверждением мирового соглашения	126	126	127	255	376	563	585	598	651	769

месяц равными долями. Реабилитационные процедуры вводятся только на короткий промежуток времени (на 1,5 года вводится внешнее управление и на 2 года — финансовое оздоровление), что приводит к невозможности согласовать данные сроки со сроками окупаемости проектов. Выбор реабилитационных процедур также ограничен сроками предоставления налоговых рассрочек и отсрочек по уплате. Высокие риски, для собственников и кредиторов, осложняют проведение процедуры финансового оздоровления. В результате требования по введению процедуры финансового оздоровления со стороны должника и со стороны кредитора полностью отсутствуют.

Среди всех вводимых процедур банкротства доминирует конкурсное производство. Поскольку значительная доля процедур банкротств носит ликвидационный характер, возрастает потребность в совершенствовании механизмов досудебных и оздоровительных действий. Для получения положительного результата от оптимизации оздоровительных процедур, в первую очередь, необходимо изменить существующие диагностические системы через введение для проблемных предприятий различных моделей диагностической карты.

При диагностике финансовой несостоятельности предприятия очень часто используются методы, не позволяющие выявить ключевые кризисные факторы и оценить причины и масштабы кризиса. Существующие методики банкротства сводятся к анализу имущества предприятия и не предполагают комплексного анализа, охватывающего все стороны деятельности хозяйственного субъекта и возможности восстановления его платежеспособности. Во многом это связано с недостаточной проработанностью используемых при диагностике показателей.

Методика проведения анализа финансового состояния предприятия, существующая в настоящее время, в основном направлена на решение документационных задач. В связи с этим в диагностических методиках целесообразно более детально проработать вопросы обеспечения финансовой устойчивости в кризисные периоды.

В условиях современного финансового кризиса наиболее острыми для промышленных

предприятий стали проблемы нарушения их финансовой стабильности и устойчивости. При этом менеджеры несостоятельных предприятий не имеют достаточных знаний и опыта финансового оздоровления. Получение подобных навыков требует длительного обучения либо привлечения консалтинговых фирм. В процессе консалтинга основными задачами антикризисного менеджера становится анализ ситуации и выработка рекомендаций по его результатам. Услуги консалтинговых компаний включают в себя внедрение современных методик и передового опыта управления. При этом высокая стоимость консалтинговых услуг может сделать недоступными квалифицированные услуги консультантов для организаций в период кризиса.

В совокупности изменений института банкротства существенно растет ответственность собственников за управленческие решения, в результате которых организация оказалась в кризисной организации. При этом законодательные требования в установлении вины контролирующего органа затрудняют возложение субсидиарной ответственности в процедурах банкротства. Ведь общий механизм института банкротства не подразумевает вложений со стороны собственников в финансовое оздоровление организации. Отсутствие жестких правил контроля над действиями и принимаемыми решениями собственников является существенным недостатком существующего механизма института банкротства.

Для регулирования контролирующего механизма и повышения ответственности руководителей кризисных организаций целесообразно сформировать многоуровневую систему ответственности. Данная система обеспечит ответственность менеджмента за создание системы мониторинга, в рамках которого собственники будут получать необходимую информацию о существующих проблемах и кризисных явлениях в организации в оперативном режиме.

В заключение следует отметить, что дальнейшее развитие системы банкротства должно быть ориентировано на создание экономических предпосылок санации, с целью обеспечения положительных результатов при балансе интересов работников и работодателей кризисных предприятий.

2. Институт банкротства: необходима единая концепция // Эффективное антикризисное управление. 2017. № 4–5. С. 127–133.
3. Овсянников С.В. Банкротство как стадия экономической неустойчивости промышленных предприятий // Территория науки. 2017. № 5. С. 46–50.
4. Сводные статистические данные о деятельности федеральных арбитражных судов за 2016 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3833>
5. Сводные статистические данные о финансах организаций. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#)

*Поступила в редакцию 14.02.2018 г.*