

Теоретические аспекты исследования категории “организационный интеллектуальный капитал”

© 2017 Галазова Светлана Сергеевна

доктор экономических наук,

профессор кафедры экономики и предпринимательства

Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова
362003, Республика Северная Осетия - Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, д. 46
E-mail: bubu1999@mail.ru

Охарактеризовано понятие “организационный интеллектуальный капитал” в строгом сочетании с экономической категорией “капитал” с позиции интеллектуальной собственности; обоснована необходимость повышения использования интеллектуальной собственности в российской организации; определены направления последующего развития составных элементов организационного интеллектуального капитала. В итоге получил развитие подход к определению понятия “организационный интеллектуальный капитал” на основе собственности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, организационный интеллектуальный капитал, доход.

В ретроспективе и современных условиях экономическая категория “капитал” определяется неоднозначно, что в итоге затрудняет возможность ее объективной оценки, сочетающейся с сутью понятия “капитал”. Схожая ситуация отмечается и при характеристике разновидностей категории капитала - интеллектуального капитала. В этой связи возникает необходимость обеспечения сочетания понятия интеллектуального капитала организации с экономической категорией “капитал”, учитывая при этом ключевые положения его оценки, что и обуславливает актуальность исследования.

Цель исследования - развить теоретико-методические положения об экономической сущности понятия интеллектуального капитала организации, учитывая при этом основное свойство экономической категории “капитал”, а также особенности методики его оценки.

Экономическая категория “капитал” (лат. *capitalis* - главный) - одна из наиболее ключевых и фундаментальных. Несмотря на то, что термин “капитал” в экономической теории и практике встречается часто, он рассматривается далеко не однозначно. По мнению английского экономиста XIX в. Н.У. Сениора, капитал приобрел очень разнообразные определения, отсутствует единая его характеристика, принятая всеми¹.

Так, представитель классической школы экономической теории К. Маркс полагал, что капитал создается во всех отраслях народного хозяйства как стоимость, приносящая прибавочную стоимость, создатель которой - труд наемных рабочих², в том числе и интеллектуальный.

П. Самуэльсон связывает характеристику капитала с собственностью как богатством - итогом предыдущего труда, вложенным в частную собственность³.

Итак, в ретроспективе ученые-экономисты признают характеристику капитала с позиции собственности.

В современных условиях различают структурный, стоимостной, ресурсный, бухгалтерский подходы к определению собственного капитала организации. Структурная характеристика определяет капитал через внешние формы его проявления, в ее основе - метод оценки собственного капитала.

Очевидно, что в аспекте стоимостного подхода капитал - стоимость, создающая прибавочную стоимость.

Вместе с тем современные экономисты также при характеристике капитала в том или ином аспекте затрагивают собственность. Так, в трактовках капитала Я.М. Миркина, В.Я. Миркина, И.А. Бланка определяющая роль отводится собственникам организации, капитал характеризуется ими как сумма средств, вложенная собственниками на регулярной основе⁴.

И.А. Бланк полагает, что капитал - аккумулируемый через сбережения запас экономических благ, инвестированный в экономический процесс собственниками организации для получения прибыли⁵.

Наиболее ярко рассматривает собственный капитал с позиции собственности В.В. Ковалев - как долю собственников организации в стоимостной характеристике ее активов⁶, а И.В. Иванов, В.В. Баранов напрямую отмечают, что соб-

ственный капитал - это собственность организации⁷.

Логически осуществляя переход к рассмотрению интеллектуального капитала организации, важно, чтобы его характеристика соответствовала господствующей парадигме экономического развития общества, наполняясь определенным содержанием. То есть целесообразно характеризовать интеллектуальный капитал организации с позиции интеллектуальной собственности.

В экономической энциклопедии С.В. Мочерного отмечается, что объекты интеллектуальной собственности наряду со средствами труда, отдельными материальными благами, деньгами и разными видами ценных бумаг - орудия эксплуатации, присваивания части чужого неоплаченного труда при объединении производственных отношений капиталистического способа производства⁸.

В современной финансовой практике встречаются определения, в которых в составе капитала - экономического ресурса выделяют интеллектуальные средства наряду с материальными, денежными средствами, используемыми для предпринимательской деятельности.

Л. Эдвинссон⁹, Б.Б. Леонтьев¹⁰, рассматривая интеллектуальный капитал как совокупность человеческого, организационного, клиентского в составе организационного капитала, выделяют интеллектуальную собственность. Развивая данную теорию, интеллектуальный капитал представлен наряду со структурами, инновациями, клиентами и другой интеллектуальной собственностью, отражающей активы в виде мысленных знаний и навыков у сотрудников, знаний в итогах мыслительной деятельности.

Э. Брукинг также равноправной составной частью интеллектуального капитала наряду с человеческими, инфраструктурными и рыночными активами признает интеллектуальную собственность¹¹.

Существует определение интеллектуальной собственности как группы нематериальных активов, включающих промышленную собственность.

Согласно Федеральному закону РФ от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ "Гражданский кодекс РФ (часть IV)" интеллектуальная собственность - итог интеллектуальной деятельности и отождествленных с ними средств индивидуализации юридического лица, продукции, оказанных работ/услуг¹².

Российский законодатель, признавая основное свойство экономической категории "капитал" - способность приносить доход, подтверждает факт получения экономической выгоды от

использования организационного интеллектуального капитала, но обозначает ее неопределенность, что справедливо для нестабильных экономических условий развития. Это подтверждается тем, что национальный законодатель в форме 4 - инновация "Сведения об инновационной деятельности организации" при характеристике организационного интеллектуального капитала среди факторов, лимитирующих инновационную деятельность, обозначает неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Итак, при формировании понятия интеллектуального капитала организации справедливо учитывать следующее:

- интеллектуальный капитал - разновидность сложной экономической категории "капитал" с ключевым свойством - способностью приносить доход, соответственно, в предназначении интеллектуального капитала целесообразно обозначить итоговую цель его формирования - получение прибыли;

- понятие "интеллектуальный капитал" шире, чем понятие "интеллектуальная собственность", их отождествление справедливо только в части организационного интеллектуального капитала;

- в методическом аспекте лучший измеритель капитала - показатель, определенный в строгом соответствии с теоретическим понятием.

В данной связи под организационным интеллектуальным капиталом справедливо понимать интеллектуальную собственность, использование которой должно обеспечивать получение прибыли в соответствующий период экономического развития.

С теоретических позиций трактовка понятия "организационный интеллектуальный капитал", напрямую сочетающаяся с характеристикой экономической категории "капитал", обеспечит научность, преемственность понятия в ретроспективе, с практической позиции сочетается с методом оценки организационного интеллектуального капитала на основе интеллектуальной собственности, поддерживаемым российским законодателем.

Практические исследования констатируют, что организационный интеллектуальный капитал в части патентного портфеля организаций* включает следующее (см. табл. 1)¹³. В течение ретроспективного периода организации следуют лицензионной стратегии, так как количество приобретенных новых технологий / технических достижений программных превышает количество переданных.

В целом, в организациях проявляется риск недостаточной величины патентования - невер-

* На примере Ставропольского края.

Таблица 1. Распределение организаций по движению приобретенных / переданных новых технологий / технических достижений, программных средств

Показатели	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1. Число организаций, покупающих новые технологии, программные средства, всего, ед.	7	7	8	6	9	6	8
В том числе по формам покупки, из них за пределами РФ:	1	3	2		3	2	1
страны СНГ			1		2	2	
страны дальнего зарубежья	1	3	1		1		1
права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов за пределами РФ:	1	2	3	3	4	3	2
страны дальнего зарубежья		1	1				
итоги исследований и разработок		1	1				1
за пределами РФ:			1				
страны СНГ			1				
покупка оборудования за пределами РФ:	6	5	3	1	4	2	2
страны СНГ	1	2			3	2	1
страны дальнего зарубежья	1	2			1	1	
целенаправленный прием на работу квалифицированных специалистов			1				1
Другие				2	1	1	2
2. Число организаций, передавших новые технологии, программные средства, всего, ед.	1	0	4	2	3	2	3
В том числе по формам передачи, из них за пределами РФ:			2				
страны СНГ			2				
права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов за пределами РФ:			2		1	1	1
страны СНГ			1				
итоги исследований и разработок			2	1	1		1
продажа оборудования	1						
Другие				1	1	1	1
3. Число приобретенных новых технологий, программных средств, всего, ед.	23	15	23	260	423	547	0
В том числе по формам покупки, из них за пределами РФ:	1	3	2		16	29	
страны СНГ			1		3	9	
страны дальнего зарубежья	1	3	1		13	20	
права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов за пределами РФ:	2	8	12	7	172	176	
страны дальнего зарубежья		1	1				
итоги исследований и разработок		1	1				
за пределами РФ:			1				
страны СНГ			1				
покупка оборудования за пределами РФ:	20	7	4	1	22	41	
страны СНГ	1	2			15	28	
страны дальнего зарубежья	1	2			2	8	
целенаправленный прием на работу квалифицированных специалистов за пределами РФ:	1		2	2	7	6	
страны СНГ					1	1	
Другие			3	250	222	324	
4. Число переданных новых технологий, программных средств, всего, ед.	3	0	17	21	55	18	0
В том числе по формам покупки, из них за пределами РФ:			2				
страны СНГ			2				
права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов			8		5	3	

Окончание табл. 1

Показатели	Годы						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
за пределами РФ:			1				
страны СНГ			1				
итоги исследований и разработок			7	3	2		
продажа оборудования	3		2				
за пределами РФ:			1				
страны СНГ			1				
целенаправленный прием на работу квалифицированных специалистов			2				
Другие			3	18	48	15	

ный выбор рынков патентной защиты, недостаточно “плотная” патентная защита, ее неполучение/запаздывание, лимитирование сроков, “отток” отдельных технических решений, снижение конкурентоспособности из-за патентования на первых этапах при недостатке способов страхования рынка, возникновение патентно-защищенных конкурентов.

Следующий шаг исследования на примере ПАО “СевКавНИПИгаз”¹⁴ - оценка уровня использования интеллектуальной собственности с помощью относительных показателей (табл. 2, 3).

Впоследствии развитию патентного портфеля в организациях способствует то, что ст. 149 п. 2 подп. 26 Налогового кодекса РФ освобождает от уплаты НДС продажу (передачу, исполнение, предоставление для своих нужд) особых прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на применение этих результатов интеллектуальной деятельности через лицензионный договор на территории РФ¹⁵.

Таблица 2. Динамика уровня использования интеллектуальной собственности в ПАО “СевКавНИПИгаз”

Год	Количество объектов интеллектуальной собственности, всего, ед.	Количество объектов интеллектуальной собственности, доведенных до ввода, ед.	Степень использования интеллектуальной собственности, % (гр. 3 / гр. 2)
1	2	3	4
2012	49	7	14,3
2013	56	7	12,5
2014	63	56	88,9
2015	61	6	9,8
2016	64	3	4,7

Таблица 3. Оценка уровня обеспеченности ПАО “СевКавНИПИгаз” интеллектуальной собственностью

Показатели	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
1. Среднесписочная численность работников, исключая внешних совместителей в научно-исследовательских проектно-конструкторских подразделениях, чел.	244	257	268	153	179
2. Полная учетная стоимость объектов интеллектуальной собственности в числе основных фондов, тыс. руб.	22	22	1	3188	3523
3. Степень обновления объектов интеллектуальной собственности, %		100	4,5	318 800	110,5
4. Обеспеченность интеллектуальной собственностью, % (стр. 1 / стр. 2)	0,01	0,01	0,0003	0,9	1,0

В организации отмечается снижение уровня использования интеллектуальной собственности. К сожалению, уровень ее обеспеченности интеллектуальным организационным капиталом не превышает 1,0 %.

Таким образом, результатами выполненных теоретико-методических исследований стали:

- характеристика понятия “интеллектуальный организационный капитал” организации в строгом сочетании с экономической категорией “ка-

питал” с позиции интеллектуальной собственности, с учетом при этом ключевого свойства капитала - получения дохода;

- обеспечение соответствия между теоретическим понятием интеллектуального организационного капитала организации и методикой его оценки, определенной российским законодателем;

- обоснование необходимости повышения использования интеллектуальной собственности в российских организациях, что обеспечит реализацию основного свойства интеллектуального организационного капитала - получение дохода;

- определение направлений последующего развития составных элементов интеллектуального организационного капитала (альтернативное развитие патентного портфеля, переход от учетной оценки интеллектуальной собственности к ее оценке по альтернативным видам стоимости - рыночной, справедливой и др.).

¹ Борисов А.Б. Большой экономический словарь. Москва, 2009. С. 200.

² Маркс К. Капитал. Т. 1. Москва, 1969.

³ Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика / под ред. А.В. Кравченко, А.А. Старостиной; пер. с англ. О.Л. Пелявского. Москва, 2015. С. 300.

⁴ Миркин Я.М., Миркин В.Я. Англо-русский толковый словарь по банковскому делу, инвестициям и финансовым рынкам. Свыше 10000 терминов. Москва, 2006. С. 205.

⁵ Бланк И.А. Управление формированием капитала. Киев, 2008. С. 450.

⁶ Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. Москва, 2017. С. 700.

⁷ Иванов И.В., Баранов В.В. Финансовый менеджмент: стоимостной подход : учеб. пособие. Москва, 2008. С. 405.

⁸ Экономическая энциклопедия / под ред. С.В. Мочерного. Киев, 2000. С. 600.

⁹ Эдвинссон Л. Мэлоун М. Интеллектуальный капитал. Определение истинной стоимости компании // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология. Москва, 1999. С. 410.

¹⁰ Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. Москва, 2009. С. 99.

¹¹ Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии. Санкт-Петербург, 2001. С. 40.

¹² Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4: [федер. закон от 18 дек. 2006 г. □ 230-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы “Консультант Плюс”.

¹³ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru.

¹⁴ Официальный сайт ПАО “СевКавНИПИгаз”. URL: www.sevcavnipigaz.ru.

¹⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации. Ч. 2 : [федер. закон от 5 авг. 2000 г. □ 117-ФЗ]. Доступ из справ.-правовой системы “Консультант Плюс”.

Поступила в редакцию 02.10.2017 г.