

Анализ учета профессиональных характеристик учителей общеобразовательных учреждений в модели формирования зарплат “Базовый оклад плюс”

© 2017 Иванова Валентина Николаевна

доктор экономических наук, профессор, ректор
Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

© 2017 Оздарбиев Рамзан Гусайнович

начальник отдела мониторинга и анализа Управления оценки качества
общего образования

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Российской Федерации (Рособрнадзор)

127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д.16, К-51, ГСП-4

© 2017 Таточенко Ирина Михайловна

кандидат технических наук, доцент
Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

E-mail: oet2004@ya.ru, a.fem@yandex.ru

Рассматриваются практические аспекты применения модели формирования учительской зарплаты “Базовый оклад плюс”. Анализируется связь размера зарплаты с такими профессиональными характеристиками учителей, как длительность рабочего стажа, уровень квалификации, характер преподаваемой дисциплины и т.д. Показано, что модель “Базовый оклад плюс” позволяет достаточно детально учитывать профессиональные качества учителей и адекватно отражать их в размере зарплаты. При этом обеспечивается равенство зарплат педагогических работников общего образования и средней зарплаты по экономике в целом.

Ключевые слова: модель “Базовый оклад плюс”, профессиональные качества учителей, равенство зарплат педагогических работников общего образования и по экономике в целом.

Исследованиями МГУТУ имени К.Г. Разумовского (ПКУ) было показано, что из трех применяемых в настоящее время моделей формирования зарплат учителей наибольший размер зарплаты обеспечивает модель “Базовый оклад плюс”¹. Представляют интерес практические аспекты применения данной модели, в частности возможности дифференциации зарплаты в зависимости от профессиональных характеристик педагога. В качестве последних могут рассматриваться квалификация, стаж работы, сложность преподаваемого предмета и т.д. Известно, что в основе данной модели лежит понятие “базового оклада”, в рамках которого учитель проводит еженедельно 18 уроков по своему предмету. Величины базовых окладов у учителей физкультуры и физики будут существенно различаться. Сведения о процентных долях учителей, занятых преподаванием различных предметов, содер-

жатся в работе “Российские учителя в свете исследовательских данных”².

Произведем группировку предметов (в среднем в общеобразовательной школе их преподается около 20) по уровням сложности. Величины базовых окладов соответственно сложности предметов установим на основании опыта применения иных моделей оплаты. Наиболее разработанный данный аспект в модели “Ученико-час”, на практике размер надбавок составляет от 5 до 35 % и соотносится не только с общей сложностью, но и с приоритетностью предмета для конкретной среднеобразовательной школы (СОШ). В рассматриваемом нами случае приоритетом СОШ является углубленное изучение предметов естественнонаучной направленности, а именно математики и физики, т.е. выпускники ориентированы на поступление в технические вузы. В школах иного профиля верхний уровень сложности

может быть приписан химии-биологии, иностранному языку, литературе и т.д., однако в процентном отношении структура надбавок не претерпит серьезных изменений. Результаты группировки представлены в табл. 1. Из табличных материалов можно видеть, что в группу высшего уровня сложности попадает только около 12 % учителей (размер надбавки 30-35 %), средневзвешенное значение базового оклада всего на 11 % превышает его низший уровень.

Помимо базового оклада указанная модель предусматривает доплаты - за учебную нагрузку свыше 18 часов в неделю, за численность учеников в классе сверх нормативного показателя (25 человек), за классное руководство, за все виды внеурочной деятельности, за квалификационную категорию, за отличающиеся от нормальных условия проведения занятий (сельская школа, коррекционный класс и т.д.). Кроме того, в ряде образовательных учреждений практикуются специальные выплаты молодым специалистам с целью удержания их в профессии. При решении задачи совершенствования системы оплаты труда в общем образовании необходимо иметь своеобразную "портретную характеристику" педагогических работников для количественной оценки эффектов от установления перечисленных надбавок. Очевидно, они скажутся как на величине средней зарплаты, так и на необходимых объемах финансирования. Сведения о численности различных категорий педагогических работников, а также показатели, характеризующие их профессиональные качества, содержатся в статистических сборниках "Индикаторы образования", выпускаемых НИУ ВШЭ совместно с Росстатом³. Показатели, которые могут быть получены дифференцированно по городским и сельским СОШ, представлены в табл. 2. Из материалов таблицы можно заключить следующее:

1. Учителя составляют половину работников, занятых в общем образовании, их численность в городских школах незначительно возрастает (менее 1 % в год), а в сельских - снижается почти на 1,5 % ежегодно. Около 78 % всех педагогических работников общего образования занимают учительские должности, доля прочих педагогических работников составляет около 26 % в городских и около 16 % в сельских школах, т.е. удельный вес данной категории работников в городах более чем в 1,5 раза выше. Характерно, что и в городских, и в сельских условиях динамика численности данных работников положительна. В последние 5 лет значительно возросла численность учителей-логопедов, однако

на настоящий момент их доля в учительском корпусе немногим более 1 %.

2. Численность учащихся сельских СОШ сокращается на 2,5 % в год, а в городских школах остается стабильной, за счет чего снижение общей численности обучающихся не превышает 1 % в год. При этом количество школ уменьшается как в городских, так и в сельских поселениях, в последнем случае тенденция более выраженная (почти на 4 % в год). В городах сосредоточено 60 % учителей и 74 % учеников, а в селе - 40 % учителей и 26 % учеников, соотношение "ученик/учитель" в городе почти в 2 раза выше (среднее значение показателя немногим более 13,5). Следует отметить, что структура контингента учеников отвечает современной структуре населения РФ - горожане/селяне - 74/26. При этом учителей в сельских школах относительно больше, соответственно, наполняемость классов там ниже. С учетом значений темпов роста показателей ситуация с соотношением "ученик/учитель" в селе усугубится, а в городе останется на прежнем уровне.

3. Доли учителей, имеющих педагогическое образование, примерно равны в городских и сельских школах и при этом достаточно высоки (более 93 %), однако в последних доля учителей с высшим педагогическим образованием существенно (в 1,12 раза) ниже. Всего более 80 % учителей имеют высшее педагогическое образование, а около 8 % - среднее педагогическое.

4. В городских и сельских СОШ доли молодых (до 35 лет) учителей примерно одинаковы - около 22 %, однако в первых параметр сохраняет стабильность, а во вторых - имеет негативную динамику (-1,3 % в год). Доля учителей-пенсионеров в городах больше в 1,14 раза, однако темп роста численности работников данной категории в сельских СОШ почти в 2 раза выше (более 8 % в год). Старение учительского корпуса крайне негативная тенденция.

5. На получение надбавки за работу в сложных условиях могут претендовать 40 % учительского корпуса, занятых в сельских школах, а также около 1 % учителей-логопедов. Кроме того, сюда же следует отнести учителей коррекционных классов. Систематизированных по РФ статистических данных относительно численности соответствующего контингента учащихся нам обнаружить не удалось. На основании разрозненных сведений из материалов отчетной документации местных (уровень района в составе области) органов управления учреждениями общего образования доля учеников коррекционных классов может быть оценена в 3,5-6,9 % от об-

Таблица 1. Распределение учителей по признаку сложности преподаваемых предметов и соответствующие значения базовых окладов

№ п/п	Уровень сложности	Специализация учителей	Доля в общей численности, %	Условная величина базового оклада, отн. ед.
1	1	Контигент 1-4 классов и подготовительных классов	27,30	1,05
2	1	Физкультура	7,07	1,05
3	1	Трудовое обучение	4,27	1,00
4	1	Музыка и пение	2,12	1,00
5	1	Изобразительное искусство, черчение	1,73	1,05
6	<i>Итого предметы 1-го уровня сложности, средневзвешенный показатель</i>			<i>42,49</i>
7	2	Русский язык, литература	11,70	1,15
8	2	История, право, естествознание, экономика	6,01	1,15
9	2	Биология	3,05	1,10
10	2	География	3,00	1,10
11	2	Нерусский язык, литература	1,87	1,10
12	2	Безопасность жизнедеятельности	1,38	1,10
13	<i>Итого предметы 2-го уровня сложности, средневзвешенный показатель</i>			<i>27,01</i>
14	3	Иностранные языки (английский - 8,81 %; немецкий - 1,34 %; французский - 0,34 %; прочие - 0,07 %)	10,56	1,25
15	3	Информатика	2,76	1,25
16	3	Химия	2,51	1,20
17	<i>Итого предметы 3-го уровня сложности, средневзвешенный показатель</i>			<i>17,03</i>
18	4	Математика	9,28	1,35
19	4	Физика	3,12	1,30
20	<i>Итого предметы 4-го уровня сложности, средневзвешенный показатель</i>			<i>12,40</i>
21	Прочие предметы			1,07
22	<i>Всего, средневзвешенный показатель</i>			<i>100,00</i>

Таблица 2. Основные показатели, характеризующие контингент педагогических работников и обучающихся для городских и сельских учреждений общего образования

№ п/п	Показатели	В целом		В городских школах		В сельских школах	
		Значение	Среднегодовой темп роста в 2010-2014 гг.	Значение	Среднегодовой темп роста в 2010-2014 гг.	Значение	Среднегодовой темп роста в 2010-2014 гг.
1	Общая численность работников дневных общеобразовательных организаций, млн чел.	2,100	1,001	н.д.	--	н.д.	--
2	Общая численность педагогических работников дневных общеобразовательных организаций, млн чел.	1,286	1,009	0,801	1,020	0,485	0,991
3	Отношение показателей строк 2 и 1 (доля педагогических работников), отн. ед.	0,612	1,008	---	--	---	--
4	Общая численность учителей, тыс. чел.	1,052	1,000	0,635	1,009	0,417	0,986
5	В том числе учителя-педогоды, тыс. чел.	13,1	1,073	н.д.	--	н.д.	--
6	Отношение показателей строк 4 и 1 (доля учителей), отн. ед.	0,501	0,999	---	--	---	--
7	Общая численность прочих педагогических работников, млн чел.	0,234	1,053	0,167	1,066	0,067	1,026
8	Отношение показателей строк 7 и 4 (прочие педагогические работники / учителя), отн. ед.	0,223	1,053	0,263	1,056	0,161	1,041
9	Общая численность обучающихся в организациях, реализующих программы общего образования, млн чел.	13,650	0,992	10,041	1,001	3,609	0,975
10	Соотношение численности обучающихся и учителей, "ученик/учитель"	13,649	0,992	15,821	0,995	8,642	0,989
11	Количество дневных государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, ед.	43 228	0,970	17 285	0,983	25 943	0,962
12	Доля учителей с высшим педагогическим образованием, %	81,50	н.д.	85,00	н.д.	76,00	н.д.
13	Доля учителей с педагогическим образованием, %	93,47	н.д.	93,53	н.д.	93,15	н.д.
14	Доля учителей моложе 35 лет, %	22,40	0,997	22,10	1,003	22,60	0,987
15	Доля учителей пенсионного возраста, %	22,87	1,061	24,00	1,045	21,10	1,085

щей численности обучающихся. Примем в первом приближении, что около 5 % штатных педагогов могут вести занятия с данным контингентом и претендовать на соответствующие компенсационные выплаты. Также следует учесть учителей, работающих в условиях Крайнего Севера, к которым отнесено 14 субъектов РФ, а также отдельные территории 16 субъектов. С учетом того что в данных районах проживает 11,5 млн чел., или 7,8 % населения РФ, примем данный показатель в качестве ориентира при начислении "северных" надбавок, которые могут достигать весьма значительных размеров - от 30 до 100 % к окладу; средневзвешенное значение показателя близко к 50%.

На основании материалов табл. 2 проведем оценку численности учителей, осуществляющих классное руководство и заведование предметными кабинетами, так как соответствующих статистических данных нам обнаружить не удалось. Количество классов в системе общего образования составит:

$$N_{кл} = N_{уч} / N_{уч.норм} = 13\,650\,000 / 25 = 546\,000, \quad (1)$$

где $N_{кл}$ - количество классов, ед.,

$N_{уч}$ - общая численность учащихся, чел.;

$N_{уч.норм}$ - число учеников в классе (нормативное значение - 25 чел.).

Доля учителей, занятых классным руководством, будет равна:

$$D_{кл.рук} = N_{кл} / N_{учит} = 546\,000 / 1\,052\,222 = 0,519, \quad (2)$$

где $D_{кл.рук}$ - доля учителей, занятых классным руководством, отн. ед.;

$N_{учит}$ - общая численность учителей, чел.

Соответственно, для заведующих кабинетами будем иметь следующую оценку:

$$D_{зав.кабин} = N_{кабин} / N_{учит} = (N_{шк} \cdot 8) / N_{учит} = (43\,228 \cdot 8) / 1\,052\,222 = 0,329, \quad (3)$$

где $D_{зав.кабин}$ - доля учителей, заведующих предметными кабинетами, отн. ед.;

$N_{кабин}$ - общее количество предметных кабинетов, ед.;

$N_{шк}$ - общее количество учреждений общего образования.

При оценке $D_{зав.кабин}$ принято, что в СОШ должны иметься как минимум 8 кабинетов - по информатике, физике, химии, географии, иностранному языку, биологии, а также по гуманитарным (история, экономика) и точным (математика) наукам.

Также может представлять интерес оценка средней численности учителей в школе - $N_{учит.шк}$:

$$N_{учит.шк} = N_{учит} / N_{шк} = 1\,052\,222 / 43\,228 = 24 \div 25 \text{ чел.} \quad (4)$$

Таблица 3. Основные показатели, характеризующие контингент педагогических работников в системе общего образования

№ п/п	Показатели	Значение	Среднегодовой темп роста в 2010-2014 гг.
1	Доля педагогических работников с высшим образованием, %	81,90	1,005
2	В том числе с высшим педагогическим образованием, %	76,60	1,004
3	Доля педагогических работников, имеющих СПО*, %	16,7	0,981
4	В том числе педагогическое, %	14,3	0,984
5	Доля женщин в общей численности учителей, %	87,80	1,000
6	Учителя моложе 25 лет, %	5,69	1,061
7	Учителя в возрасте 25-35 лет, %	16,72	0,998
8	Учителя трудоспособного возраста старше 35 лет, %	54,72	0,980
9	Учителя пенсионного возраста, %	22,87	1,061
10	Учителя со стажем работы менее 2 лет, %	5,20	1,015
11	Учителя со стажем работы от 2 до 5 лет, %	7,00	1,072
12	Учителя со стажем работы от 5 до 10 лет, %	8,30	0,994
13	Учителя со стажем работы от 10 до 20 лет, %	20,60	0,939
14	Учителя со стажем работы более 20 лет, %	58,90	1,018
15	Численность выпускников учреждений СПО* педагогического профиля, тыс.чел.	25,5	0,866
16	Численность выпускников учреждений ВПО** педагогического профиля, тыс. чел.	96,9	0,955
17	Общая численность выпускников образовательных учреждений педагогического профиля, тыс. чел.	122,4	0,933

* СПО - среднее профессиональное образование;

** ВПО - высшее профессиональное образование.

В табл. 3 сведены показатели, для которых не удалось провести дифференциацию по городским и сельским школам. Материалы таблицы позволяют оценить численность претендующих на дополнительные выплаты соответственно непрерывному профессиональному стажу. Сразу следует оговорить, что, по нашему мнению, такие надбавки должны присутствовать в модели “Базовый оклад плюс” как средство поощрения лояльности к профессии. Согласно данным проводимого НИУ ВШЭ анкетирования 87 % учителей СОШ считают необходимыми надбавки за выслугу для работников со стажем и 76 % - для молодых специалистов. Также 94 % респондентов посчитали обоснованными надбавки за уровень образования и 92 % - за наличие педагогического образования⁴.

Табличные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Показатели образовательного статуса учителей существенно выше, чем прочих педагогических работников. С учетом соотношения их численности на основании несложных расчетов можно установить, что немногим более 50 % представителей последней категории имеют профильное ВПО, а СПО - около 41 %. Также можно видеть, что в современных реалиях РФ учитель - женская профессия, и в ближайшее время останется таковой.

2. Почти 60 % учителей имеют стаж свыше 20 лет, 20 % - от 10 до 20 лет и могут претендовать на получение соответствующих доплат. Доля учителей со стажем работы до 2 лет относительно невелика - немногим более 5 %, что с учетом общей численности учительского корпуса (см. табл. 2) составляет около 55 тыс. чел. Сама по себе цифра не катастрофична, но только при условии равномерного заполнения всех возрастных ниш. В этом случае предельный стаж работы составил бы 40 лет, а предельный возраст учителей - 62 года, что на 7 лет больше порога пенсионного возраста у женщин, преобладающих в профессии. Описанной ситуации соответствовала бы доля учителей-пенсионеров - 17,5 % (3,5 2-летних отрезка с 5 %-ными долями в общей численности). На практике же рассматриваемый показатель на треть выше - 22,9 % при 6 %-ном среднегодовом темпе роста. Показатель роста численности молодых учителей в 4 раза меньше.

3. Характерно, что суммарный выпуск педагогических учреждений СПО и ВПО превосходит 122 тыс. чел. в год. В предположении, что только 50 % выпуска предназначено для обеспечения потребностей СОШ, устанавливаем, что каждые 2 года в школы направляется как мини-

мум 122 тыс. молодых педагогов. Очевидно, доля трудоустроенных по профилю полученной специальности не превосходит 46 %. Распространенной практикой удержания молодых специалистов в профессии является установление для них надбавок за 2-3 первых года работы после выпуска из вуза (колледжа), а также за дипломы с отличием.

4. К анализу возрастного состава учителей следует добавить как положительный момент, что темп роста численности работников со стажем от 2 до 5 лет превышает 7 % в год, а учителей в возрасте до 25 лет - 6 % в год. Вероятно, это является следствием введения НСОТ в системе общего образования, и молодые педагоги в этих условиях получают возможность реально повысить свой заработок. С другой стороны, самая сильная отрицательная динамика (-6 % в год) наблюдается в группе работников со стажем 10-20 лет, имеющих возраст 32-42 года. Весьма вероятно, что это люди, успевшие устать от профессии, не получающие адекватного, по их мнению, вознаграждения за нелегкий педагогический труд, подверженные профессиональному выгоранию. С их значительным опытом работы с людьми (как учениками, так и их родителями) и традиционно высоким для представителей учительского корпуса уровнем образованности, культуры и работоспособности они в состоянии найти себе работу, аналогичную по уровню зарплаты, но более спокойную и с меньшими затратами. Удержанию данной группы учителей в профессии могут способствовать надбавки за стаж, которые в рассматриваемом случае (10-20 лет) могут быть достаточно значительными.

Рассмотрим далее структуру учительского корпуса с точки зрения уровня квалификации его представителей, так как модель “Базовый оклад плюс” предусматривает выплаты за категорию. Поскольку упомянутые выше работы не приводят сведений о численности учителей различных квалификационных категорий, необходимые данные получим из отчетных материалов о работе СОШ, размещаемых на официальных сайтах школ в открытом доступе. По результатам анализа отчетов 100 СОШ получены следующие оценки для уровней квалификации учителей (табл. 4). Безусловно, при имеющемся количестве школ (более 42 тыс.) объем выборки составляет около 0,2 % от генеральной совокупности, что не позволяет получить точных оценок - так, при объеме выборки 0,5 % погрешности составляют 20 %⁵. Однако для расчетов в первом приближении такие оценки могут быть использованы.

Из табличных данных видно, что квалификационные характеристики учителей варьируют

Таблица 4. Уровни квалификации учителей в российских общеобразовательных школах

№ п/п	Квалификационная категория учителей	Высшая	Первая	Вторая	Не имеют категории
1	Диапазон зафиксированных значений доли квалификационной группы в общей численности, %	13-72	14-71	3-52	2-32
2	Математическое ожидание доли квалификационной группы в общей численности, %	28,9	34,4	21,8	14,9
3	Среднеквадратическое отклонение доли квалификационной группы в общей численности, %	14,8	15,1	13,6	9,8
4	Коэффициент вариации показателя, %	51,2	43,9	62,4	65,8
5	Возможные границы значений доли квалификационной группы в общей численности в соответствии с правилом "трех сигм", %	0-73,3	0-79,7	0-62,6	0-44,3

очень сильно, наименьший коэффициент вариации отмечается по группе педагогов первой категории, однако и для нее показатель высок. В качестве позитивного результата можно отметить, что в среднем около 2/3 школьных учителей являются высококвалифицированными профессионалами, аттестованными на высшую либо первую категорию. Для изучения вопроса о начислении им соответствующих надбавок воспользуемся сведениями о размере разницы в оплате труда педагогов наивысшей и низшей квалификации в различных регионах РФ, приводимыми НИУ ВШЭ⁶. Обработанные и сгруппированные данные представлены в табл. 5.

значение по этим 66 регионам составляет 45,15 %.

3. Считая шкалу возрастания зарплат в зависимости от квалификации педагогов линейной, приходим к выводу о примерно 15 %-ном увеличении зарплаты при переходе на каждую последующую квалификационную ступень.

Наконец, оценим структуру средней зарплаты по модели "Базовый оклад плюс" с учетом всех рассмотренных надбавок, а также связанных с внеурочной деятельностью. Характер и размер последних достаточно наглядно и подробно описываются на страничке пресс-службы Минобрнауки РФ⁷. Оценку численности учителя

Таблица 5. Разница в зарплатах наиболее и наименее квалифицированных учителей в регионах РФ

№ п/п	Разница в размере зарплат учителей высшей категории и не имеющих категории, %	Число регионов, ед.	То же самое, в долях целого, %
1	Менее 10	0	0,00
2	10-19	0	0,00
3	20-29	4	4,87
4	30-39	22	26,83
5	40-49	21	25,61
6	50-59	23	28,05
7	60-69	5	6,10
8	70-79	3	3,66
9	80-89	2	2,44
10	90 и выше	2	2,44
11	Итого	82	100

Материалы табл. 5 позволяют заключить следующее.

1. Средневзвешенное по всем 82 регионам значение разницы в зарплатах составляет 48,66 %. Почти двукратный разрыв достигается лишь в 2 регионах - Владимирской области и Ненецком АО - 95,3 % и 94,2 %, соответственно. Наименьшую разницу в зарплатах имеют учителя в 4 регионах: Омской области, а также в Камчатском, Краснодарском и Красноярском краях - от 29,7 до 22,8 %.

2. В 40 % регионов разница зарплат составляет более 50 %, а в 60 % регионов - менее 50 %. В 80 % регионов разрывы по зарплате лежат в пределах 30-59 %, средневзвешенное

лей, получающих внеурочные надбавки, проведем на основании сведений табл. 1-3. Результаты вычислений сведем в табл. 6.

Безусловно, перечень надбавок в табл. 6 не является исчерпывающим: так, не учтены доплаты за звания заслуженных и почетных работников образования, за степень магистра, кандидата наук и т.д. Однако точность оценки при расширении перечня возрастет крайне незначительно, а расчетные процедуры значительно удлинятся.

Предварительно можно констатировать, что наибольшим удельным весом обладают надбавки за внеурочную деятельность - 36,3 %. Не исключено, что именно за счет внеурочной ра-

Таблица 6. Оценка размеров надбавок при формировании зарплаты учителя по модели “Базовый оклад плюс”

№ п/п	Группа учительского корпуса, претендующая на получение надбавки	Весовой коэффициент группы, отн. ед.	Величина надбавки к базовому окладу, отн. ед.	Величина прибавки к общему среднему окладу, отн. ед.
1	Учителя высшей категории	0,289	0,45	0,130
2	Учителя первой категории	0,344	0,30	0,103
3	Учителя второй категории	0,218	0,15	0,033
4	<i>Итого надбавки за категорию</i>	--	--	0,364
5	Учителя, проработавшие менее 2 лет после выпуска из вуза/колледжа	0,052	0,30	0,016
6	То же самое, имеющие диплом с отличием	0,008	0,10	0,001
7	Учителя со стажем работы от 2 до 10 лет	0,153	0,10	0,015
8	Учителя со стажем от 10 до 20 лет	0,206	0,20	0,041
9	Учителя со стажем более 20 лет	0,589	0,30	0,177
10	<i>Итого надбавки за стаж</i>	--	--	0,250
11	Учителя, осуществляющие классное руководство	0,519	0,20	0,104
12	Учителя, осуществляющие проверку тетрадей	0,670	0,10	0,067
13	Учителя, работающие с родителями учеников	0,916	0,1	0,092
14	Учителя, занятые разработкой дидактических материалов	0,840	0,15	0,126
15	Учителя, осуществляющие заведование кабинетом	0,329	0,15	0,049
16	<i>Итого надбавки за внеурочные виды работ</i>	--	--	0,438
17	Учителя, работающие в районах Крайнего Севера	0,078	0,50	0,039
18	Учителя, работающие в сельских школах	0,400	0,25	0,100
19	Учителя, работающие в коррекционных классах	0,050	0,25	0,012
20	Учителя-логопеды	0,012	0,20	0,002
21	<i>Итого надбавки за условия работы</i>	--	--	0,153
22	Всего надбавки	--	--	1,205

боты, не поддающейся строгой регламентации и контролю руководством школы, достигается наибольшая по сравнению с другими моделями величина зарплаты. Далее в порядке убывания следуют доплаты за категорию - 30,3 %, за стаж - 20,7 %, за работу в условиях, отличающихся от нормальных, - 12,7 %.

С учетом всех надбавок, а также вычисленной выше средней величины базового оклада оценка среднего значения постоянной части зарплаты учителя будет равна:

$$\begin{aligned} Z_{\text{пост}} &= \text{БО}_{\text{средн}} \cdot (1 + \sum N_i) = \quad (5) \\ &= 1,1 \cdot \text{БО}_{\text{мин}} \cdot (1 + 1,205) = 2,425 \cdot \text{БО}_{\text{мин}}, \end{aligned}$$

где $Z_{\text{пост}}$ - постоянная часть зарплаты учителя, отн. ед.;
 $\text{БО}_{\text{средн}}$, $\text{БО}_{\text{мин}}$ - среднее и минимальное значения базового оклада, отн. ед.;

$$\sum N_i - \text{надбавки к базовому окладу, отн. ед.}$$

Очевидно, фигурирующая в (5) величина $\text{БО}_{\text{мин}}$ не может ориентироваться на МРОТ, поскольку учителя являются достаточно высокооплачиваемой прослойкой трудового коллектива СОШ. На уровне МРОТ должны находиться оклады уборщиц, разнорабочих и прочих неквалифицированных работников, для учителей же в качестве нижней границы показателя может

быть принят размер РПМ (в 2016 г. - 9828 руб.) или даже большая величина.

С учетом того что НСОТ предусматривает соотношение постоянной $Z_{\text{пост}}$ и стимулирующей $Z_{\text{стим}}$ частей зарплат на уровне 70 % и 30 %, величина последней в относительных единицах составит:

$$\begin{aligned} Z_{\text{стим}} &= (30/70) \cdot Z_{\text{пост}} = 0,429 \cdot Z_{\text{пост}} = \\ &= 1,039 \cdot \text{БО}_{\text{мин}}. \quad (6) \end{aligned}$$

Соответственно, полная средняя величина полной зарплаты учителя $Z_{\text{учит}}$ составит:

$$Z_{\text{учит}} = Z_{\text{пост}} + Z_{\text{стим}} = 3,464 \cdot \text{БО}_{\text{мин}}. \quad (7)$$

С учетом того что в соответствии с требованиями “майских указов” Президента РФ средние зарплаты прочих педагогических работников должны быть равны средней зарплате по экономике (в 2016 г. - 32 633 руб./мес.), а также с учетом соотношения их численности с численностью учителей (см. табл. 2) получим выражение для средней зарплаты всех категорий педагогических работников:

$$\begin{aligned} Z_1 &= (1,000 \cdot Z_{\text{учит}} + 0,223 \cdot Z_{\text{пед}}) / 1,223 = \\ &= 0,818 \cdot Z_{\text{учит}} + 0,182 \cdot Z_{\text{средн}}, \quad (8) \end{aligned}$$

где Z_1 - средняя зарплата всех педагогических работников в общем образовании;

$Z_{\text{средн}}$ - средняя зарплата по экономике РФ в целом.

При минимальной величине базового оклада на уровне РПМ получим, согласно (7), среднее значение зарплаты учителей 34044 руб./мес. Соответственно, согласно (8) средняя зарплата педагогических работников всех категорий будет иметь значение 33 788 руб./мес., что составляет 103,5 % от средней зарплаты по экономике (в 2016 г. - 32 633 руб./мес.). Заметим, что согласно официальной статистике средняя зарплата педагогов в 2016 г. составляла 33 338 руб./мес., т.е. 102,2 %⁸. Расхождение с расчетным значением не превосходит 1,3 %, т.е. адекватность полученных в настоящей работе оценок подтверждается.

Выводы

Модель “Базовый оклад плюс” позволяет не только обеспечить более высокий по сравнению с прочими моделями уровень зарплат школьных учителей, но и дает широкие возможности дифференциации постоянной части зарплаты в зависимости от профессиональных характеристик работника. Размеры начисляемых надбавок различных типов, а также численность учителей, претендующих на их получение, определяются

путем несложных расчетных процедур, базирующихся на реальных характеристиках учительского корпуса.

¹ Таточенко А.Л., Таточенко И.М., Оздарбиев Р.Г. О связи размера зарплаты учителей средних общеобразовательных школ с моделью ее формирования // Электронный научный журнал. 2016. □ 12-2 (15). С. 292-299.

² Российские учителя в свете исследовательских данных / М.Л. Агранович [и др.]. Москва, 2016. 315 с.

³ Индикаторы образования: 2016 : стат. сб. / Л.М. Гохберг [и др.]. Москва, 2016. 320 с.

⁴ Новая система оплаты труда в школах. Опыт Калининградской и Новгородской областей : сборник / Г.В. Андрущак [и др.]. Йошкар-Ола, 2010. 200 с.

⁵ Ивченко Г.И., Медведев Ю.И. Математическая статистика : учебник. Москва, 2014. 352 с.

⁶ Таточенко А.Л., Таточенко И.М., Оздарбиев Р.Г. Указ. соч.

⁷ Три модели новых систем оплаты труда учителей // Официальный сайт Минобрнауки РФ. URL: <http://минобрнауки.рф/m/инфографика/6614#>.

⁸ Заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки // Официальный сайт Госкомстата РФ. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_monitor/zarplata.html.

Поступила в редакцию 06.07.2017 г.