

## Анализ концептуальных основ устойчивого экономического развития

© 2017 Мясоедов Сергей Александрович

доктор экономических наук, доцент

Дальневосточный государственный аграрный университет

675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая, д. 86

E-mail: myasoedov8@mail.ru

Обосновано: процесс и результаты экономической деятельности цивилизации уничтожают природу, дальнейшее экономическое развитие возможно только при соблюдении экологических норм, технократическая концепция устойчивого развития доминирует в мировой экономической практике, активно формируется и биосферная концепция, и центристская концепция, отечественные ученые участвуют в формировании и становлении научно-методических основ экономического развития концепций устойчивого развития.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие, модели устойчивого развития, концепции устойчивого развития, экономическое развитие, коэволюция, алармистская концепция, центристская концепция.

Научно-техническая революция середины XX в. резко и угрожающее обострила противоречия развития цивилизации.

Мировые государства-лидеры вынуждены изменять основы взаимоотношения с природной средой. Регионы мира повсеместно сталкиваются с риском разрушения природной среды обитания человека. Участившееся количество стихийных бедствий из года в год с динамикой роста, по мнению научного сообщества, является результатом многолетнего управления экономическими и социальными системами без учета возможностей природной среды по воспроизводству ресурсов и восстановлению нарушенного экологического баланса.

Сформировалось противоречие между экономическим развитием человечества и возможностями его существования; между потребностями малообеспеченных слоев населения и ограничениями для жителей промышленно развитых государств мира; в системе "человек - общество -

природа". Возникла угроза существования цивилизации и жизни на Земле. Поэтому стало очевидным, что предстоит корректировать сложившуюся практику эксплуатации ресурсов, качество управления ими, а также менять социальные ориентиры с целью сохранения возможности удовлетворять потребности как ныне живущих поколений, так и будущих.

Таким образом, цели и задачи социального и экономического развития впредь должны обеспечивать устойчивость развития при соблюдении экологических норм.

В научной литературе по данной теме исследования можно выделить ряд основных моделей обеспечения устойчивого развития (табл. 1).

В дальнейшем все указанные модели были дополнены, усовершенствованы учеными разных стран.

Современные теоретико-методологические подходы к формированию устойчивого развития цивилизации наиболее полно реализованы в трех основных концепциях (табл. 2).

**Таблица 1. Основопологающие модели устойчивого развития**

Авторы	Модель
Дж. Форрестер	Метод системных динамик
Д. Медоуз и др.	Модель "World 3". Формула глобального развития $I = PAT$ , где $I$ - нагрузка на окружающую среду; $P$ - население; $A$ - благосостояние; $T$ - технологии
В. Леонтьев	Модель "Будущее мировой экономики". Ориентация на выравнивание уровней жизни развитых и слаборазвитых государств

Таблица 2. Современные концепции устойчивого развития

Концепция	Отечественные ученые, внесшие наибольший вклад в их развитие
Антропоцентрическая, утилитарная, корнукопианская, сциентистская, коэволюция и т.д.	В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, И.В. Бестужев-Лада, Н.В. Тимофеев-Рисовский, А.В. Чаянов, Н.И. Вавилов, А.Д. Сахаров, Н.Н. Моисеев и др.
Биоцентрическая, консервационистская, алармистская, экоцентрическая и т.д.	В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев, В.А. Лось, А.Д. Урсул, К.Я. Кондратьев, Б.М. Козо-Полянский, Т.А. Акимова, В.А. Кутыев, Х.А. Барлыбаев и др.
Центристская и другие альтернативные концепции	Частично элементы коэволюции Н.Н. Моисеева, ноосферы В.И. Вернадского и других концепций и научных течений

**Концепция 1**

Антропоцентрическая, утилитарная, корнукопианская, сциентистская, коэволюция и т.д.

Основная суть данной концепции:

- мир познаваем;
- природные объекты обязаны обеспечивать потенциальную полезность человеку и удовлетворять его потребности;
- возможны решения любых проблем;
- человек создает в биосфере новую силу - сферу разума (ноосферу).

Технократическое направление данной концепции взяло на вооружение популярные в середине прошлого века лозунги и положения: существование биологических объектов возможно, только исходя из их пользы для человечества; завоевать, покорить природу и т.д.

Наиболее яркими представителями крайнего (технократического) направления считаются корнукопианцы (от лат. *cornu copiosa* - рог изобилия), их основные постулаты заключались в том, что природа не должна мешать экономическому росту промышленности, государства (США); экономить природные ресурсы возможно, если уровень экономической рентабельности производства не будет существенно снижен; исчерпаемым ресурсам будет найдена замена; создать продовольственную базу человечества можно применяя плоды генной инженерии; все проблемы решаются в технократическом направлении (строительство глобальной системы очистных сооружений и т.д.).

На современном этапе в работах научных апологетов данной концепции экологические требования уже учтены и должны быть включены в систему мирового экономического планирования.

Общество и государства должны:

- знать и проводить мониторинг экологической ситуации;
- принять и жестко следовать параметрам, ограничивающим выбросы;

- стимулировать создание механизма, формирующего выполнение соблюдения пороговых параметров деятельности, внедрение ресурсосберегающих, инновационных технологий.

В рамках данной концепции особое внимание должно уделяться:

- тщательной, системной разработке направлений вмешательства общества в сферу природопользования;
- определению приоритетов развития цивилизации с обязательной оценкой вариантов развития демографической ситуации;
- выработке общемировых параметров экологической целесообразности экономических, социальных, политических действий;
- оценке последствий использования водных, лесных, земельных, рудных и других природных ресурсов для текущего момента и для будущих поколений;
- моделированию сценариев развития цивилизации в зависимости от состояния природных ресурсов.

**Концепция 2**

Консервационистская, биосферная, биосферно-центрическая, экоцентрическая, алармистская (от англ. *straw, trevoга*) и т.д.

Самый мрачный прогноз обосновывали представители алармистского направления, а именно продолжающееся развитие в прежних рамках цивилизации неминуемо окажет отрицательное воздействие на природу и приведет однозначно к гибели человечества.

Для второго подхода к устойчивому развитию цивилизации характерным является развитие следующих аспектов: контроля над рождаемостью, сокращения числа жителей планеты, снижения потребления энергии, перехода на экологически чистые и неисчерпаемые источники энергии, сохранения и поддержания естественных биосистем, проблем рециклинга, биотической ре-

гуляции, экотопии, пропаганды политических партий “зеленой” направленности, отказа от научно-технического прогресса, совершенствования нравственных, социальных, духовных сторон человеческого бытия и др.

Суть данного подхода - ориентация на сохранение и поддержание существующих экологических систем, сокращение уровня отрицательного воздействия человека на природу и при необходимости ограничение либо полное прекращение промышленно-производственной и иных видов деятельности.

Человек - часть природы, уничтожая природу, человек уничтожает себя.

В процессе эволюции приоритет должен быть закреплен за оптимизацией деятельности по отношению к природным системам с сохранением экосистем и биосферы в целом.

Условия реализации второго подхода таковы:

- уровень потребления природных ресурсов не должен превышать уровень создающе-воспроизводимых ресурсов экосистемой (потреблять столько, сколько производит биосфера);

- величина отходов жизнедеятельности общества не должна превышать возможностей биосферы по их естественной переработке;

- учитывать при планировании и освоении невозобновляемых ресурсов интересы будущих поколений;

- производственная деятельность должна максимально полно компенсировать возможные экологические потери либо вообще не начинаться, если функционирование промышленных объектов, антропогенных систем нанесет трудновосстановимый ущерб;

- внедрение и формирование в общественном сознании новых социокультурных ориентиров.

Таким образом, результатом реализации направлений второй концепции должно стать:

- создание условий, гарантирующих избежание экологической катастрофы и возможного уничтожения цивилизации;

- остановка исчерпания естественных природных ресурсов;

- снижение величины отходов деятельности цивилизации до утилизационных возможностей природы;

- прекращение тех видов человеческой деятельности, которые наносят непоправимый вред биосфере;

- обеспечение достойного уровня жизни каждому жителю планеты;

- совершенствование ресурсосберегающих технологий;

- антропогенные воздействия на биосферу, не ведущие к разрушению природы и не превышающие пороговых значений.

Приведенные основные результаты развития цивилизации по второму сценарию реализуют “мягкий” вариант, в то время как программа устойчивого развития цивилизации “ультразеленых” (“темно-зеленых”) последователей содержит более радикальные предложения по ограничению развития научно-технического прогресса вплоть до полного его сворачивания.

### *Концепция 3*

Центристская. Третий сценарий устойчивого развития представляет собой своеобразный симбиоз “мягких” подходов устойчивого развития технократов и “зеленых”. Основой устойчивого развития, согласно концепциям данного направления, будет являться опыт науки, знания.

Направления устойчивого развития по третьей концепции таковы:

- прекратить процессы по разрушению биосферы;

- снизить уровень выбросов, загрязнений;

- создать эффективную систему регулирования численности населения планеты;

- улучшить межгосударственное взаимодействие по внедрению элементов устойчивого развития цивилизации;

- изменить социальные установки граждан индустриальных государств мира;

- обеспечить жителей Земли товарами первой необходимости и продовольствием;

- активно внедрять в освоение альтернативные экологически чистые источники энергии.

В целом, следует отметить, что проблема обеспечения устойчивого развития цивилизации затрагивает не только экономические основы и механизмы, но и нравственные, этические постулаты общественного устройства.

Экологический императив выходит на первое место в экономическом развитии цивилизации и служит в перспективе серьезным ограничительным фактором развития производительных сил и производственных отношений, но в то же время и главным стимулом развития высокотехнологичных отраслей, прорывных технологий на стыке специальностей.

Таким образом, целью устойчивого развития должно стать создание таких основ жизнедеятель-

ности и проживания человека, при которых не будут нарушаться законы развития природы.

1. *Барлыбаев Х.А.* Человек. Глобализация. Устойчивое развитие : монография. Москва, 2007. 332 с.

2. *Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С.* Экологический вызов и устойчивое развитие : учеб. пособие. Москва, 2000. 416 с.

3. *Коптюг В.А.* Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.). Новосибирск, 1992.

4. *Крюков В.* Анализ развития системы недропользования (о необходимости ужесточения институциональных условий) // Вопросы экономики. 2006. □ 1. С. 86-101.

5. *Лось В.А., Урсул А.Д., Демидов Ф.Д.* Глобализация и переход к устойчивому развитию : монография. Москва, 2008. 316 с.

6. *Моисеев Н.Н.* Цивилизация на переломе. Пути России. Москва, 1996. 167 с.

7. *Мясоедов С.А.* Анализ процесса формирования концепции устойчивого развития экономических отношений // Экономические науки. 2016. □ 4 (137). С. 13-17.

8. *Мясоедов С.А.* Формирование механизма и инструментов обеспечения устойчивого развития золотодобывающей отрасли промышленности : дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 2010. 314 с.

9. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления / под ред. В.В. Попкова. Москва, 2007. 295 с.

10. *Стерликов Ф.Ф., Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф.* Методологические и теоретические предпосылки анализа экономического содержания качества и полезности благ // Вестник экономической интеграции. 2006. □ 1. С. 18-27.

11. *Стерликов Ф.Ф., Гуськова М.Ф., Стерликов П.Ф.* Диалектика экономического прогресса // Экономические науки. 2006. □ 7 (20). С. 154.

*Поступила в редакцию 05.06.2017 г.*