

Российские учителя: перспективы вхождения в средний класс при условии выполнения требований инаугурационных президентских указов

© 2017 Иванова Валентина Николаевна

доктор экономических наук, профессор, ректор
Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

© 2017 Оздарбиев Рамзан Гусайнович

начальник отдела мониторинга и анализа Управления оценки качества
общего образования

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Российской Федерации (Рособрнадзор)

127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д.16, К-51, ГСП-4

© 2017 Таточенко Александр Львович

кандидат технических наук, доцент
Московский государственный университет технологий и управления
имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

E-mail: oet2004@ya.ru, a.fem@yandex.ru

Анализируются критерии вхождения в средний класс. Показывается, что российские школьные учителя имеют реальные шансы войти в состав среднего класса в случае выполнения президентских инаугурационных указов.

Ключевые слова: средний класс, критерии вхождения в средний класс, школьные учителя, инаугурационные указы.

Не подлежит обсуждению то, что задача формирования цивилизованного, образованного и ориентированного на гуманистические ценности среднего класса является приоритетной для любого социального государства, и России в том числе. Хотя современные социологи очень сильно расходятся в вопросах социальной стратификации (источники, признаки, количественные оценки и т.д.), однако практически все они поддерживают мнение, что основой политической стабильности общества выступает именно средний класс. Образно выражаясь, данный класс исполняет в социуме роль “позвоночника”, благодаря которой общество сохраняет равновесие и устойчивость. Как правило, именно средний класс является социальной базой гражданского общества, выполняя в нем следующие основные функции:

1) трудовой активности - в подавляющем большинстве случаев представители данного класса имеют постоянную работу и зачастую - не одну (за исключением тех случаев, когда достигнутый уровень обеспеченности позволяет им не

работать) и являются основной производительной силой общества;

2) формирования налоговых поступлений в бюджет (средний класс образуют добросовестные налогоплательщики);

3) потребления товаров (зачастую относящихся к классу высококачественных и престижных), услуг (платных бытовых, образовательных, медицинских) и культурных благ;

4) инвестирования денежных средств (данная функция обычно выполняется представителями класса, если размер их сбережений превышает размер полугодового дохода);

5) гражданского участия (представители среднего класса, как правило, активно участвуют в выборах всех уровней, в том числе и муниципальных)¹.

Исполнение данных функций возможно благодаря совокупности качеств среднего класса, условно называемых “тремя О”: обеспеченности, образованности, ответственности. Чем большую часть общества составляет средний класс, тем менее вероятны в таком обществе социальные

катаклизмы. Так, в политически стабильных, экономически развитых странах (США, Япония, Австралия, “основные” страны ЕС) в состав этого класса входит около 40-55 % населения. Напротив, на Украине и в Грузии, испытавших потрясения “апельсиновой” и “розовой” революции, доля среднего класса составляла 13 % и 0,8 %, соответственно. По данным работы², в современной России к классическому среднему классу (т.е. к его среднему слою) относится 22,9 % населения и еще 30 % - к “рекрутам” среднего класса (низший средний), однако данная оценка представляется излишне оптимистичной. Так, аналитика Центра стратегических исследований (ЦСИ) Росгосстраха свидетельствует, что представители данного класса в 2010-2015 гг. составляли от 13 до 18 % населения РФ³, что совсем немного больше украинского показателя.

При анализе перспектив формирования полноценного российского среднего класса необходимо иметь в виду следующее. На начальном этапе новейшей российской истории (“лихие 90-е”) средний класс выступал как порождение и социальная база “гайдаровских реформ”, при этом его основу составляли, как правило, сторонники либеральной модели экономики (мелкие и средние предприниматели - “новые русские”). Данный социальный слой - энергичный, амбициозный, но при этом не всегда достаточно хорошо образованный и почти лишенный чувства социальной ответственности - практически полностью утратил свой статус после дефолта 1998 г. В начале 2000-х гг. (“благополучные нулевые”) очередная генерация среднего класса активно формировалась из имеющих серьезное профессиональное образование представителей наиболее успешно развивающихся секторов экономики (менеджмент, финансы, консалтинг и др.). Очевидно, им были присущи как минимум две составляющие “трех О” - обеспеченность и образованность. Кризис 2008 г. сократил численность данного социального слоя (не так катастрофично, как в 1998 г., а примерно на треть), однако уже к 2011 г. она практически восстановилась (16 % населения). В конце 2000-х гг. в состав среднего класса влились представители органов государственного управления и силовых структур, занимающие средние и низшие кадровые позиции; данная категория лиц в силу своей профессиональной принадлежности должна обладать высоким уровнем ответственности. По состоянию на 2009 г. школьные учителя условно могли быть отнесены к низшему среднему классу - наряду с продавцами и демонстраторами товара, клерками, обслуживающим персоналом и др.⁴ В случае подъема их социального статуса до полноценных пред-

ставителей среднего класса данная социальная прослойка будет существенно оздоровлена за счет высокого уровня образованности и ответственности, присущих учительскому корпусу.

Традиционно данный слой общества образуют экономически независимые индивиды, как правило, имеющие достаточно высокий уровень образования, обладающие собственностью, что в совокупности обеспечивает им достаточно высокий уровень удовлетворения социальных, материальных и культурных потребностей. В международной социологической практике сложились различные критерии вхождения в средний класс:

а) по уровню дохода, приходящегося на каждого члена семьи (домохозяйства). Так, согласно оценке швейцарского банка Credit Suisse соответствующие значения годового дохода на 1 взрослого человека составляли в 2015 г. для различных стран от 10 до 100 тыс. долл. При этом для Швейцарии порог вхождения в средний класс имел значение 72,9 тыс. долл., для США и Китая - 50,0 и 28 тыс. долл., соответственно, а для России - 18 тыс. долл. (1,5 тыс. долл./мес., что эквивалентно примерно 90 тыс. руб./мес.). Для сравнения: ЦСИ Росгосстраха определяет значение показателя на уровне 50 тыс. долл. в год на семью из трех человек, или около 83,3 тыс. руб. на члена семьи в месяц⁵;

б) по отношению душевого дохода к уровню бедности / средней зарплате в стране. Так, для России, согласно оценке Всемирного банка, нижним пороговым значением душевого дохода для домохозяйств среднего класса является 1,5-кратный размер по отношению к уровню бедности (общероссийскому прожиточному минимуму - РПМ). С учетом размера РПМ в 2016 г. в 9828 руб. душевой доход должен превышать 14,7 тыс. руб./мес. К среднему классу в США в научных исследованиях принято относить домохозяйства (семьи) с годовым доходом от 2/3 до 2 по отношению к среднему в штате⁶. Заметим, что в данном контексте речь идет не о душевом доходе, т.е. рассматривается заработок трудоустроенных представителей среднего класса. С учетом того, что средний размер зарплаты по РФ в 2016 г. равнялся 36 203 руб./мес., оценка нижнего значения критерия для отечественных реалий составит 24,1 тыс. руб./мес.;

в) по составу находящегося в собственности движимого и недвижимого имущества. Так, для экономически развитых стран сложилась условная норма 40 м² жилья на каждого члена домохозяйства и 2-3 легковых автомобиля на семью (как минимум у каждого из супругов, плюс у старшего ребенка либо семейный автомобиль для совместных выездов на шопинг, отдых и т.д.);

г) по доступности качественных услуг международного уровня. Считается, что представители среднего класса при необходимости могут обеспечить получение образования (для себя или детей) в иностранном университете, а также имеют возможность отдыхать за границей (как минимум 1-2 раза в год);

д) по образовательному и социальному статусу. Например, для США к представителям высшего среднего класса относятся преподаватели муниципальных колледжей, менеджеры среднего звена, учителя средней школы; как правило, все они имеют университетское образование или ученую степень. Средний слой среднего класса составляют банковские служащие, дантисты (по российской терминологии - зубные техники), учителя начальной школы, начальники смен на предприятиях, служащие страховых компаний, менеджеры супермаркетов, и др.; уровень образования - колледж. В низшем среднем классе находятся представители сферы услуг (автомеханики, парикмахеры, бармены, персонал гостиниц и др.), полицейские, водители грузовиков, квалифицированные рабочие и пр.; данная социальная группа имеет образование на уровне высшей школы (в США - 12 лет, российский аналог - полное общее среднее образование)⁷.

Можно видеть, что критерии принадлежности к среднему классу многообразны и их количественные оценки имеют очень высокий разброс. Поскольку предметом нашего исследования является зарплата школьных учителей, ограничимся рассмотрением критериев, имеющих прямое отношение к данному показателю, а именно "б", причем как в российском, так и в американском варианте. Оценим шансы на попадание в средний класс представителей педагогического сообщества в случае выполнения инаугурационных президентских ("майских") указов. При этом будем отталкиваться от следующих допущений:

1. Достижение зарплатой учителей среднего по экономике значения не свидетельствует о паритете зарплат для всего педагогического коллектива: очевидно, более квалифицированные и более активные его представители будут иметь более высокие заработки. Произведем следующую стратификацию (очень упрощенную в первом приближении). Предположим, что учительский корпус составляют три условные равновеликие группы: а) молодые учителя, недавно закончившие университет, не имеющие категории, не наработавшие собственных высокоэффективных методик преподавания и не подготовившие призеров олимпиад по своему предмету; б) педагоги, отработавшие в школе значительный срок, имеющие достаточную квалификацию (катего-

рию), индивидуальные профессиональные наработки и достижения; в) кадры высшей категории с большим педагогическим стажем, высокими показателями профессиональной деятельности и существенными личными заслугами.

2. С учетом требования министра образования не допускать чрезмерного и необоснованного разрыва в величине зарплат учителей (мерой обеспечения данного требования выступает обеспечение соотношения постоянной и стимулирующей частей зарплат 70 % к 30 %), предположим, что уровень заработка в выделенных группах составит 70, 100 и 130 % от средней зарплаты по экономике. При этом наибольший разброс зарплат (у педагогов 3-й и 1-й групп) будет равен 85 %, что вполне приемлемо.

3. Педагоги образуют семейные пары внутри своего профессионального сообщества. Возможный семейный статус учителей, пришедших в школу после университета (первая группа): а) холостые; б) образуют семью без детей; в) имеют в семье одного ребенка. Соответственно, для второй группы характерна семья с двумя детьми, а для третьей - семья, в которой двое-трое детей.

Рассчитаем с учетом сделанных предположений уровни душевых доходов в семьях учителей и проверим их на соответствие критериям вхождения в средний класс. Оговоримся сразу, что в формулировке, принятой в США, критерий достигается во всех оговоренных случаях, так как минимально возможный доход учителя (первая группа - 0,700 от средней зарплаты) в 1,05 раза превышает уровень 2/3 (0,667). Для работы с критерием Всемирного банка необходимо проанализировать динамику соотношения между средней зарплатой и уровнем бедности по РФ, соответствующие материалы на основании данных Росстата⁸ представлены в табл. 1.

Из табличных материалов можно видеть, что соотношение средней зарплаты и РПМ в 2006-2016 гг. не испытывало резких изменений, среднегодовой темп роста составил всего 1,017. Проведенный анализ позволяет допустить, что в ближайшее время рассматриваемое соотношение будет находиться в пределах 3,7. Соответствующее значение РПМ в долях средней зарплаты по экономике составит 0,270. Результаты расчетов душевого дохода в семьях школьных учителей представлены в табл. 2.

Материалы табл. 2 свидетельствуют о том, что при выполнении требований "майских указов" все рассмотренные типы семей школьных учителей попадают в средний класс согласно критерию Всемирного банка. В относительно неустойчивом положении находятся семьи молодых педагогов с одним ребенком (в случае рождения

**Таблица 1. Соотношение средней зарплаты по РФ
и общероссийского прожиточного минимума в 2006-2016 гг.**

№ п/п	Год	Средняя зарплата, руб.	Размер РПМ, руб.	Отношение показателей гр. 3 и 4, отн. ед.	Темп роста, отн. ед.
	1	2	3	4	5
1	2006	10 634	3422	3,11	---
2	2007	13 593	3847	3,53	1,135
3	2008	17 290	4593	3,76	1,065
4	2009	18 638	5153	3,62	0,962
5	2010	20 952	5688	3,68	1,016
6	2011	23 369	6334	3,69	1,002
7	2012	26 909	6510	4,13	1,119
8	2013	29 940	7305	4,10	0,992
9	2014	32 600	8050	4,05	0,987
10	2015	33 925	9701	3,50	0,864
11	2016	36 203	9828	3,68	1,051
12	Среднее значение			3,71	1,017

**Таблица 2. Душевые доходы в семьях школьных учителей
при условии выполнения требований “майских указов”**

№ п/п	Статус семьи	Зарплата, доля от средней зарплаты по экономике	Совокупный доход, доля от средней зарплаты по экономике	Душевой доход, доля от средней зарплаты по экономике	Отношение к РПМ, отн.ед
1	Молодой педагог, холост	0,700	0,700	0,700	2,590
2	Семья молодых педагогов без детей	0,700 - у каждого члена семьи	1,400	0,700	2,590
3	Семья молодых педагогов с одним ребенком	0,700 - у каждого работающего члена семьи	1,400	0,467	1,728
4	Семья педагогов со стажем с двумя детьми	1,000 - у каждого работающего члена семьи	2,000	0,500	1,852
5	Семья педагогов высшей квалификации с двумя детьми	1,300 - у каждого работающего члена семьи	2,600	0,650	2,407
6	Семья педагогов высшей квалификации с тремя детьми	1,300 - у каждого работающего члена семьи	2,600	0,520	1,926

второго ребенка они оказываются за пределами среднего класса). В аналогичном положении оказываются семьи педагогов со стажем в случае рождения третьего ребенка, однако, исходя из реалий демографии современной России, это маловероятно. На первый взгляд складывающаяся ситуация выглядит несколько парадоксальной - ведь согласно официальным данным Росстата зарплата учителей в 2016 г. достигла уровня 102,2 % от средней по стране. Из этого следует, что педагогическое сообщество к настоящему моменту уже успешно вошло в состав среднего класса. Рассмотрим мнение по данному вопросу, высказываемое достаточно близкой к учителям социальной группой - родителями учеников средних общеобразовательных школ. Материалы соответствующих опросов содержатся в работе⁹, на основании которой составлена табл. 3.

Из табличных материалов можно видеть, что мнение о принадлежности учителей к среднему классу высказывается в 75,5 % случаев (стр. 13), при этом оценки достаточно близки для всех родительских выборок - как по различным показателям самооценки, так и по ее уровню. Примечательно, что даже для лиц, относящих себя к обеспеченному слою, характерен очень небольшой разброс оценок 75,6-73,2 % при их общем соответствии показателю в целом (стр. 1, 4, 7, 10). Таким образом, предположение о вхождении российских учителей в состав среднего класса в значительной степени подтверждается, причем это мнение социальной группы, имеющей достаточно объективные представления по рассматриваемому вопросу.

Интересно произвести сравнение мнений родителей учеников и самих учителей по данному вопросу. Материалы мониторинга РАНХиГС 2016 г.¹⁰ со-

Таблица 3. Результаты анкетирования родителей учеников средних общеобразовательных школ по вопросу принадлежности учителей к среднему классу

№ п/п	Самооценка родителей		Соотношение оценок родителями принадлежности учителей к среднему классу, %		
	Показатель	Уровень	Да	Скорее да	Скорее нет/нет
1	Уровень доходов	Выше среднего	23,4	52,2	24,4
2		Среднее	16,8	59,2	24,0
3		Ниже среднего	18,6	53,0	28,4
4	Социальное положение	Выше среднего	23,4	52,0	24,6
5		Среднее	16,5	59,8	23,7
6		Ниже среднего	19,0	47,5	33,5
7	Жилищные условия	Выше средних	25,0	49,1	25,9
8		Средние	15,2	61,1	23,7
9		Ниже средних	20,3	55,5	24,2
10	Высшее образование	У всех взрослых	17,2	56,0	26,8
11		Не у всех взрослых	18,5	59,7	21,8
12		Ни у кого из взрослых	25,2	54,6	20,2
13	В целом		18,4	57,1	24,5

Таблица 4. Оценка школьными учителями своего социального и материального статуса

№ п/п	Оценка учителями своего социального статуса	Удельный вес оценки	Оценка учителями своего материального положения, %			
			Выше среднего	Среднее	Ниже среднего	Низкое
1	Выше среднего	0,168	4,9	63,0	23,5	8,6
2	Средний	0,398	4,4	59,2	28,6	7,8
3	Ниже среднего	0,342	1,6	43,2	39,4	15,8
4	Низкий	0,092	0,5	21,3	36,1	42,1
5	В целом	1,000	3,2	50,9	32,1	13,8

держат результаты самооценки учителей своего социального и материального положения, на основании которых нами составлена табл. 4. В ней под удельным весом оценки социального статуса понимается доля респондентов, выставивших соответствующую оценку. Введение весовых коэффициентов позволяет получить обобщенную по всем группам оценку материального положения (стр. 5).

Материалы таблицы свидетельствуют, что свой социальный статус как средний или выше среднего оценивают 56,6 % учителей, а материальный - 53,9 %. Данные оценки достаточно близки, но при этом они существенно ниже (почти на треть) выставяемых родителями учеников. Тем не менее, по крайней мере, большая часть учительского сообщества уже сейчас ощущает свою принадлежность к среднему классу, что является несомненно позитивным результатом проводимых реформ в образовании, в том числе и в области оплаты труда.

Таким образом, выполнение требований "майских указов" способно увеличить численность российского среднего класса более чем на 1 млн чел. только за счет учительского корпуса (1054 тыс. чел. по состоянию на 2015 г. согласно данным Росстата), что позитивно скажется на стабильности в обществе. Именно учителя (в случае получения ими достойной зарплаты) в полной мере соответствуют требованиям "трех О" - обеспеченности, образо-

ванности, ответственности, - предъявляемых к достойным представителям среднего класса.

¹ Аврамова Е.М., Малева Т.М. Эволюция среднего класса: миссия и методология // Общественные науки и современность. 2014. □ 4. С. 5-17.

² Григорьев Л., Самгина А., Кузина О. Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения. Москва, 2009. 148 с.

³ Численность среднего класса в России - аналитический отчет. URL: https://www.rgs.ru/media/Analitika/Middle_class_2012_2013.pdf.

⁴ Григорьев Л., Самгина А., Кузина О. Указ. соч.

⁵ Численность...

⁶ Средний класс в России и в США в 2015 г. - статистика. Размещено 22.09.2015 на портале IQ Review - Независимая журналистика. URL: <http://iqreview.ru/money/middle-class-in-russia-and-usa>.

⁷ Там же.

⁸ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

⁹ См.: Григорьев Л., Самгина А., Кузина О. Указ. соч.; О разработке методики расчета размера повышенной государственной академической стипендии студентам российских вузов / В.Н. Иванова [и др.] // Вопросы экономики и права. 2013. □ 9 (63). С. 110.

¹⁰ Эффективность школьного образования: позиция учителей / Е.М. Аврамова [и др.]. Москва, 2017. (Научные доклады: образование).

Поступила в редакцию 03.07.2017 г.