

## Трансплантация и обмен институтами

© 2017 Лебедев Константин Николаевич

доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории  
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
125468, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49  
E-mail: KNLebedev@fa.ru

Рассматривается типология заимствования институтов как необходимая часть методологии теорий их трансплантации и заимствования. Наличие такой методологии позволяет продемонстрировать все многообразие направлений развития этих теорий, обеспечить их надежным инструментом вскрытия данного многообразия.

*Ключевые слова:* трансплантация институтов, заимствование институтов, типология трансплантации, типология заимствования.

Теория трансплантации, оформившаяся более четверти века назад в работе В.М. Полтеровича “Трансплантация экономических институтов” (2001), долгое время развивалась исключительно как теория импорта институтов, т.е. их заимствования из-за рубежа. И это при том, что в определении трансплантации, данном в вышеуказанной работе, В.М. Полтерович не ограничивал соответствующий процесс трансграничными рамками: “Процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде, мы называем трансплантацией”<sup>1</sup>. В результате такого “однобокого” развития теории трансплантации в качестве синонима общего понятия “трансплантация” даже стал использоваться термин “импорт”, намекающий на всецело трансграничный характер соответствующего явления. Как пишут, например, В.В. Лесных и В.В. Ильешенко в работе “Институциональная экономика” (2009), “формирование институтов - длительный и сложный процесс. Наряду с естественной эволюцией институтов возможен и так называемый импорт институтов, т.е. радикальные изменения в формальных правилах взаимодействия субъектов на основе ориентации на уже известные образцы”<sup>2</sup>.

Реальность состоит в том, что трансплантация зарубежных институтов, несмотря на ее огромное значение для национального институционального реформирования, лишь часть такого явления, как трансплантация институтов. Это подтвердили исследования, проведенные А.Э. Байдуллиным. В работе “Межсекторная трансплантация институтов как эффективный способ совершенствования институциональной среды” (2016) он на основе данных СМИ доказывает, что в России осуществляется межрегиональная трансплантация институтов в виде процесса обмена положительными практиками раз-

вития субъектов РФ между этими субъектами, например, Тюменской областью у Татарстана была заимствована муниципальная политика по развитию инвестиционной привлекательности региона<sup>3</sup>. А.Э. Байдуллин показывает, что фактически межрегиональная трансплантация лежит в основе реализации общероссийских проектов создания новых институтов в стране, пусть даже зарубежного происхождения, когда эта реализация начинается с осуществления соответствующих пилотных проектов в отдельных регионах, например “Социальная карта гражданина”, “Многофункциональный центр (МФЦ) для бизнеса”, а затем отработанные модели институтов распространяются на другие регионы<sup>4</sup>. Наконец, в своей работе А.Э. Байдуллин выделяет такой наиболее перспективный вариант “межэлементной” трансплантации, как взаимный обмен институтами между нефинансовым и финансовым секторами российской экономики, выступающий разновидностью межведомственного заимствования<sup>5</sup>.

Такой, осуществляемый “рывками”, а фактически стихийный способ развития теории трансплантации экономических институтов говорит о том, что в данной теории не разработана типология заимствования институтов, основу которой составляет классификация данного явления. Ее разработка позволит устранить и определенную терминологическую путаницу, которая, естественно, возникает в ее отсутствие.

В работах В.М. Полтеровича и в институциональной экономике в целом наравне с термином “трансплантация” применительно к институтам используется слово “заимствование”. Как отмечается в учебнике “Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория” под редакцией А.А. Аузана (2011), “возникновение идеи института может происхо-

дить тремя путями: она может спонтанно избраться и целенаправленно формироваться (проектироваться) и заимствоваться”<sup>6</sup>. Очевидно, что слово “заимствование” заняло здесь место слова “трансплантация”. Это ясно из характеристики инструментов целенаправленного совершенствования институтов, т.е. их реформирования, которую В.М. Полтерович дает в монографии “Элементы теории реформ” (2007). Как отмечает автор, у реформатора есть “два принципиально необходимых способа генерации... институтов: конструирование, т.е. создание принципиально новых институтов... и трансплантация - заимствование институтов из других, как правило, более передовых систем”<sup>7</sup>. Возникает вопрос: являются ли заимствование и трансплантация синонимами? Ответ будет отрицательным. Трансплантация представляет собой процесс заимствования институтов, осуществляемый под руководством субъекта управления социально-экономической системы. Если этот процесс осуществляется по инициативе субъектов управления ее элементов, то он будет выступать трансплантацией только для последних, но не для первого. Для субъекта управления социально-экономической системы такое реформирование ее институтов будет их спонтанным развитием, или “естественным отбором”. Как пишет В.М. Полтерович в вышеуказанной работе, “хотя каждая инновация имеет своих авторов и свои обоснования, так что на микроуровне локальный поиск кажется целенаправленным, на макроуровне он предстает как процесс естественного отбора”<sup>8</sup>. Таким образом, трансплантация уже заимствования. Соответственно, по признаку руководства процессом институционального реформирования на основе заимствования, или копирования, институтов в управляемой социально-экономической системе все заимствование институтов делится на трансплантацию и спонтанное заимствование.

В связи с вышесказанным трансплантация, о которой пишет В.М. Полтерович (например, заимствование институтов ипотечного кредитования), может быть определена как заимствование зарубежных институтов, осуществляемое под руководством федерального центра. Межрегиональная трансплантация, о которой пишет А.Э. Байдуллин, может быть определена как заимствование институтов субъектами РФ (или их руководством) друг у друга, осуществляемое под руководством того же федерального центра. В связи с этим важнейшим моментом, на который следует обратить внимание, квалифицируя соответствующий процесс как трансплантацию, является наличие у него управления из властного центра. Из его описания видно, что данный про-

цесс направляет Агентство стратегических инициатив. Важно установить, имеет ли его деятельность отношение к государственному управлению социально-экономическим развитием страны, осуществляемому федеральным центром, не является ли это агентство “простым” губернаторским клубом? Как выясняется, Агентство стратегических инициатив - орган, уполномоченный центральной властью, т.е. фактически действует от ее имени. И на самом деле, Автономная некоммерческая организация “Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов” была создана по исполнению поручений Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 17 и 27 мая 2011 г. и по распоряжению Правительства РФ от 11 августа 2011 г. □ 1393-р, а во главе его Наблюдательного совета в настоящий момент стоит Президент РФ В.В. Путин<sup>9</sup>. Таким образом, межрегиональную трансплантацию, о которой пишет А.Э. Байдуллин, можно на вполне “законных” основаниях называть трансплантацией.

И взаимную трансплантацию институтов нефинансового и финансового секторов экономики, предлагаемую А.Э. Байдуллиным, поскольку данный процесс также предлагается направлять из федерального центра, тоже правомерно называть трансплантацией. Этот вид трансплантации можно определить как обмен институтами между регуляторами нефинансового сектора экономики, с одной стороны, и регуляторами финансового сектора - с другой, направляемый центральной властью.

Важно отметить, что межрегиональное институциональное экспериментирование как элемент процесса регионального институционального развития, направляемого федеральным центром, о котором пишет А.Э. Байдуллин (см. выше), если оно является элементом межстрановой трансплантации, относится к ней, а не к межрегиональной трансплантации.

Очевидно, что все заимствование институтов, осуществляемое в управляемой социально-экономической системе, может быть разделено на типы по уровням управления системой, проявляющим соответствующую институциональную инициативу. Это заимствование, управляемое центральной властью (оно же - трансплантация с его точки зрения), заимствование, управляемое средним звеном (например, управляемое субъектом РФ в территориальном управлении), заимствование, управляемое нижним звеном (например, управляемое муниципальным образованием в территориальном управлении).

Следует отметить, что в отраслевом управлении на его низших уровнях (от уровня еди-

ничной организации и ниже, вплоть до рабочего места) заимствование направляют уже не органы государственного управления.

Все заимствование институтов в социально-экономической системе по признаку национальности среды донора делится на межстрановое, к нему относится трансплантация, о которой пишет В.М. Полтерович, и внутривосточное, к нему относятся межрегиональная трансплантация и взаимная межсекторная трансплантация А.Э. Байдуллина. Важно отметить, что межстрановое заимствование может осуществляться не только федеральный центр, но и нижестоящие органы управления, например субъект РФ, отдельное предприятие и даже его цех (например, при выезде руководства для обмена опытом организации деятельности). В свое время советская наука «анализ хозяйственной деятельности предприятия» занималась обобщением и распространением на отечественных предприятиях лучших зарубежных практик экономического анализа (деятельности по выявлению недостатков, накопившихся в работе предприятия, и по разработке проектов мер по их устранению), о чем можно судить, например, по книге С.К. Татура «Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий» (1962)<sup>10</sup>, так что для соответствующего совершенствования институтов, определяющих деятельность по управлению на предприятиях, даже не было нужды выезжать за границу. Такое их совершенствование – пример межстранового заимствования институтов, осуществляемого предприятием (направляемого его субъектом управления, с точки зрения которого этот процесс будет трансплантацией). Кстати, если субъект управления «займет» институт у науки, например, федеральный центр заимствует у экономической теории разработанную в ней эффективную норму оценки эффективности деятельности руководства субъекта РФ<sup>11</sup>, то это будет научно-практическая трансплантация, а если ее заимствует у экономической теории наука о государственном и муниципальном управлении, то это будет межнаучная трансплантация.

По признаку элемента экономики, институциональная среда которого совершенствуется на основе заимствования, заимствование институтов (если в качестве рассматриваемой системы взять экономику страны) можно разделить на межотраслевое, межрегиональное, осуществляемое применительно к другим элементам экономики. Внутривосточное заимствование, о котором пишет А.Э. Байдуллин, относится только к территориальному и отраслевому заимствованию. Анализ элементов экономики, выделяемых по иным признакам, говорит о том, что у теории

трансплантации или заимствования институтов есть еще совершенно незатронутые научной разработкой направления развития. Эти элементы могут быть выделены как минимум по следующему ряду признаков (в скобках указаны элементы): 1) способ финансирования деятельности (секторы предприятий, государственного управления, НКО, домашних хозяйств); 2) уровень используемых технологий (низко-, средне- и высокотехнологичный секторы); 3) наличие в деятельности инноваций (инновационный и традиционный секторы); 4) форма собственности (элементы, соответствующие выделяемым формам собственности: российская, иностранная, смешанная и др.); 5) размер бизнеса (малый, средний, крупный бизнес); 6) степень законности деятельности (легальный и нелегальный секторы). Очевидно, что с таким же успехом, с каким может быть организована межрегиональная и межотраслевая трансплантация, может быть организована и, например, взаимная трансплантация институтов инновационного и традиционного секторов, малого, среднего и крупного бизнеса.

А.Э. Байдуллин рассматривает только один вариант межотраслевой трансплантации институтов, а именно взаимную трансплантацию институтов нефинансового и финансового секторов экономики. Между тем это далеко не единственная отраслевая разновидность трансплантации или заимствования институтов в целом. Отраслевые элементы экономики выделяются как минимум еще по восьми признакам (в скобках указаны элементы): 1) отношение к производству материальных благ (производственная и непроизводственная сферы); 2) отношение к непосредственному производству материальных благ (производство продукции, производство услуг); 3) ведущий элемент в жизни (сельское хозяйство, индустрия, услуги); 4) ближайшее отношение к важнейшим видам деятельности (агропромышленный комплекс, топливно-энергетический комплекс и т.д.); 5) стадия производства конечного продукта (добывающий, перерабатывающий и потребляющий секторы); 6) исполняемая функция (производящий, инфраструктурный, распределительный, социально-управленческий секторы); 7) стадия воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление); 8) отношение к производству конечных продуктов (производство средств производства, производство предметов потребления)<sup>12</sup>. Данный анализ отраслевых элементов экономики подтверждает мысль о том, что у теории трансплантации или заимствования институтов есть еще совершенно незатронутые научной разработкой направления развития.

Важно отметить, что у многих незатронутых научной разработкой в теории трансплантации элементов экономики также могут быть выделены признаки особой продуктивности с точки зрения количества выявляемых трансплантатов, которыми выступают относительная изолированность государственного управления элементами экономики и наук, осуществляющих его сопровождение<sup>13</sup>. Так, вполне разобрано государственное управление такими секторами экономики, как секторы предприятий, государственного управления, НКО, домашних хозяйств. Изучением этих секторов занимаются совершенно разные науки.

На основе типов заимствования институтов, взятых по одному из каждой группы или нескольких групп, выделяются виды заимствования. Так, взаимная трансплантация институтов нефинансового и финансового секторов есть вид, выделенный на основе таких типов заимствования, как трансплантация, межотраслевое заимствование, отношения элемента экономики к производству реальных ценностей.

Следует отметить, что выше различные группировки заимствования институтов были рассмотрены лишь в той мере, которая позволяет показать многообразие направлений развития теории заимствования институтов, в том числе теории трансплантации, и продемонстрировать действие инструмента (классификации), позволяющего вскрывать это многообразие.

Заимствование институтов является частью более широкого процесса, который можно назвать обменом институтами, когда, например, субъект РФ получает характеристику и как реципиент, и как донор институтов. Межрегиональный обмен институтами лежит в основе и межстрановой трансплантации, выступая в форме межрегионального экспериментирования, и

межрегиональной трансплантации, и спонтанного развития институтов. Очевидно, что для того чтобы принести максимум пользы, теория институциональных реформ в качестве базового понятия должна использовать понятие “обмен институтами”.

<sup>1</sup> Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. □ 3. С. 24.

<sup>2</sup> Лесных В.В., Ильяшенко В.В. Институциональная экономика : учеб. пособие. Екатеринбург, 2009. С. 259.

<sup>3</sup> Байдуллин А.Э. Межсекторная трансплантация институтов как эффективный способ совершенствования институциональной среды // Экономические науки. 2016. □ 12 (145). С. 23.

<sup>4</sup> Там же. С. 24.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория : учебник / под ред. А.А. Аузана. Москва, 2011. С. 287.

<sup>7</sup> Полтерович В.М. Элементы теории реформ. Москва, 2007. С. 55-56.

<sup>8</sup> Там же. С. 54.

<sup>9</sup> Агентство Стратегических Инициатив. URL: <http://asi.ru>.

<sup>10</sup> Татур С.К. Анализ хозяйственной деятельности промышленных предприятий. Москва, 1962. 230 с.

<sup>11</sup> Будович Ю.И. Оценка деятельности субъекта управления региона по хозяйственному управлению как инструмент эффективного государственного управления экономикой // Россия и современный мир: ключевые проблемы и решения в экономической, правовой и социальной сферах : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. О.И. Иншакова [и др.]. Краснодар, 2013. С. 59-65.

<sup>12</sup> Макроэкономика : учебник / под общ. ред. М.Л. Альпидовской. Ростов-на-Дону, 2017. С. 104-107.

<sup>13</sup> Байдуллин А.Э. Указ. соч. С. 26.

Поступила в редакцию 03.03.2017 г.