

Анализ и оценка инвестиционной привлекательности Приморского края

© 2017 Олейник Елена Борисовна

доктор экономических наук

© 2017 Еремин Александр Юрьевич

Дальневосточный федеральный университет

690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8

E-mail: oleinik.elena@gmail.com, eremin_ai@students.dvfu.ru

Рассмотрена динамика валового регионального продукта и инвестиций в экономику Приморского края, выявлена их причинно-следственная зависимость. Проанализирована экономика Приморского края с позиции инвестиционной привлекательности, выделены основные проблемы привлечения инвестиций в регионе.

Ключевые слова: валовой региональный продукт, инвестиционная привлекательность, динамика инвестиций.

В Приморском крае имеются все основные факторы, которые определяют инвестиционную привлекательность: значительные запасы природных ресурсов, выгодное географическое положение, наличие сухопутных и морских транспортных путей и собственных энергоресурсов. Приток капиталовложений важен для подъема экономики, а привлечение иностранных инвестиций необходимо для “интегрирования” Приморского края в экономику стран АТР. Однако экономические интересы региона не всегда совпадают с интересами инвесторов.

По данным российского рейтингового агентства “Эксперт РА”, Приморский край по состоянию на 2016 г. относится к группе регионов с пониженным инвестиционным потенциалом и умеренным риском (табл. 1).

Особенность этого рейтинга в том, что инвестиционная привлекательность региона оценивается относительно двух характеристик: инвестиционный потенциал, инвестиционный риск. Инвестиционный потенциал Приморского края - это близость к развитым рынкам АТР, наличие международных транспортных коридоров “Приморье”, богатый ресурсный потенциал, наличие

реализующихся и планируемых проектов: свободный порт, территории опережающего развития (ТОРы). Инвестиционный риск - изношенность основных фондов, неспособность региона конкурировать за инвестиции с “нефтяным” Сахалином и “алмазной” Якутией, проблема коррупции высокопоставленных чиновников и другие риски криминального характера, большое количество незаконченных и неразвивающихся проектов.

В 2011 г. Приморский край потерял сразу 29 позиций в рейтинге по сравнению с 2010 г., покинув группу регионов со средним инвестиционным потенциалом. Начиная с 2012 г. инвестиционные риски региона увеличились, и Приморский край входит в группу регионов с пониженным инвестиционным потенциалом. Возникает вопрос: почему? Для ответа на этот вопрос воспользуемся различными методами анализа: структурным¹, SWOT-анализом и эконометрическими методами выявления причинно-следственной зависимости.

Рассмотрим динамику валового регионального продукта (ВРП) и инвестиций в экономику Приморского края (см. рисунок).

Таблица 1. Рейтинг инвестиционной привлекательности Приморского края

Год	Ранг потенциала	Ранг риска	Место
2010	18	62	22
2011	22	50	53
2012	20	30	53
2013	20	34	57
2014	20	35	55
2015	21	34	53
2016	21	46	55

Источник. Официальный сайт рейтингового агентства RAEX. URL: <http://raexpert.ru>.

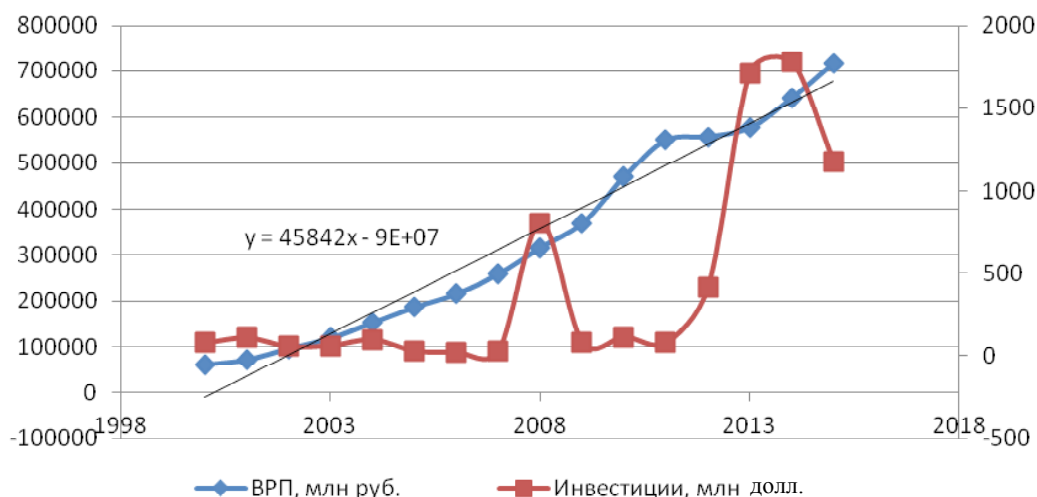


Рис. Динамика ВРП и инвестиций в экономику Приморского края

Источник. Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss; Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. URL: <http://primstat.gks.ru>.

ВРП имеет устойчивую тенденцию роста, увеличиваясь ежегодно в среднем на 45,8 млн руб., в соответствии с рассчитанным коэффициентом регрессии. Объем инвестиций имеет два ярко выраженных пика по сравнению с уровнем 2000 г.: в 2008 г. - 804 млн долл. и в 2013 г. - 1776 млн долл. Пик 2008 г. объясняется саммитом АТЭС-2012. В 2008 г. привлеченные иностранные

инвестиции были направлены на создание и обновление существующей инфраструктуры Владивостока, в то время как резкий рост объема иностранных инвестиций в 2013 г. является следствием создания ТОРов, а также притоком инвестиций на строительство игровой зоны. Несмотря на положительную тенденцию, средний темп роста рассматриваемых показате-

Таблица 2. Структура инвестиций по видам экономической деятельности

Вид экономической деятельности*	2005-2010 гг.		2001-2015 гг.	
	Средняя доля	Ранг	Средняя доля	Ранг
Y1	0,47	1	0,36	1
Y2	0,02	10	0,02	10
Y3	0,09	3	0,08	5
Y4	0,03	9	0,11	3
Y5	0,05	5	0,13	2
Y6	0,02	13	0,01	15
Y7	0,01	14	0,01	14
Y8	0,03	8	0,02	11
Y9	0,02	12	0,02	8
Y10	0,07	4	0,06	6
Y11	0,09	2	0,10	4
Y12	0,01	15	0,01	12
Y13	0,03	7	0,04	7
Y14	0,02	11	0,02	9
Y15	0,04	6	0,01	13

* В таблице приняты следующие обозначения: Y1 - транспорт и связь; Y2 - оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; Y3 - операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; Y4 - государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение; Y5 - обрабатывающие производства; Y6 - строительство; Y7 - рыболовство, рыбоводство; Y8 - сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; Y9 - здравоохранение и предоставление социальных услуг; Y10 - образование; Y11 - производство и распределение электроэнергии, газа и воды; Y12 - гостиницы и рестораны; Y13 - предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; Y14 - добыча полезных ископаемых; Y15 - финансовая деятельность.

Таблица 3. Результаты теста Грэнжера

Гипотеза "Инвестиции не причина ВРП"				
Лаг	1	2	3	4
F-статистика	1,790	2,159	3,075	13,553
P-значение	0,206	0,172	0,112	0,029
Гипотеза "ВРП не причина инвестиций"				
Лаг	1	2	3	4
F-статистика	0,129	2,513	2,995	89,897
P-значение	0,726	0,136	0,117	0,002

лей за период 2000–2015 гг. составил 99 % для ВРП и 95 % для инвестиций (менее 100 %).

Дополним динамический анализ инвестиций структурным по видам экономической деятельности (табл. 2) с ранжированием средней доли инвестиций по убыванию, т.е. чем меньше ранг, тем более значим показатель. Структура ВРП менялась незначительно на всем периоде наблюдений. Анализируя табл. 2, отметим, что в структуре инвестиций произошли перераспределения: наблюдается существенное сокращение инвестиций в сферу финансовой деятельности (Y15), одновременно более значимым стал приток инвестиций в государственное управление и обеспечение военной безопасности (Y4), а также в здравоохранение и предоставление социальных услуг (Y9). Несмотря на диверсифицированную структуру экономики, промышленный сектор достаточно слабо развит. Экономика региона имеет ярко выраженную сырьевую направленность. Ранг инвестиций в обрабатывающие производства, на первый взгляд, один из самых высоких. Однако в структуре обрабатывающих производств на долю отраслей глубокой переработки природных ресурсов приходится менее 30 %², инвестиции в основном направлялись в пищевую промышленность. Доля инвестиций в жилищное строительство, которая составляла в 2007 г. всего 5,2 % снизилась к 2015 г. до 3,5 %. А жилищное строительство обеспечивает высокую окупаемость инвестиций и обладает высоким мультипликативным эффектом³.

Совокупным результатом инвестиционной деятельности является ВРП. Исследование связи инвестиций с ВРП, а именно установление направления этой связи предполагает использование теста Грэнжера на причинность. Данный тест позволяет на заданном уровне значимости установить следующее: большой объем инвестиций порождает рост ВРП или высокий ВРП привлекает крупные объемы инвестиций. Результаты проверки причинно-следственной связи между ВРП и объемом инвестиций представлены в табл. 3. Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод о зависимости изменения объема ВРП от

изменения объема инвестиций с временным сдвигом 4 года на 5 %-ном уровне значимости.

На уровне значимости 95 % гипотеза "Инвестиции не причина ВРП" при сдвиге 4 года отвергается ($p = 0,029 < 0,5$), т.е. инвестиции - причина, изменение объема ВРП - следствие. Получается, что в среднем реальная отдача от инвестирования возможна только через 4 года (для предприятий глубокой переработки ресурсов этот срок увеличивается до 8-10 лет). А фоном инвестиционных процессов являются отсутствие целенаправленной инвестиционной политики и формализованных приоритетов устойчивого развития региона, рост рисков долгосрочных капиталовложений и ужесточение условий долгосрочного кредитования, что и объясняет низкую инвестиционную привлекательность в Приморском крае.

SWOT-анализ состояния экономики Приморского края позволил выявить сильные и слабые стороны региона, а также возможности и угрозы внешнего окружения с позиции инвестиционной привлекательности (табл. 4).

Анализируя ситуацию, сложившуюся в регионе, можно выделить следующие основные проблемы привлечения инвестиций:

- плохо отлаженная административная база, бессистемность, а иногда и противоречивость нормативно-правовых актов, регулирующих инвестиционную деятельность;
- бюрократические барьеры, длительный процесс получения различных разрешений и согласований;
- отсутствие схемы пространственного размещения видов перерабатывающих производств в зависимости от наличия ресурсов и потребностей внутреннего рынка;
- слабое развитие инфраструктуры и сети дорог (их учет даже не ведется Росстатом), отсутствие экономико-правовой базы по созданию и содержанию сети дорог, высокие тарифы на электроэнергию и затраты на перевозку железнодорожным транспортом.

Указанные проблемы сдерживают приток инвестиций и снижают их эффективность. Проведенный анализ инвестиционной привлекатель-

**Таблица 4. SWOT-матрица состояния экономики Приморского края
с позиции инвестиционной привлекательности**

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Организация работы по созданию современной региональной инфраструктуры государственной поддержки инвестиций и развивающаяся финансовая инфраструктура 2. Выгодное географическое положение в непосредственной близости к динамично развивающимся странам Северо-Восточной Азии (СВА) 3. Доступность транзитного узла транспортной инфраструктуры 4. Присутствие в Приморском крае филиалов транснациональных корпораций (Роснефть, Газпром и т. д.) 5. Наличие значительных запасов природных ресурсов	1. Снижение численности населения, несмотря на программу предоставления земельных участков "Дальневосточный гектар" 2. Слабая поддержка подготовленных инвестиционных проектов в соответствии с требованиями российских и зарубежных инвесторов 3. Наличие административных барьеров, в том числе в сферах: <ul style="list-style-type: none"> • оформления прав на земельные участки; процедур, связанных с предоставлением земельных участков на основе утвержденной документации по планировке территории; • подключения объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и стоимости подключения 4. Недостаток квалифицированных кадров
Возможности (O)	Угрозы (T)
1. Развитие сотрудничества со странами АТР 2. Поддержка развития Дальнего Востока на федеральном уровне 3. Растущая покупательная способность населения стран СВА 4. Интеграция в международную транспортно-логистическую систему, развитие траншипмента 5. Реализация выявленных приоритетов социально-экономического развития Приморского края (производство и транспортировка углеводородного сырья, туризм, судо- и автомобилестроение, рыбопереработка и марикультура) 6. Создание кластеров предприятий по выпуску специализированной продукции, ориентированной на внешний рынок	1. Усиление конкуренции, в том числе на рынках капиталов, технологий и рабочей силы 2. Занятие перспективных товарных ниш другими потенциальными игроками в случае промедления в осуществлении необходимых внутренних реформ 3. Развитие международных транспортных маршрутов в обход территории Приморского края 4. Наличие слабозаселенных и незаселенных территорий 5. Растущий спрос на природные ресурсы и энергию в странах СВА - превращение края в сырьевой придаток 6. Значительное увеличение долей различных рынков предпринимателями из крупных городов России (Москва, Санкт-Петербург)

Источник. Инвестиционная стратегия Приморского края на период до 2018 года : постановление Администрации Приморского края от 23 дек. 2013 г. № 495-па. URL: <http://docs.cntd.ru/document/460232173>, дополнено авторами.

ности экономики в Приморском крае может быть использован для совершенствования существующей инвестиционной политики, минимизации ее внутренних слабых сторон и преодоления угроз внешней среды.

¹ Олейник Е.Б., Захарова А.П. Структурный подход к оценке инвестиций в экономику региона // Ин-

дийский журнал науки и технологий. 2016. □ 9 (12). С. 1-9.

² Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. URL: <http://primstat.gks.ru>.

³ Институциональный анализ дисфункций государственного управления экономикой : монография / под ред. В.С. Осипова. Москва, 2016.

Поступила в редакцию 05.03.2017 г.