

Межнаучная трансплантация знаний

© 2017 Будович Юлия Ивановна

доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125468, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49
E-mail: JBudovich@fa.ru

Рассматривается такой путь совершенствования знаний экономических наук, как пересадка в них более совершенных знаний из других экономических наук, на примере трансплантации знаний экономической теории.

Ключевые слова: межнаучная трансплантация знаний, трансплантация, трансплантат.

Одним из наиболее перспективных направлений современной институциональной экономики выступает теория трансплантации институтов, признанным лидером которой в нашей стране выступает академик РАН В.М. Полтерович. В своей работе “Трансплантация экономических институтов” (2001) он определил трансплантацию как “процесс заимствования институтов, развившихся в иной институциональной среде...”¹. Под институтами, в широком смысле, понимаются существующие в обществе правила поведения (и механизмы, обеспечивающие их выполнение), по своему уровню варьирующие от “правил игры” (норм, отраженных, например, в Конституции, Гражданском кодексе) до рабочих инструкций и методов процесса принятия решений. Трансплантация является одним из двух инструментов институционального реформирования, которым располагает субъект управления. Как отмечает В.М. Полтерович в работе “Элементы теории реформ” (2007), у реформатора есть “два принципиально необходимых способа генерации... институтов: конструирование, т.е. создание принципиально новых институтов..., и трансплантация - заимствование институтов из других, как правило, более передовых систем”². Заметим, что, кроме реформирования, совершенствование институциональной среды происходит путем ее спонтанного развития, или “естественного отбора”, которое представляет собой те же конструирование и трансплантацию, но осуществляемые по инициативе нижестоящих субъектов управления. Важно отметить, что трансплантация как инструмент реформ обладает определенными преимуществами перед конструированием. Во-первых, трансплантат является общественным (т.е. бесплатным) благом, что обуславливает более низкие издержки институционального реформирования при трансплантации, чем при конструировании. Во-вторых, трансплантация ускоряет институцио-

нальное развитие, так как нет необходимости тратить время на конструирование соответствующего института.

Имеется определенное сходство между охарактеризованным выше процессом трансплантации институтов и тем межнаучным процессом, который автор настоящей статьи считает нужным поставить “на поток”. Речь идет о процессе совершенствования знаний, накопленных в одних экономических науках, путем заимствования (пересадки) более совершенных (аналогичных) знаний из других экономических наук. Этот процесс, для того чтобы привлечь к себе всеобщее внимание, и получил в данной статье название “трансплантация”.

Есть и более глубокое обоснование для такого названия, позволяющее рассматривать охарактеризованный выше межнаучный процесс в определенной части как разновидность собственно трансплантации институтов. К.Н. Лебедев в работе “Экономическая наука как элемент институциональной среды социально-экономического развития” (2016) показал, что определенные результаты научного познания в экономических науках оказывают сильнейшее влияние на хозяйственную жизнь, фактически выполняя функции экономических институтов, причем ими выступают результаты не только нормативного (как должно быть), но и чисто позитивного исследования (как есть), в частности, трактовки сущности различных явлений³. В том направлении охарактеризованного выше межнаучного процесса, которое будет исследовано в настоящей работе, знания, рассматриваемые как подлежащие пересадке (т.е. как трансплантаты), также по большей части являются экономическими институтами.

Основой межнаучной трансплантации знаний является более низкое качество одинаковых знаний в одних науках по сравнению с другими. Заметим, что многие экономические науки со-

держат аналогичные знания, например концепция функций кредита представлена и в экономической теории⁴, и в науке “денежное обращение и кредит”⁵. При этом влияние некачественного знания одной науки не нейтрализуется влиянием качественного знания другой науки как потому, что у соответствующих наук разные “целевые аудитории” влияния, так и потому, что в случае одновременного влияния знаний из двух наук объект воздействия зачастую не способен установить, каким вариантом знания следует воспользоваться.

В настоящей работе пойдет речь о трансплантации знаний экономической теории в знания других экономических наук. Это значит, что в данном случае экономическая теория рассматривается “как более передовая система” из трансплантации В.М. Полтеровича (см. выше). Возможно, в других направлениях межнаучной трансплантации с участием экономической теории более передовыми системами будут выступать другие экономические науки. Это обусловлено общей негативной ситуацией в современной экономической науке, требующей запуска межнаучной трансплантации. Она получила характеристику в вышеупомянутой работе К.Н. Лебедева: “...Многие ее (экономической науки. - Ю.Б.) общепринятые положения являются устаревшими, в принципе неверными, а порой и просто глупыми, а многие необходимые разработки отсутствуют, в связи с чем экономическая наука в целом представляет собой “дисфункциональный” экономический институт, и именно с его “расчистки” и “обогащения” следовало начать формирование институциональной среды инновационного развития в нашей стране”⁶.

Трансплантации в конкретные экономические науки подлежат полученные в экономической теории знания из области общих теорий других экономических наук. Приведем пример таких знаний. В последние годы экономистами-теоретиками К.Н. Лебедевым и Ю.И. Будович была проделана значительная работа по коренному пересмотру общепринятой теории бухгалтерского учета, результаты которой были опубликованы в виде нескольких десятков статей, причем не в общетеоретических, а в специализированных бухгалтерских журналах, прежде всего в журнале “Международный бухгалтерский учет”, а также в журналах “Все для бухгалтера”, “Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии”, “Бухгалтер и закон”. Их опубликование, которому зачастую предшествовало многократное рецензирование, означает фактическое признание специалистами по теории бухгалтерского учета представленных в данных статьях науч-

ных положений. В ходе проделанной работы по совершенствованию теории бухгалтерского учета были, в частности, реконструированы: теория кругооборота капитала как теоретическая основа бухгалтерского учета⁷, теории предмета бухгалтерского учета - практики⁸ и бухгалтерского учета - науки⁹, теории метода бухгалтерского учета - практики¹⁰ и бухгалтерского учета - науки¹¹, сформирована модель бухгалтерского учета, исключающая дублирование производства учетной информации в бухгалтерском и оперативном учете¹², создана теория ведения бухгалтерского учета на основных счетах¹³, рассмотрена конкурентная борьба между оперативным и бухгалтерским учетом на предприятиях как фактор нерационального ведения учета на предприятиях¹⁴ и др.

Важно отметить, что появление в экономической теории более качественных знаний из области общих теорий других экономических наук, чем представленные в самих этих науках, - закономерное явление, отражающее процесс превращения экономической теории в действительно фундаментальную экономическую науку, реально выступающую методологической и теоретической основой других экономических наук. Анализ показывает, что экономическая теория обладает преимуществом перед другими экономическими науками в создании их общих теорий в силу двух обстоятельств. Во-первых, экономическая теория имеет возможность рассматривать виды деятельности, обобщаемые другими экономическими науками, как части единого целого, в связи с чем разрабатывает их общие теории с учетом интересов и смежных видов деятельности, и экономики в целом. Во-вторых, экономические науки, изучающие отдельные виды экономической деятельности, более склонны к коммерциализации, под которой понимается деятельность науки, прежде всего, в интересах своего научного “цеха”, а не общества, в связи с чем они стремятся усложнить и запутать ту деятельность, изучением которой они занимаются, для того чтобы увеличить объемы преподавания и коммерческого консультирования. Ярким примером такой научной деятельности и является деятельность науки “бухгалтерский учет”, благодаря которой с начала 90-х гг. XX в. бухгалтерский учет подвергся такому усложнению и запутыванию, что число бухгалтеров за 25 лет увеличилось в России в 5 раз.

Опубликование “трансплантатов” в бухгалтерских журналах, о котором шла речь выше, вовсе не означает реформирования общепринятой теории бухгалтерского учета на соответствующих началах. Оно может рассматриваться лишь как начало процесса, представляющего собой

постепенную ломку традиционных представлений о теории своей науки основной массы представителей бухгалтерского научного сообщества. В терминах теории трансплантации опубликованные “реформаторских” статей в бухгалтерских журналах и его последствия представляют собой спонтанное совершенствование теории бухгалтерского учета, осуществляющееся путем использования сочетания стратегий “выращивания” институтов и “построения промежуточных институтов”, используемых при трансплантации институтов.

Обратим внимание на то, что под трансплантацией понимается процесс, направляемый субъектом управления социально-экономической системы, институциональная среда которой реформируется. Таковым было, в частности, заимствование Россией у западных стран в начале и середине 90-х гг. прошлого века институтов, образующих инфраструктуру рыночной экономики. Например, заимствованием институтов ипотечного кредитования непосредственно руководил федеральный центр. В случае же с рассматриваемым совершенствованием теории бухгалтерского учета речь идет о процессе, происходящем по инициативе наук “бухгалтерский учет” и “экономическая теория”, т.е. о варианте спонтанного совершенствования теории бухгалтерского учета. Этот процесс был бы трансплантацией, если бы его направлял регулятор науки в стране, а именно Минобрнауки России

Стратегия “выращивания”, по В.М. Полтеровичу, состоит в заимствовании института “из прошлого” донора, с тем чтобы институт прошел спонтанную эволюцию и таким образом приспособился к среде реципиента. Вариантом “выращивания” является пересадка нескольких вариантов института и их сосуществование с аналогичным институтом реципиента с тем, чтобы добавить в процесс выращивания элемент конкуренции. Стратегия “построения промежуточных институтов” фактически выступает вариантом стратегии “выращивания”, состоящим в том, что спонтанная эволюция заменяется целенаправленным формированием последовательности промежуточных институтов, соединяющей исходный вариант института, которым также может выступать действующий институт реципиента, с финальным, что позволяет управлять темпом институционального строительства¹⁵. В случае с опубликованием реформаторских статей в бухгалтерских журналах от стратегии построения промежуточных институтов берется использование в качестве исходного варианта институт действующего института реципиента, а от стратегии выращивания – то, что передовой вариант ин-

ститута сосуществует с аналогичным институтом реципиента с тем, чтобы добавить в процесс выращивания элемент конкуренции. Проблемой обоих рассмотренных выше вариантов стратегии трансплантации является длительный срок реформирования, а проблемой их гибрида – полная неуправляемость соответствующего процесса.

Стремление ускорить реформирование неадекватных положений теории бухгалтерского учета, оказывающих существенное воздействие на практическую деятельность по бухгалтерскому учету в стране, прежде всего через его правила, формируемые регулятором бухгалтерского учета, и побуждает обратиться к трансплантации как к способу осуществления данной работы под управлением Минобрнауки России позволит произвести заимствование соответствующих знаний на основе “шокового” варианта стратегии трансплантации, т.е. практически мгновенно. Соответствующее заимствование будет осуществлено путем реформирования теории бухгалтерского учета, излагаемой в учебной литературе по бухгалтерскому учету, в духе предложенных изменений по прямому указанию руководства профильного министерства.

Следует отметить, что избавление теории бухгалтерского учета от недостатков “силовым” методом традиционно для нашей страны. Так, долгое время теория бухгалтерского учета в России не могла освободиться от совершенно ненужного счета Баланса, который продолжал описываться из учебника в учебник. Как отмечает К.Ю. Цыганков в книге “Очерки теории и истории бухгалтерского учета” (2007), “по-видимому, от счета Баланса удалось избавиться силовым методом, благодаря директивным указаниям, последовавшим после “большой дискуссии” 1930 г.”¹⁶.

Очевидно, что трансплантация является единственно надежным способом реформирования теории бухгалтерского учета, т.е. тем, который может привести к реальному результату. Дело в том, что, как было показано выше, за неадекватными положениями теории бухгалтерского учета стоят коммерческие интересы представителей соответствующего сообщества. Реформирование теории бухгалтерского учета, таким образом, означает лишение его значительной части доходов. Поэтому на спонтанную “коренную ломку традиционных представлений о теории своей науки” рассчитывать не приходится, тем более, что, как выясняется, никаких традиционных представлений, т.е. непреднамеренных заблуждений, в науке по большому счету не существует.

¹ Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. □ 3. С. 24.

² Полтерович В.М. Элементы теории реформ. Москва, 2007. С. 55-56.

³ Лебедев К.Н. Экономическая наука как элемент институциональной среды // Экономические науки. 2016. □ 12 (145). С. 14.

⁴ Макроэкономика. Теория и российская практика : учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Н.Н. Думной. Москва, 2008. С. 295.

⁵ Теории кредита / В.В. Иванов [и др.]. Санкт-Петербург, 2007. С. 253.

⁶ Лебедев К.Н. Указ. соч. С. 17.

⁷ Лебедев К.Н. Почему модель кругооборота капитала К. Маркса так и не стала теорией бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2015. □ 1 (343). С. 43-52.

⁸ Будович Ю.И. Границы познания в счетоводстве // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2015. □ 22 (382). С. 35-45.

⁹ Будович Ю.И. Объект и предмет познания бухгалтерского учета-практики и науки: экономико-теоретический анализ // Бухгалтер и закон. 2015. □ 3 (175). С. 2-9.

¹⁰ Лебедев К.Н. Основы современной концепции метода счетоводства // Международный бухгалтерский учет. 2015. □ 40. С. 19-33.

¹¹ Лебедев К.Н. "Белые пятна" методологии экономического исследования: метод счетоведения - изгой теории бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20, вып. 8. С. 432-445.

¹² Лебедев К.Н. Децентрализация учетного процесса бухгалтерии как радикальный путь совершенствования учета на предприятии // Международный бухгалтерский учет. 2015. □ 33. С. 24-36.

¹³ Лебедев К.Н. Отказ от ведения дополнительных счетов как путь повышения эффективности бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2015. □ 45. С. 47-62.

¹⁴ Будович Ю.И. Конкурентная борьба между оперативным и бухгалтерским учетом и избыточность информации учета: экономико-теоретический анализ // Международный бухгалтерский учет. 2017. Т. 20, вып. 2. С. 106-122.

¹⁵ Полтерович В.М. Трансплантация... С. 36.

¹⁶ Цыганков К.Ю. Очерки теории и истории бухгалтерского учета. Москва, 2007. С. 193.

Поступила в редакцию 03.03.2017 г.