

Взаимная трансплантация институтов нефинансового и финансового секторов российской экономики: сущность и технология

© 2017 Байдуллин Адель Энверович

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125468, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

E-mail: baidoulline@gmail.com

Рассматриваются отличия внутристрановой трансплантации институтов от импорта институтов как инструмента институциональных реформ, особенности такого перспективного направления внутристрановой трансплантации, как взаимная трансплантация институтов нефинансового и финансового секторов, и его технология.

Ключевые слова: трансплантация институтов, внутристрановая трансплантация, взаимная межсекторная трансплантация.

С начала 90-х гг. XX в. по настоящее время российское государство проводило целенаправленную работу по формированию в стране институциональной среды современной рыночной экономики. Но несмотря на все усилия, а также на очевидные достижения в этой работе (так действуют “институты” развития), эта институциональная среда до сих пор в полной мере не создана. Об этом лучше всего говорит то, что безнадежно задерживается переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития. Так, одним из ключевых показателей инновационного развития является доля предприятий промышленности, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве предприятий промышленности. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. предусматривала рост этого показателя с 9,4 % в 2009 г. до 10,8, 20 и 40 в 2013, 2016 и 2020 гг., соответственно¹. Его реальная динамика такова: 2010 г. - 9,3 %, 2011 г. - 9,6 %, 2012 г. - 9,9 %, 2013 г. - 9,7 %, 2014 г. - 9,7 %, 2015 г. - 9,5 %².

Ясно, что успех институциональных реформ в значительной мере зависит от того, задействованы ли все возможные способы реформирования институтов и насколько совершенны их технологии. Инструментами этих реформ являются конструирование и трансплантация институтов (использование медицинских терминов “трансплантация”, “трансплантат” и других обосновано лидером теории трансплантации академиком РАН В.М. Полтеровичем в работе “Трансплантация экономических институтов” (2001))³. Последняя представляет собой совершенствование институциональной среды на основе заимстования

институтов⁴. В ходе институционального строительства в России активно использовались и используются межстрановая трансплантация, или импорт, институтов, представляющая собой целенаправленное заимствование зарубежных институтов, и такое направление внутристрановой трансплантации, как межрегиональное (между субъектами Российской Федерации) заимствование институтов, представляющее собой заимствование институтов субъектами РФ друг у друга, организованное властным центром. Вместе с тем научной разработке в теории институциональных реформ почти исключительно подверглась межстрановая трансплантация институтов, тогда как внутристрановой трансплантации и такому ее направлению, как взаимная трансплантация институтов нефинансового и финансового секторов экономики⁵, должного внимания не уделялось. При этом в условиях отсутствия научной разработки наиболее продуктивная (с точки зрения количества трансплантатов) взаимная межсекторная трансплантация институтов в государственном институциональном строительстве России практически не используется.

Взаимная межсекторная трансплантация институтов является разновидностью внутристрановой трансплантации. Отсюда отличия от межстрановой трансплантации (импорта институтов) последней будут характеризовать и отличия от нее первой. Отличия от межстрановой трансплантации внутристрановой трансплантации могут быть установлены на примере осуществляющейся в нашей стране межрегиональной (между субъектами РФ) трансплантации институтов. О ее существовании ясно из следующего сообщения СМИ: губернатор Тюменской области В. Якушев на Форуме стратегических инициа-

тив Агентства стратегических инициатив в г. Москве констатировал, что власти области изучают положительные практики развития других субъектов Российской Федерации и делятся собственным опытом. Что касается конкретного взаимодействия институтов руководством Тюменской области, то, как отметил В. Якушев, например, у Татарстана была заимствована муниципальная политика по развитию инвестиционной привлекательности региона⁶. Признаком трансплантации является ее направление властным центром. Он здесь присутствует: Автономная некоммерческая организация “Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов” была создана во исполнение поручений Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 17 и 27 мая 2011 г. и по распоряжению Правительства РФ от 11 августа 2011 г. № 1393-р, а во главе его Наблюдательного совета в настоящий момент стоит Президент РФ В.В. Путин⁷.

Основные отличия внутристрановой трансплантации от импорта институтов представлены в табл. 1.

зять, какой вид трансплантации в итоге демонстрирует большую эффективность, хотя бы потому, что отсутствуют исследования эффективности внутристрановой трансплантации, ранее не выделявшейся в теории трансплантации институтов.

Некоторые отличия нуждаются в комментариях, например то, что объектом внутристрановой трансплантации являются лишь формальные институты. Доказательство этого положения актуально только для межрегионального обмена, поскольку лишь регионы различаются значимыми неформальными нормами (обычаями, традициями и т.д.). О том, что “национальные” нормы в нашей стране не являются объектом межрегиональной трансплантации, говорит то, что руководство страны принципиально выступает за сохранение “национальных” традиций⁸. Объектом межстрановой трансплантации в нашей стране, наряду с формальными институтами, также служат неформальные институты (привычки, традиции, обычаи), отсутствующие в стране, поскольку их внедрение облегчает внедрение заимствуемых формальных институтов. Так, по

Таблица 1. Основные различия между межстрановой и внутристрановой трансплантациями институтов в России

Критерий	Вид трансплантации	
	Межстрановая	Внутристрановая
1. "Национальность" донорской среды	Нероссийская	Российская
2. Относительный уровень развития донорской институциональной среды	Приблизительно такой же, как и у среды реципиента	Более высокий, чем у среды реципиента
3. Характер обмена институтами, лежащего в основе трансплантации	Пассивный: больше реципиент, чем донор	Взаимный: в одинаковой мере и реципиент, и донор
4. Присутствие в обмене формальных и неформальных институтов	Трансплантация формальных и неформальных институтов	Трансплантация формальных институтов
5. Основа спроса на трансплантацию	Смена хозяйственных систем и страновое генерирование институциональных инноваций	Спонтанное развитие институтов элементов экономики их субъектами управления, неточное копирование ими институтов при конструировании и трансплантации или последовавшая после внедрения дисфункция
6. Наличие в обмене институтов, образующих инфраструктуру хозяйственной системы, институтов госуслуг и государственного управления	Трансплантируются все указанные виды институтов	Трансплантируются главным образом институты госуслуг и государственного управления
7. Сила влияния на экономику при достижении цели трансплантации	Более значительная	Менее значительная
8. Предсказуемость последствий трансплантации	Менее высокая	Более высокая
9. Относительная величина трансформационных издержек	Более высокая	Менее высокая
10. Скорость трансплантации	Низкая	Высокая

Сравнение по позиции 7 (основанное, в частности, на сравнении по позициям 4 и 6) свидетельствует о большей эффективности межстрановой трансплантации, а по позициям 8, 9 и 10 - о большей эффективности внутристрановой трансплантации. В настоящее время нельзя точно ска-

зать, в какой мере, в первые годы рыночных реформ в России проводилась направляемая из центра политика насаждения в стране “либеральных” ценностей, главным идеологом которой выступил Е.Т. Гайдар, возглавивший в 1992 г. Правительство РФ⁹.

Вместе с тем у межстрановой и внутристрановой трансплантации есть много общего. Так, в обоих случаях: трансплантат является общественным благом, что обуславливает более низкие издержки реформирования (по сравнению с конструированием), ускоряется институциональное развитие (по сравнению с развитием при конструировании), возникают институты, имеющие универсальный характер, критерием выбора выступает эффективность института в среде донора, а не подсчет эффективности трансплантации (см. ниже).

Понятно, что сказанное выше о сходстве и отличиях по сравнению с межстрановой трансплантацией в полной мере относится к взаимной трансплантации институтов нефинансового и финансового секторов экономики.

Для получения представления об отличиях взаимной межсекторной трансплантации от межстрановой трансплантации также необходимо рассмотреть основные отличия первой от межрегиональной трансплантации. Они представлены в табл. 2.

Сравнение по критерию 4, выступившее результатом сравнения по критериям 2 и 3, свидетельствует о большей эффективности взаимной

нальные среды донора и реципиента имеют приблизительно одинаковый общий уровень развития (что обеспечивает взаимность обмена) и где их развитие происходит в разных направлениях, имеющих, разумеется, общее значение (что обуславливает сам обмен). Первое обеспечивается единством и целостностью организации и функционирования государственной системы экономического управления, а второе имеет место там, где государственное управление элементами экономики страны осуществляется относительно изолированно (независимо), что создает более значительный простор для локальной институциональной инициативы. Относительная изолированность государственного управления возникает как по организационным причинам, так и в силу того, что научное сопровождение государственного управления разными элементами экономики осуществляют экономические науки, развивающиеся в относительной изоляции друг от друга. Исходя из этого, можно утверждать, что межрегиональная трансплантация не является самым продуктивным видом внутристрановой трансплантации: региональное институциональное строительство направляется из единого центра (в виде, например, реализации обще-

Таблица 2. Основные различия между межрегиональной трансплантацией и взаимной трансплантацией институтов нефинансового и финансового секторов российской экономики

Критерий	Вид трансплантации	
	Межрегиональная	Взаимная трансплантация институтов нефинансового и финансового секторов
1. Обмен институтами, лежащий в основе трансплантации	Межрегиональный	Межотраслевой
2. Глубина институциональных различий между средой донора и средой реципиента	Менее значительная	Более значительная
3. Уровень законодательной базы, затрагиваемой трансплантацией	Не выше регионального	Может быть самым высоким
4. Трансплантационная продуктивность	Менее высокая	Более высокая
5. Могущество политических сил, образующих условия трансплантации	Менее значительное	Более значительное
6. Уровень субъекта трансплантации	Менее значительный	Более значительный
7. Уровень трансформационных издержек трансплантации	Менее значительный	Более значительный

межсекторной трансплантации, сравнение по критерию 7, выступившее результатом сравнения по критериям 3, 5 и 6, - о большей эффективности межрегиональной трансплантации. При этом нельзя точно сказать, какой вид трансплантации в итоге более эффективен, хотя бы потому, что взаимная межсекторная трансплантация в настоящее время в РФ не осуществляется.

Отличием, нуждающимся в комментариях, является более значительная трансплантационная продуктивность. Она имеет следующее объяснение. Наибольшая продуктивность институционального обмена должна быть там, где институцио-

российских институциональных проектов типа социальных карт или МФЦ для бизнеса), а его научное сопровождение во всех регионах осуществляет региональная экономика.

Элементами экономики, государственное управление которыми осуществляется относительно изолированно, являются нефинансовый и финансовый секторы экономики, а внутри последнего - особенно его коммерческая часть, соответствующая финансовому рынку. Относительная изолированность государственного управления этими секторами экономики объясняется тем, что Банк России, выступающий в настоящее время мегареглятором

финансового рынка, формально независим от других органов государственной власти, о чем записано в Конституции РФ и Законе о Центральном банке РФ, а также тем, что научным сопровождением государственного управления данными секторами занимаются экономические науки, чье развитие уже длительное время происходит в относительной изоляции друг от друга (отраслевые экономики, экономическая теория, с одной стороны, финансы, денежное обращение и кредит - с другой). Только в последнее время экономическая теория занялась активным наведением мостов с конкретными экономическими науками¹⁰, в том числе с денежным обращением и кредитом¹¹.

Технология взаимной трансплантации институтов нефинансового и финансового секторов отражена в табл. 3.

Следует отметить, что в теории трансплантации В.М. Полтеровича отсутствует иной критерий выбора трансплантата, как его эффективность в донорской среде, что является ее большим минусом. Именно поэтому среди процедур выбора не фигурируют подсчет эффекта, подсчет издержек и т.д., но зато представлены процедуры косвенного подтверждения правильности выбора.

Важнейшим элементом процесса проектирования институциональной реформы является выбор

стратегии трансплантации. В.М. Полтерович выделил четыре варианта стратегии трансплантации:

1. “Наивная” стратегия (“шоковая терапия”) состоит в формальном заимствовании, т.е. в заимствовании, не учитывающем особенности, как пишет В.М. Полтерович, культурной и институциональной среды реципиента.

2. “Изошренная” стратегия состоит в модификации трансплантата применительно к условиям реципиента.

3. Стратегия “выращивания” состоит в заимствовании института “из прошлого” донора, с тем чтобы институт прошел спонтанную эволюцию и таким образом приспособился к среде реципиента. Вариантом “выращивания” является пересадка нескольких вариантов института и их сосуществование с аналогичным институтом реципиента, с тем чтобы добавить в процесс выращивания элемент конкуренции.

4. Стратегия “построения промежуточных институтов” фактически выступает вариантом стратегии “выращивания”, состоящим в том, что спонтанная эволюция заменяется целенаправленным формированием последовательности промежуточных институтов, соединяющей исходный вариант института, которым также может выступать действующий институт реципиента, с финальным, что по-

Таблица 3. Этапы и процедуры технологии взаимной трансплантации институтов нефинансового и финансового секторов экономики

Этап	Процедура
1. Выбор трансплантата	1. Выявление аналогичных институтов (как наиболее развитых из отраслевого ряда), в том числе отсутствия аналогов
	2. Сравнение институтов и определение более развитых (при отсутствии аналога таким является представленный институт)
	3. Выяснение того, какие проблемы решаются в связи с большей развитостью института или его наличием (при отсутствии аналога)
	4. Выяснение наличия данных проблем в другом секторе
	5. Предварительный выбор трансплантата
	6. Поиск трансплантируемого института в развитых экономиках
	7. Поиск трансплантируемого института в российском народном хозяйстве или в его истории
	8. Окончательный выбор трансплантата
2. Модификация трансплантата	1. Изучение отраслевых условий реципиента
	2. Их сравнение с условиями донора
	3. Выявление отличий в условиях
	4. Конструирование изменений, соответствующих этим отличиям
3. Выбор эффективной технологии трансплантации	1. Оценка рисков адекватности модификации
	2. Оценка политических условий трансплантации
	3. Выбор стратегии трансплантации
	4. Выбор “возраста” трансплантата (при использовании стратегии “выращивания”)
	5. Построение последовательности промежуточных институтов (при использовании соответствующей стратегии)
	6. Разработка изменений в среде трансплантации, облегчающих адаптацию трансплантата
	7. Разработка мер воздействия на среду трансплантации, необходимых для реализации трансплантационного проекта
4. Реализация проекта	1. Оказание управляющих воздействий на органы и лиц, задействованных в проекте, в том числе в форме лоббирования новых законов (и других нормативных актов)
	2. Контроль за реализацией проекта, в том числе мониторинг его исполнения и оказание корректирующих воздействий на участников трансплантационного процесса

Таблица 4. Условия применения различных стратегий при взаимной трансплантации институтов нефинансового и финансового секторов экономики

Стратегия	Уверенность в адекватности модификации	Наличие благоприятных политических условий
1. Модификация	Да	Да
2. "Выращивание"	Нет	Да
	Да	Нет
	Нет	Нет
3. Построение последовательности промежуточных институтов	Да	Нет для внедрения развитой формы сразу

зволяет управлять темпом институционального строительства¹².

Ясно, что шоковая стратегия для внутристрановой трансплантации неактуальна, поскольку у сред донора и реципиента нет тех особенностей, при которых она применяется.

Условия применения различных стратегий трансплантации при взаимной трансплантации институтов нефинансового и финансового секторов экономики представлены в виде матрицы (табл. 4).

Приведем пример трансплантата из среды нефинансового сектора, который может быть пересажен в институциональную среду финансового сектора. Правила, регламентирующие процессы составления и корректировки документов стратегического планирования, принимаемых Правительством РФ, предусматривают возможность их корректировки в любое время при наличии необходимости¹³. Иное имеет место в отношении документов стратегического планирования, принимаемых Банком России. Так, порядок принятия основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики, составляемых ежегодно, не предусматривает возможности корректировки данного документа внутри года¹⁴. По этой причине Банк России смог перейти к режиму таргетирования инфляции и режиму плавающего валютного курса не тогда, когда в этом возникла необходимость, а только в конце 2014 г. при принятии очередной версии соответствующего документа. Это привело к обвальному падению международных резервов Банка России в 2014 г. (с 510 до 386 млрд долл. США)¹⁵. Необходимо обеспечить возможность корректировки документов стратегического планирования Банка России внутри очередного года при наличии такой необходимости, т.е. соответствующий институт должен быть трансплантирован в среду финансового сектора.

¹ Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 8 дек. 2011 г. □ 2227-р. Доступ из справ.-правовой системы "ГАРАНТ".

² Доля организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций / Росстат. URL: www.gks.ru.

³ Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. 2001. □ 3. С. 24-25.

⁴ Кроме реформирования, совершенствование институциональной среды происходит путем ее спонтанного развития, или "естественного отбора", представляющего собой те же конструирование и трансплантацию, но осуществляемые по инициативе нижестоящих субъектов управления.

⁵ Обмен институтами между регуляторами нефинансового сектора экономики, с одной стороны, и регуляторами финансового сектора - с другой, направляемый центральной властью.

⁶ Тюменская область учится у других регионов и делится собственным опытом. 2016. 3 авг. // Информационный портал Мегатюмень. URL: <http://news.megatyumen.ru/news/society/176633>.

⁷ Агентство Стратегических Инициатив. URL: <http://asi.ru>.

⁸ Путин: Многонациональность - преимущество России // Сайт "Актуальные комментарии". URL: http://actualcomment.ru/putin_mnogonatsionalnost_preimushchestvo_rossii.html.

⁹ Даниленко Н. Кто такие либералы? Либералы России // Проект SYL.ru. URL: https://www.syl.ru/article/183092/new_kto-takie-liberalyi-liberalyi-rossii.

¹⁰ Лебедев К.Н. Почему модель кругооборота капитала К. Маркса так и не стала теорией бухгалтерского учета // Международный бухгалтерский учет. 2015. □ 1 (343). С. 43-52.

¹¹ Будович Ю.И., Лебедева А.К. Концепция функций кредита: экономико-теоретический анализ // Вопросы экономики и права. 2016. □ 12. С. 40-46.

¹² Полтерович В.М. Указ соч. С. 35-36.

¹³ Об утверждении Правил разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 8 авг. 2015 г. □ 823. Доступ из справ.-правовой системы "ГАРАНТ".

¹⁴ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федер. закон от 10 июля 2002 г. □ 86-ФЗ : [ред. от 3 июля 2016 г.]. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

¹⁵ Международные резервы Российской Федерации // Официальный сайт Банка России. URL: http://www.cbr.ru/hd_base/Default.aspx?Prtid=mrrf_m.