

Трансформация мирохозяйственного уклада: теоретико-методологическое осмысление

© 2017 Воронкова Оксана Николаевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры “Мировая экономика,
политика и глобализация”

© 2017 Акопова Елена Сергеевна

доктор экономических наук, профессор кафедры “Коммерция и логистика”

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, д. 69

E-mail: vipoksanka@yandex.ru, akopova-sovet@mail.ru

Разбалансированность и турбулентность мирохозяйственного развития накладывают отпечаток на функционирование любой социально-экономической системы. Каждый этап мирохозяйственного развития проходит через трансформационные изменения, серию флуктуаций и бифуркаций. Теоретико-методологическое осмысление системных характеристик и векторов трансформации международной системы и мирохозяйственного уклада позволяет сформировать адаптивные стратегии эффективного развития субъектов мега-, макро-, мезо- и микроуровня в новых условиях.

Ключевые слова: трансформация, мирохозяйственный уклад, международная система, акторы мировой экономики.

Мировая экономическая система развивается через системные структурные преобразования, трансформируется в контексте пространственно-временного перехода социально-экономической системы от одного состояния к качественно иному состоянию (функционала и организационно-институциональной структуры). Причем, если трансформационные изменения типологизировать на органические, реформистские и революционные¹, то на современном этапе можно увидеть сочетание различных их типов в зависимости от сфер и уровней их проявления.

В качестве трансформеров выступают как органические законы функционирования рыночной экономики, т.е. сам рыночный механизм, так и кризисы функционирования и развития структурных элементов социально-экономических систем (подсистем) различных уровней – мега-, макро-, мезо- и микроуровня, в совокупности формирующих социально-экономическую систему глобального уровня через реформистское и/или революционное развитие.

В данных условиях происходит смена мирохозяйственного уклада как отражение особенностей структуры и системы взаимодействия в глобальной экономике. Соответственно, целью данного исследования выступает идентификация трансформационных изменений, формирующих новый мирохозяйственный уклад, и его характерных особенностей как основы эффективной адаптации и развития различных субъектов в новых условиях.

Исходя из определения Большой советской энциклопедии уклад означает устоявшуюся “целостную систему производственных отношений определенного типа, образующую общественную форму производства”². Таким образом, вводится критерий типологизации общественно-экономических укладов, а также формируется их объективная природа, основанная на взаимодействии в процессе производства. В целом, “использование понятия “уклад” призвано отразить воспроизводящую целостность взаимосвязанных элементов: соединенных технологической кооперацией производств (технологический уклад) и объединенных институтами хозяйственных образований (мирохозяйственный уклад)”³.

Соответственно, мирохозяйственный уклад представляет собой “систему взаимосвязанных международных национальных и международных институтов, обеспечивающих развитие расширенного воспроизводства экономики и определяющих механизм глобальных экономических отношений”⁴.

Исходя из принятой системы постулирования, можно предложить авторское определение мирохозяйственного уклада как системы, претерпевающей постоянные изменения в пространственно-временном континууме, представленной совокупностью национальных и наднациональных институтов, вовлеченных и обеспечивающих процессы расширенного воспроизводства социально-экономической общности и определяющих механизм глобальных экономических от-

ношений с учетом трансформации их места и роли.

Соответственно, характерными и взаимосвязанными свойствами современного мирохозяйственного уклада выступают:

1. Неизменность природы международной системы, в основе которой лежит существование ограниченного числа субъектов с несовпадающими интересами, сообщающими изменчивость самой ее структуре, в рамках которой происходит развитие через стабильность - реформацию - революционность, сотрудничество - конфликтность. Именно в структуре отражены законы функционирования и трансформации системы, которые Р. Арон идентифицировал в трех структурных измерениях: конфигурация соотношения сил; иерархия акторов; гомогенность или гетерогенность состава⁵, - что в конкретное время и в конкретном пространстве сообщает трансформацию всей системе.

2. Полисистемность - "такая форма системной организации, которая конструирована взаимодействиями и связями"⁶. Таким образом, единство элементов полисистемы скорее функционально и ситуационно, нежели задано ее структурой. Связи предполагают взаимообусловленность вместо детерминации участников и различные типы взаимодействий - от влияний/воздействий до взаимообусловленности и/или корреляции до взаимонеобходимости⁷. Данная системная характеристика порождает коалиции в различных сферах, в частности развитие региональных интеграционных группировок, попытки создания трансграничных образований, в системе которых через взаимосвязи и взаимозависимости происходит нивелирование конфликтного поля⁸.

3. Динамизм и противоречивость. Так, по словам С.Ю. Глазьева, "каждый мирохозяйственный уклад имеет пределы своего роста, определяемые накоплением внутренних противоречий в рамках воспроизводства составляющих его институтов"⁹. Причем на трансформацию мирохозяйственного уклада активное влияние оказывает характер сочетания рыночных и нерыночных отношений, действенность механизма координации денежно-ценовых и общественных экономических связей независимо от природы форм собственности (частная, государственная). В результате современная экономическая система приобретает черты интегральной¹⁰.

4. Фрактальность, т.е. "свойство самоподобия", проявляющееся в двух формах. Первая форма проявляется через иерархизацию, т.е. "выделение в мирохозяйственной системе некоторого ядра - носителя самоподобия, представляю-

щего собой, например, ключевую группу институтов, через функционирование которых сохраняются и воспроизводятся все главные характеристики, присущие системе в целом и реализующиеся на всех ее структурных уровнях"¹¹. Поэтому изменить систему можно посредством преобразования (смены) этого ядра, что по своей сути уже трансформация системы. Вторая форма фрактальности проявляется в том, что все характерные для данной системы феномены воспроизводятся для любых попыток ее изменения, т.е. через действия, "как структуры, состоящей из частей, которые в каком-то смысле подобны целому"¹², что предусматривает конвергентное развитие на базе сочетания институтов государственного планирования и рыночной самоорганизации, как проявление интегрального строя¹³.

В новом мирохозяйственном укладе видоизменяется и концепция взаимодействия, отражающая процессы:

а) согласования действий между различными субъектами мировой экономики, что может быть реализовано в рамках политических институтов (например, международных организаций) и посредством нормативно-правовых инструментов (соглашений, меморандумов и т.п.), т.е. взаимосвязи порождают универсальное поле взаимодействия субъектов, еще в большей степени интегрируя элементы системы в глобальное пространство;

б) взаимного влияния действий субъектов друг на друга. Данный подход базируется на детерминированной зависимости взаимодействующих сторон при сохранении собственной идентичности и интересов¹⁴.

Как результат, проекцией условий функционирования интегрального мирохозяйственного уклада на межнациональном, национальном, региональном, субрегиональном уровнях выступают активизация рыночной самоорганизации на базе гармонизации интересов различных участников, снижение конфликтного поля и усиление эффективности взаимодействия¹⁵.

В целом, можно выделить следующие отличительные черты нового формирующегося мирохозяйственного уклада:

- интегральный характер модели функционирования на основе смешанной, конвергентной модели рыночной саморегуляции и государственного регулирования;

- примат социально-экономических интересов над чисто экономическими при гуманизации экономических отношений, что формирует в качестве ведущего интереса повышение уровня и качества жизни населения, сокращая разрыв между богатыми и бедными, нивелируя диф-

ференциацию акторов мирохозяйственной общности;

- фрактальность системы, сообщающая перестройку локальных элементов с учетом полисистемного характера мировой экономики и открытости экономических систем разных уровней, ориентированных на достижение глобального баланса интересов, через взаимодействие;

- внедрение новых форм управления и взаимодействия с учетом смены технологических укладов (инновационно-технологической революции), валютно-финансовых систем, оптимизации коэволюции общества и природы (ноосферная ветвь функционирования).

В то же время современный характер трансформации старого мирохозяйственного уклада является болезненным, высокофлуктуационным, обостряя конфликты за место в иерархии международной системы, перестраивая конфигурацию сил и интересов на мировой арене через инструменты военно-политического влияния в экономическом мире. Вместе с тем естественный органический процесс развития хозяйственной системы по пути шестого технологического уклада, Индустрии 4.0, цифровизации экономики указывает на потенциал конвергентного развития различных сфер миросистемы, делая неизбежным переход к новому мирохозяйственному укладу.

¹ См.: Кондратчик Ю.К. Особенности выделения трансформационных процессов в современном контексте развития социально-экономических систем // Вестник Тверского государственного университета. Серия "Экономика и управление". 2014. □ 3. С. 246-252.

² Большая советская энциклопедия. Москва, 1969-1978. URL: <http://wordhelp.ru/word/уклад>.

³ Глазьев С.Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление : электронный вестник. 2016. Вып. 56, июнь. С. 28. URL: <http://elibrary.ru/download/88639809.pdf>.

⁴ Глазьев С.Ю. Стратегия антикризисной политики России в условиях смены технологических и

мирохозяйственных укладов // Россия Глобально. 2016. 29 июня. URL: <http://www.rusglob.ru/?p=4491>.

⁵ См.: Aron R. (1984) Paix et Guerre entre les nations. Paris.

⁶ Быстрый Г.П., Пивоваров Д.В. Неравновесные системы: целостность, эффективность, надежность. Свердловск, 1989. С. 26.

⁷ Воронкова О.Н. Трансформационные изменения в мировой экономике: теоретико-методологическое представление : монография. Ростов-на-Дону, 2013.

⁸ Шевченко О.М., Аकोпова Е.С., Самыгин С.И. Экономическая глобализация и ее влияние на рост конфликтов в современном мире // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. Вып. □ 1. С. 75-82. URL: <http://online-science.ru/userfiles/file/uu7xbrubvt41bykivv3zbjlud71yaqxq.pdf>.

⁹ Глазьев С.Ю. Стратегия антикризисной политики России в условиях смены технологических и мирохозяйственных укладов.

¹⁰ См.: Глазьев С.Ю. Доклад "Каков наш ответ финансовой олигархии США?" // Деловая электронная газета Татарстана. 2016. 15 сент. URL: <https://www.business-gazeta.ru/article/322658>; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Становление интегрального экономического строя - глобальная трансформация XXI века : науч. докл. Москва, 2008.

¹¹ Анисимов А.М., Попова А.А. Структурно-топологический анализ взаимодействия акторов мирохозяйственной системы: на примере исследования интеграции стран ЕС и ЕАЭС // Вестник международных организаций. 2016. Т. 11, □ 2. С. 140-159. URL: <https://iorj.hse.ru/data/2016/07/01/1115772555/Анисимов%20А.М.pdf>.

¹² Там же.

¹³ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. Москва, 1992. С. 16.

¹⁴ См., например: Воронкова О.Н. Трансформационные изменения в мировой экономике: теоретико-методологическое представление. С. 126-127; Таранов П.В. Глобализация экономики как фактор трансформации национального интереса в интернациональный // Экономические науки. 2002. □ 4. С. 13-23.

¹⁵ См.: Воронкова О.Н. "Новая нормальность" мирохозяйственного развития и стратегия российского бизнеса // Финансовые исследования. 2016. □ 3. С. 119-123.

Поступила в редакцию 06.03.2017 г.