

Прогрессивная шкала подоходного налога: оценка налоговых последствий для плательщика

© 2017 Куликова Ирина Владимировна

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов

© 2017 Черных Антон Александрович

кандидат экономических наук, заведующий кафедрой экономики и финансов

Алтайский филиал Российской академии народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ

656008, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Партизанская, д. 187

© 2017 Воробьева Виктория Владимировна

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики
и финансов

Алтайский государственный университет

656049, Алтайский край, г. Барнаул, пр-т Ленина, д. 61

E-mail: irenkulikova_82@mail.ru, antony.chernykh@yandex.ru

Рассмотрены особенности существующей в РФ системы налогообложения личных доходов граждан. Обоснована необходимость восстановления прогрессивной шкалы подоходного налога. Разработана и апробирована прогрессивная четырехступенчатая шкала налогообложения в зависимости от уровня дохода физического лица по отношению к минимальному размеру оплаты труда, позволяющая более равномерно распределять налоговое бремя между налогоплательщиками с разным уровнем доходов.

Ключевые слова: налоги, доходы, налог на доходы физических лиц, прогрессивная шкала налогообложения, минимальный размер оплаты труда, ставки налога, законопроекты.

Налоги являются неотъемлемым элементом экономических отношений и выступают основным источником формирования финансовых ресурсов государства. На сегодняшний день налогообложение личных доходов физических лиц занимает одно из центральных мест в современных системах налогообложения как источник наполнения бюджета государства, так и инструмент воздействия на благосостояние населения, поскольку носит ярко выраженный социальный характер, обладает определенными возможностями воздействия на величину реальных доходов налогоплательщиков. Подоходное налогообложение физических лиц должно являться инструментом социально ориентированной налоговой политики, так как, освобождая полностью или частично от уплаты налога некоторые категории граждан (стандартные, социальные, имущественные, профессиональные вычеты, необлагаемые доходы, необлагаемые суммы), государство решает определенные задачи по обеспечению социальной справедливости в обществе.

По данным Федеральной службы государственной статистики, формирование доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2016 г. более чем на 20 % было обеспече-

но за счет поступлений НДФЛ, а в Алтайском крае - до 35 %¹. При этом большая его часть (85 %) подлежит зачислению в региональные бюджеты (объем поступлений НДФЛ в региональный бюджет Алтайского края достиг величины 14 077,7 млн руб., что на 216, 0 млн руб., или на 1,5 %, меньше объема поступлений 2014 г.)².

Анализ статистических данных позволяет утверждать, что за последние пять лет наблюдается устойчивая тенденция роста поступлений налога на доходы физических лиц в консолидированный бюджет страны при одновременном увеличении размера налогооблагаемой базы, однако удельный вес налога не превышает уровня 65,1-65,8 % при одновременном росте налогооблагаемой базы на 50 %, что свидетельствует о низкой эффективности налогового администрирования (табл. 1).

В соответствии с налоговым законодательством в настоящее время установлена единая ставка для всех налогоплательщиков, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации - 13 %, для нерезидентов - 30 %. Безусловно, с позиции отдельно взятого налогоплательщика такая ставка будет крайне привлекательна по сравнению с дифференцированными ставками, при-

Таблица 1. Эффективность администрирования НДФЛ в Российской Федерации в 2011-2015 гг., млрд руб.

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	Темп роста, %
Доходы в виде оплаты труда	23 388	25 993	29 140	31 525	35 125	150,2
Поступление НДФЛ в консолидированный бюджет РФ	1995,8	2261,5	2499,1	2702,6	2807,8	141,0
Удельный вес НДФЛ в консолидированном бюджете РФ	65,6	65,1	65,3	65,8	65,6	100,0

Источник. Составлено авторами по данным Росстата (Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#).

нятыми в странах с развитой экономикой (максимальные: Франция - 41 %, Канада - 33 %, Германия - 45 %, США - 39,6 %). Следует отметить, что принцип уплаты налога соразмерно доходам, сформулированный классиками экономической мысли, реализован во всех развитых странах (в этих странах значительную часть населения составляет средний класс, в нашей стране он не превышает 10-15 % населения), плоская же шкала налогообложения характерна для государств со слаборазвитой экономикой, входящих ранее в состав социалистических стран: Беларусь - 12 %, Болгария - 20 %, Румыния - 16 % и т.д.³ Отсутствие прогрессивной шкалы налогообложения личных доходов предопределяет ряд неблагоприятных социально-экономических последствий как для экономики, так и для общества в целом: крайне низкий уровень финансирования здравоохранения, образования, социальной политики, культуры и искусства по сравнению с западными странами, а кроме того, имеет место нарушение основного принципа “справедливости налогообложения”, который был сформулирован А. Смитом еще в 1776 г.

Прогрессивный налог на личные доходы населения впервые был введен в Англии в XVIII в. Научная дискуссия относительно данной темы развернулась во второй половине XIX в., когда начали зарождаться теории прогрессивного налогообложения. Наиболее ярким представителем социально-экономической теории, который отстаивал идею прогрессивности налогообложения был А. Вагнер. Несмотря на видный авторитет противников данного вида налогообложения, в частности Джона Стюарта Милля, а также представителей французской школы, защищавших интересы власть имущих, возможность применения дифференцированного налогообложения доходов удалось отстоять⁴.

В истории финансовой мысли значительное внимание всегда уделялось вопросу выбора эффективной шкалы налогообложения личных доходов граждан. Приверженцы прогрессивного налогообложения: М. Фридман, Г.И. Болдырев, М.М. Алексеенко - определяли прогрессию как необходимый инструмент справедливого распределения налогового бремени между платящими

нами с разным социальным статусом и доходами⁵. Примечательным в этом отношении является высказывание экономиста Жана Шарля Сисмонди: “Поскольку большая часть расходов государства идет на то, чтобы защитить богатых от бедных, то справедливо, чтобы богатые платили за поддержание столь выгодного для них порядка вещей не пропорционально имуществу, а несколько более”⁶. В истории русской финансовой мысли убежденным сторонником дифференцированного обложения личных доходов был И.Х. Озеров, по мнению которого, шкала налога должна быть умеренно прогрессивной с шагом между ставками не более 5 процентных пунктов⁷.

За сложную прогрессивную шкалу подоходного налога выступает и известный российский экономист В.Г. Пансков, по мнению которого, заработная плата и другие совокупные доходы в пределах 10 тыс. руб. в месяц вообще не должны облагаться налогом, доходы от 10 тыс. руб. до 20 тыс. руб. в месяц необходимо облагать по ставке 10 %, прогрессия же должна начинаться с доходов, превышающих 100 тыс. руб. в месяц, максимальную ставку следует установить на уровне 20 % в отношении доходов, превышающих 300 тыс. руб. в месяц⁸.

С 2001 г. после упразднения прогрессивной шкалы (от 12 до 30 %) и по настоящее время в России применяются фиксированные ставки по налогу на доходы физических лиц, которые, в первую очередь, зависят от статуса налогоплательщика и вида получаемого дохода, но не от его величины. Основная цель проведенной реформы заключалась в снижении номинальной налоговой нагрузки на налогоплательщиков для сокращения масштабов уклонения от уплаты налогов. Практика реализации данной реформы показала, что ожидаемые результаты не были достигнуты, поскольку удельный вес обязательных налоговых платежей в доходах населения с низким достатком оказался значительно выше, чем у граждан с высоким⁹.

В большинстве стран - участниц ОЭСР размеры налоговых ставок напрямую зависят от источника получения дохода: трудовые доходы облагаются несколько ниже, чем нетрудовые (на-

следство, от продажи имущества, рента). Конструктивная особенность шкалы подоходного налога в России предусматривает повышение ставок в редких, исключительных случаях (доходы нерезидентов - 30 %; доходы по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 1 января 2007 г., - 9 %; доходы, полученные от российских компаний гражданами, не являющимися налоговыми резидентами РФ, - 15 %; стоимости любых выигрышей и призов, проводимых в целях рекламы, - 35 % и т.д.), затрагивающих незначительную часть налогоплательщиков, поэтому такие ставки не могут рассматриваться в качестве серьезного инструмента регулирования доходов¹⁰.

Таким образом, можно свидетельствовать о ярко выраженном регрессивном характере налогообложения доходов физических лиц в России. Систему подоходного налогообложения граждан следует формировать, учитывая широкий спектр разнообразных факторов семейного и личного характера, что неминуемо приведет к усложнению налогового законодательства. Однако такие изменения являются оправданными, поскольку основное бремя уплаты налога лежит на работающих гражданах, и здесь остро встает вопрос соблюдения принципа социальной справедливости.

Следует подчеркнуть, что в Государственную думу Российской Федерации регулярно начиная с 2004 г. вносились и вносятся на обсуждение альтернативные законопроекты, направленные на введение прогрессивных ставок налогообложения личных доходов, однако ни один из них не был принят.

Как отмечают эксперты, основным недостатком законопроектов является отсутствие в пояс-

равенство и увеличить доходы казны государства, однако это определенно ударит по уровню жизни так называемого среднего класса. Реализовать потенциал повышения доходов бюджета от введения прогрессии, облагая НДФЛ доходы только состоятельных граждан, едва ли получится, поскольку их доля в общей численности трудоспособного населения страны незначительна, и они имеют доступ к так называемым “оптимизационным схемам”, например выведение доходов через офшорные зоны. Этой же точки зрения придерживается А.Л. Кудрин, по оценкам которого доходы свыше 1 млн руб. в России имеют всего 2-3 % населения¹².

Указанные факты дают основание полагать, что при разработке прогрессивной шкалы налогообложения личных доходов, прежде всего, следует найти оптимальное соотношение между ростом налоговых поступлений в бюджет и предполагаемым социальным эффектом в целях избежания ухода части налогоплательщиков в “тень”¹³. С учетом вышеизложенного считаем возможным восстановить прогрессивную шкалу налогообложения личных доходов физических лиц в налоговой системе Российской Федерации, установив дифференциацию доходов. По нашему мнению, наряду с введением прогрессивной шкалы необходимо вернуть право на получение стандартного налогового вычета для работников с низким уровнем доходов, привязав его к кратности МРОТ, определенному на федеральном уровне. Рассмотрим возможность применения сложной прогрессивной шкалы налогообложения по налогу на доходы физических лиц в отношении резидентов Российской Федерации (табл. 2).

Таблица 2. Рекомендуемые налоговые ставки по налогу на доходы физических лиц в зависимости от уровня дохода по отношению к МРОТ (применительно к трудовым доходам)

Уровень дохода	Ставки
До 20 МРОТ*	12 %
От 20 до 50 МРОТ	13 %
От 50 до 125 МРОТ	13 % + 15 % с суммы, превышающей 50 МРОТ
Свыше 125 МРОТ	13 % + 15 % с суммы, превышающей 50 МРОТ, + 20 % с суммы, превышающей 125 МРОТ

* С 1 июля 2016 г. в Российской Федерации МРОТ составляет 7500 руб. в месяц.

нительных записках экономического обоснования выбора шкалы доходов и налоговых ставок. Кроме того, разработчики не устанавливают категории налогоплательщиков, которые будут уплачивать налог по той или иной ставке, не прогнозируют объемы налоговых поступлений в консолидированный бюджет¹¹. По словам члена Экономической экспертной группы А.Л. Суслиной, дифференцированная шкала подоходного налога может помочь выровнять социальное не-

В качестве примера расчета сумм НДФЛ при рекомендуемой сложной прогрессивной шкале налогообложения был взят резидент Российской Федерации с доходами на уровне средней заработной платы по Алтайскому краю 20 тыс. руб., имеющий право на получение стандартного вычета на детей (табл. 3). Для сравнения также произведены расчеты в отношении работника с уровнем дохода 100 тыс. руб. в месяц (табл. 4).

Таблица 3. Экономический эффект при использовании сложной прогрессивной шкалы налогообложения НДФЛ по отношению к резиденту РФ (размер оплаты труда 20 тыс. руб.)

Месяц	Доход нарастающим итогом, тыс. руб.	Рекомендуемая шкала				Применяемая шкала			
		Вычет на ребенка 2,5 тыс. руб.	Ставка, %	Сумма налога, тыс. руб.		Вычет на ребенка 1,4 тыс. руб.	Ставка, %	Сумма налога, тыс. руб.	
				за месяц	итого с начала года			за месяц	итого с начала года
1	20	2,5	12	2,1	2,1	1,4	13	2,4	2,4
2	40	2,5	12	2,1	4,2	1,4	13	2,4	4,8
3	60	2,5	12	2,1	6,3	1,4	13	2,4	7,3
4	80	2,5	12	2,1	8,4	1,4	13	2,4	9,7
5	100	2,5	12	2,1	10,5	1,4	13	2,4	12,1
6	120	2,5	12	2,1	12,6	1,4	13	2,4	14,5
7	140	2,5	12	2,1	14,7	1,4	13	2,4	16,9
8	160	2,5	13	2,3	17,0	1,4	13	2,4	19,3
9	180	2,5	13	2,3	19,3	1,4	13	2,4	21,8
10	200	2,5	13	2,3	21,5	1,4	13	2,4	24,2
11	220	2,5	13	2,3	23,8	1,4	13	2,4	26,6
12	240	2,5	13	2,3	26,1	1,4	13	2,4	29,0
Итого	-	-	-	26,1	-	-	-	29,0	-

Таблица 4. Экономический эффект при использовании сложной прогрессивной шкалы налогообложения НДФЛ по отношению к резиденту РФ (размер оплаты труда 100 тыс. руб.)

Месяц	Доход нарастающим итогом, тыс. руб.	Рекомендуемая шкала				Применяемая шкала			
		Вычет на ребенка 2,5 тыс. руб.	Ставка, %	Сумма налога, тыс. руб.		Вычет на ребенка 1,4 тыс. руб.	Ставка, %	Сумма налога, тыс. руб.	
				за месяц	итого с начала года			за месяц	итого с начала года
1	100	2,5	12	11,7	11,7	1,4	13	12,8	12,8
2	200	2,5	13	12,7	24,4	1,4	13	12,8	25,6
3	300	2,5	13	12,7	37,1	1,4	13	12,8	38,5
4	400	-	15	15,0	52,1	-	13	13,0	51,5
5	500	-	15	15,0	67,1	-	13	13,0	64,5
6	600	-	15	15,0	82,1	-	13	13,0	77,5
7	700	-	15	15,0	97,1	-	13	13,0	90,5
8	800	-	15	15,0	112,1	-	13	13,0	103,5
9	900	-	15	15,0	127,1	-	13	13,0	116,5
10	1000	-	20	20,0	147,1	-	13	13,0	129,5
11	1100	-	20	20,0	167,1	-	13	13,0	142,5
12	1200	-	20	20,0	187,1	-	13	13,0	155,5
Итого	-	-	-	187,1	-	-	-	155,5	-

Данные, представленные в табл. 3 и 4, свидетельствуют о том, что при применении рекомендуемой шкалы налогообложения НДФЛ величина налоговых отчислений в бюджетную систему снижается на 2,9 тыс. руб. для работника с доходом 20 тыс. руб. и увеличивается на 31,6 тыс. руб. для работника с доходом 100 тыс. руб. Данный факт обусловлен дифференцированной ставкой и повышением стандартного налогового вычета на 1 ребенка, т.е. к доходу до 20 МРОТ была применена налоговая ставка в размере 12 %, при превышении совокупного дохода с 20 МРОТ до уровня 50 МРОТ применя-

лась ставка 13 % и т.д. Следовательно, введение сложной прогрессивной шкалы налогообложения применительно к трудовым доходам позволяет более равномерно распределять налоговое бремя между налогоплательщиками с различным уровнем доходов.

Предложенные мероприятия по совершенствованию российской налоговой системы в части исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц, по нашему мнению, являются объективной необходимостью и, несомненно, окажут положительное влияние на развитие налоговой системы Российской Федерации.

¹ Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#.

² Заключение на Отчет Администрации Алтайского края об исполнении краевого бюджета за 2015 г. URL: http://www.ach22.ru/docs/eksp_analit/ZacluchKBvAKZS.pdf.

³ Действующие ставки налогообложения личных доходов в различных странах мира в 2017 г. URL: <http://www.worldwide-tax.com>.

⁴ См.: *Захаров В.Н., Петров Ю.А., Шаццло М.К.* История налогов России. IX - начало XX в. Москва, 2006.

⁵ См.: *Осипова Е.С.* Прогрессивное налогообложение доходов как условие социальной справедливости // *Налоги*. 2016. □ 1. С. 10-16.

⁶ Цит. по: *Брызгалин А.В.* К вопросу о прогрессивном налогообложении - Быть или не быть // *Налоги и финансовое право*. 2009. □ 7.

⁷ См.: *Исаев А.А.* Очерк теории и политики налогов. Москва, 2004.

⁸ *Пансков В.Г.* О возможных направлениях налоговой политики // *Финансы*. 2012. □ 5. С. 30-34.

⁹ *Чухнина Г.Я., Голованова В.С.* Основные пути совершенствования налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации // *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология*. 2011. □ 1 (18). С. 177-182.

¹⁰ *Еременко Е.А.* Регрессивное налогообложение физических лиц в российской налоговой системе // *Финансы*. 2016. □ 3. С. 60-63.

¹¹ *Гаганов А.А.* И снова о прогрессивной шкале налогообложения. URL: <http://rusrand.ru/analytics/i-snova-o-progressivnoy-shkale-nalogooblojeniya>.

¹² Чиновники обсуждают возврат к прогрессивной шкале НДФЛ. URL: <http://ppt.ru/news/136878>.

¹³ *Воробьев С.П.* Основные проблемы системной трансформации аграрной экономики // *Аграрная наука - сельскому хозяйству: сб. ст. XI Междунар. науч.-практ. конф. : в 3 кн. Барнаул, 2016. Кн. 1. С. 179-180.*

Поступила в редакцию 06.02.2017 г.