

## Экономические причины дезинтеграционных процессов на примере ЕС и СССР. Предпосылки создания единой экономической теории дезинтеграции

© 2017 Фадеева Инна Авенировна

кандидат экономических наук, доцент

Дипломатическая академия Министерства иностранных дел  
Российской Федерации

119021, г. Москва, ул. Остоженка, д. 53/2, стр. 1

E-mail: innaf576@mail.ru

Рассматриваются тенденции и закономерности дезинтеграционных процессов на современном этапе мирового развития. Систематизация и обобщение теоретических моделей международной экономической интеграции показали необходимость формирования концептуальных и методологических основ для экономической теории дезинтеграции экономических систем.

*Ключевые слова:* дезинтеграция, государственный бюджет, дефицит, производство, потребление, международная экономическая интеграция.

“Дезинтеграция” чаще всего рассматривается как термин, противоположный термину “интеграция”<sup>1</sup>. Фактическое значение данного слова заключается в его формулировке - как нарушение связей элементов системы, ее распад, деление на части, ослабление. Поэтому принято считать, что дезинтегративные тенденции проявляются негативными характеристиками, а интеграция способствует получению выгод, синергетических эффектов от сведения в единое целое разрозненных частей<sup>2</sup>. Мы считаем, что положительные и отрицательные эффекты могут быть и от интеграционных, и от дезинтеграционных процессов, поскольку они одновременно присутствуют в каждом интеграционном объединении. В то же время преобладание интегративных закономерностей обеспечивает устойчивость, а дезинтеграция формирует предпосылки для угрозы целостности интеграционных союзов.

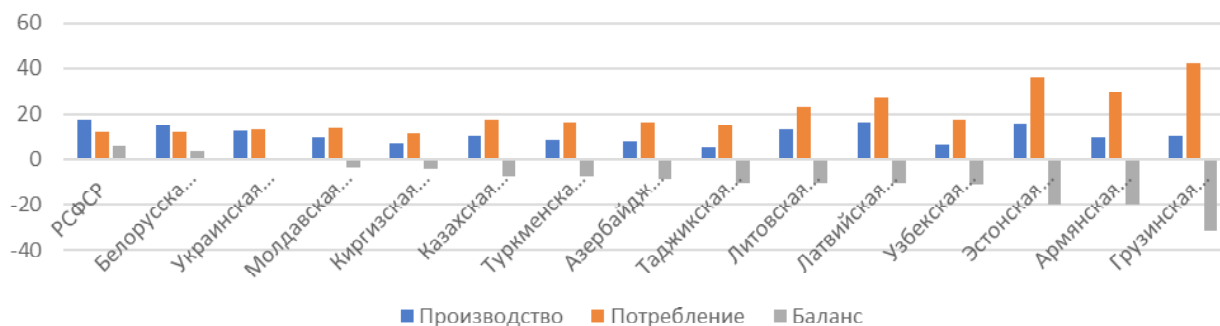
Проблемы международной экономической интеграции, касающиеся различных вопросов становления и развития интеграционных группировок, уже давно являются предметом научных дискуссий. Среди исследователей данных проблем можно отметить значительный вклад Ч. Бланкарта, Дж. Бьюкенена, Б. Вейнгаста, К. Вэрнеруда, Г. Гроссмана, Г. Роланда, Т. Сандлера, Э. Хелмана, А. Хилмана и пр.<sup>3</sup>, а также российских ученых: А. Либмана, Б. Хейфеца, Р. Гринберга, Н. Шумского, А. Абалкина, С. Валентея<sup>4</sup> и др.

Помимо интеграции, многие экономисты изучали также дезинтеграционные процессы, прежде всего А. Либман и Б. Хейфец<sup>5</sup>, В. Ропке<sup>6</sup>, Д. Кастеллано<sup>7</sup>, Т. Воронина<sup>8</sup>, М. Лагутина<sup>9</sup>,

И. Пичурин<sup>10</sup>, А. Протасов<sup>11</sup>, Ю. Чихичин, В. Цыплин<sup>12</sup>.

Одним из первых причины дезинтеграции рассмотрел В. Ропке, который отмечал, что в основе подобных процессов лежат желания народов по различным причинам (экономическим, психологическим, политическим) быть независимыми. Д. Кастеллано подробно проанализировал дезинтеграционные процессы на примере распада Советского Союза, отметив ключевую роль действий существующей советской политической структуры, которой не хватило юридической ответственности. Однако большинство работ акцентирует внимание на особой роли политических предпосылок, способствующих распаду, проводит изучение стандартизованных обезличенных явлений и субъектов, в то время как комплексный анализ экономических причин дезинтеграции на межстрановом и межрегиональном уровнях отсутствует, принципиальных различий и сходных характеристик макроэкономических параметров на данный момент не выработано.

Особый интерес представляют работы А. Либмана и Б. Хейфеца, предложивших типологию моделей дезинтеграции в зависимости от двух параметров: направления протекания процессов “сверху” или “снизу” и скорости их протекания. Ученые предложили четыре вида моделей: дивергентную, шоковую, стагнирующую и конфликтную дезинтеграцию. Признавая корректность проводимых ранее исследований, следует отметить отсутствие методологии исследования, построенной на фундаменте системной парадигмы, описывающей взаимодействие разнородных экономических сущностей.



**Рис. 1. Производство и потребление на душу населения в республиках Советского Союза в 1990-1991 гг.**

*Источник.* Консолидированный бюджет СССР. URL: <http://www.webcitation.org/675R7ourx>.

Проявления дезинтеграции разнообразны: переориентация региональных хозяйственных комплексов на страны, не являющиеся участниками интеграционного объединения, усиление дифференциации государств, фрагментарность экономического пространства внутри интеграционной группы, прекращение функционирования регионального объединения, выход или приостановка членства отдельных участников в существующем объединении, конфликт между национальными и наднациональными интересами. В данной связи представляется целесообразным для более глубокого анализа дополнить существующую типологию дезинтеграции стандартизированными критериями масштаба и причин, вследствие чего изучение тенденций и закономерностей дезинтеграционных процессов, а также предпосылок распада возникших ранее интеграционных объединений весьма актуально и может иметь существенное воздействие на развитие экономической теории и практической деятельности. Это обусловлено тем, что исследование подобных процессов экономической дезинтеграции позволит:

- превентивно выявлять причины и факторы дезинтеграции с целью определения наиболее перспективных возможностей для противостояния им;
- обосновывать проблемы и перспективы, которые характерны и для современных интеграционных союзов (Европейский союз (ЕС)), и для прекративших существование (СССР).

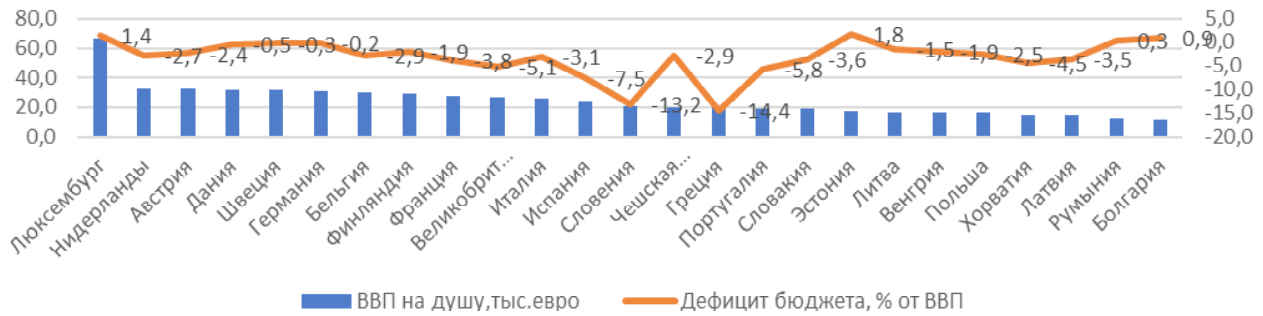
Сказанное подтверждает практика распада Советского Союза и сложившегося сегодня противостояния в Евросоюзе, которое впервые можно было наблюдать во время мирового финансово-экономического кризиса<sup>13</sup>. Представляется целесообразным определить сходные закономерности именно на примере указанных выше группировок, поскольку, несмотря на очевидные различия (а именно: СССР был сформирован на идеологических принципах, в то время как Европейский союз - на экономических, соответ-

ственно, типы экономик - плановая и рыночная), у них много общего: оба союза можно назвать свободными экономическими зонами с использованием единой валюты под управлением как национальных, так и наднациональных институтов. Таким образом, выявление общих причин, способствующих возникновению дезинтеграционных процессов, позволит говорить об их правомерности в мировом масштабе.

В качестве одной из причин дезинтеграции можно назвать чрезмерную концентрацию доходов и экономического потенциала на отдельных территориях. Подобные тенденции приводят к тому, что менее доходные территории в перспективе получают еще большее сокращение доходов вследствие оттока экономически активного населения и увеличения социальных расходов на оставшихся жителей. Постепенно такие территории выпадают из системы внутреннего обмена и становятся чистыми потребителями конечных продуктов и ресурсов. В этом случае возникает серьезное противоречие и неприятие подобных процессов, способствующие дезинтеграции. В качестве примера можно привести статистические данные по производству и потреблению в республиках СССР перед началом его распада (рис. 1).

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод о том, что разрыв между республиками был очень велик. Кроме того, можно увидеть и большое отклонение производимого продукта и потребления товаров и услуг на душу населения: только РСФСР и Белорусская ССР производили больше, чем потребляли, все остальные республики являлись реципиентами, причем дефицит собственных средств почти в 2 раза превышал производство, а в Грузинской ССР - почти в 3 раза. Аналогичные тенденции наблюдаются сегодня и в странах Европейского союза (рис. 2).

Статистические данные демонстрируют различный уровень производимого валового внут-



**Рис. 2. Дефицит бюджета и ВВП на душу населения в странах Европейского Союза в 2015 г.**

Источник. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

ренного продукта (ВВП) на душу населения в европейских странах, что позволяет говорить о фактическом наличии противоречий между государствами, которые производят больше и вынуждены отдавать часть доходов в пользу менее развитых государств.

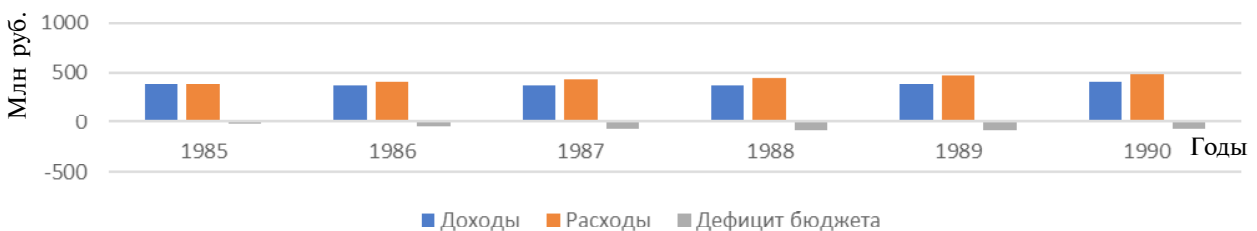
Еще одной причиной дезинтеграции можно назвать разногласия в отношении проблемы распределения расходов. Данные рис. 2 и 3 показывают сходные черты экономики СССР и ЕС - наличие дефицита государственного бюджета. Так, только в трех странах (Болгарии, Люксембурге и Эстонии) отсутствует дефицит бюджета, в то время как у всех остальных стран этот показатель достаточно высокий: во Франции - 3,8 % от ВВП, в Великобритании - 5,1 %, в Германии - 0,2 %. Как показала практика, довольно высокий дефицит бюджета Великобритании оказал непосредственное влияние на мнение ее граждан о необходимости выхода из Европейского союза вследствие того, что неоправданный отток ресурсов в менее развитые европейские государства ослаблял бюджет Великобритании. После выхода из ЕС экономические ресурсы Соединенного Королевства могут быть направлены на самые приоритетные задачи британцев. При этом оставшиеся члены ЕС будут вынуждены разделить между собой ответственность за экономики отсталых стран, что еще больше усугубит существующие экономические проблемы.

Данные рис. 3 демонстрируют также высокие темпы роста бюджетного дефицита в СССР:

в 1985 г. дефицит бюджета составлял 4,98 % от доходной части, а в 1990 г. этот показатель увеличился почти в 3,7 раза и составил 18,41 %, что сходно с нынешним положением дел в ЕС. Таким образом, можно сказать, что данную причину можно отнести к ключевым, оказавшим серьезное влияние на распад Советского Союза.

Немаловажное значение для дезинтеграционных процессов имела и несбалансированность финансовой политики как в СССР в XX в., так и в Евросоюзе сегодня. В начале 90-х гг. прошлого века в Советском Союзе был утрачен контроль над денежным обращением и финансовыми процессами. Происходило нарастание долларизации экономики, товарно-денежные отношения вытеснялись бартером, возникали и расширялись административные ограничения межтерриториального товарообмена. Все это усугублялось усиливающимся недовольством территориальных доноров и всего населения страны вследствие увеличивающейся финансовой нагрузки. То есть можно утверждать, что перед распадом СССР произошла дезинтеграция денежно-финансовой системы страны.

Не подлежит сомнению, что протекающие сегодня в Европе процессы в финансовой сфере имеют много схожего с проблемами СССР. Первые проявления противоречий ЕС в финансовой сфере были отмечены в 2008-2009 гг., когда финансово-экономический кризис вскрыл многочисленные несоответствия в распределении финансовой нагрузки и сложившегося механиз-



**Рис. 3. Доходы, расходы и дефицит бюджета СССР**

Источник. Консолидированный бюджет СССР. URL: <http://www.webcitation.org/675R7ourx>.

ма раздела затрат. Попытки правительств ЕС стабилизировать ситуацию не привели к положительным результатам, что объясняется стремлением европейских развитых стран минимизировать обязательства и переложить большую их часть на других.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что исследование особенностей дезинтеграционных процессов в ЕС и СССР показало наличие схожих экономических причин возникновения, несмотря на различные модели государственного управления, модели развития. Выделенные причины дестабилизации национальных экономик в интеграционных группировках: несоответствие уровня социально-экономического развития, соотношения расходов, негармоничное финансовое управление на фоне нарастания дефицита государственного бюджета - способны разрушить их целостность. В то же время своевременная идентификация и оперативное противодействие зарождающимся дезинтеграционным процессам может обеспечить стабильность функционирования союзных государств, что подтверждает актуальность и целесообразность построения единой экономической теории дезинтеграции, основанной на комплексном изучении логики зависимостей и закономерностей, на выявлении факторов и предпосылок возникновения нестабильности в интеграционных объединениях.

<sup>1</sup> Воронина Т.В. Интеграция и дезинтеграция как проявление внутренних противоречий интеграцион-

ной системы // *Пространство экономики*. 2013. □ 1-2. С. 119-123.

<sup>2</sup> Либман А.М., Хейфец Б.А. Модели экономической дезинтеграции. Интеграция и дезинтеграция // *Евразийская экономическая интеграция*. 2011. □ 2 (11). С. 004-018.

<sup>3</sup> См.: Либман А.М. Роль экономической интеграции и дезинтеграции на постсоветском пространстве: количественный анализ // *Проблемы прогнозирования*. 2006. □ 5. С. 58-72; Либман А.М., Хейфец Б.А. Указ. соч.

<sup>4</sup> См.: Воронина Т.В. Указ. соч.; Либман А.М. Указ. соч.

<sup>5</sup> Либман А.М., Хейфец Б.А. Указ. соч.

<sup>6</sup> Ropke W. International economic disintegration. Available from: <https://mises.org/sites/default/files/International%20Economic%20Disintegration.pdf>.

<sup>7</sup> Castellano D.J. (2003) Causes of the Soviet Collapse (1979-1991), rev. 2011, M.A. Available from: <http://www.arcaneknowledge.org/histpoli/soviet.htm>.

<sup>8</sup> Воронина Т.В. Указ. соч.

<sup>9</sup> Лагутина М.Л. Роль дезинтеграционного фактора в современной Евразии // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Гуманитарные и общественные науки*. 2016. □ 1 (239). С. 16-27.

<sup>10</sup> Пичурин И.И. Причины кризиса социалистической экономики СССР в 1989-1991 годах // *Экономика региона*. 2012. □ 1. С. 150-160.

<sup>11</sup> Протасов А.Ю. Циклическая динамика инфляции в экономике СССР: исторические тренды и распределительные конфликты // *Проблемы современной экономики*. 2015. □ 2 (54). С. 73-78.

<sup>12</sup> Чихичин Ю.С., Цылин В.Г. Начало конца. Влияние нефтяного демпинга 1985-1986 гг. на экономику СССР // *Universum: общественные науки*. 2015. □ 5 (15).

<sup>13</sup> Castellano D.J. Op. cit.

Поступила в редакцию 04.12.2016 г.