

## Проблемы размещения промышленных предприятий в мегаполисе\*

© 2016 Катенев Виктор Владимирович

© 2016 Комаров Александр Глебович

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления  
предприятиями и производственными комплексами  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21  
E-mail: katenev.v@gmail.com, alex.komarov64@mail.ru

Рассмотрены проблемы размещения промышленных предприятий на территории мегаполиса (на примере Санкт-Петербурга). Показано существование различных моделей размещения функциональных зон мегаполиса, в том числе и промышленности. Обоснована невозможность создания единой методики оценки эффективности размещения промышленных предприятий на территории крупного города.

*Ключевые слова:* промышленность, размещение, мегаполис, экономическая эффективность.

Современный экономический кризис, вызванный как объективными обстоятельствами, так и экономическими последствиями принятых политических решений на международном уровне, привел к тому, что практически перестали обращать внимание на стратегические проблемы развития, в том числе экономики Санкт-Петербурга, посвящая все время и ресурсы закрытию основных проблем городского бюджета.

Результаты социально-экономического развития Санкт-Петербурга в 2015 г. позволяют говорить о том, что, хотя по итогам января 2016 г. вырос индекс промышленного производства (в пределах погрешности), увеличился объем отгруженной продукции обрабатывающих производств, тем не менее говорить о переходе промышленности Санкт-Петербурга в зону роста было бы преждевременно и даже опасно. Состояние промышленности, на наш взгляд, более объективно можно характеризовать по результатам 2015 г., когда индекс промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом 2014 г. составил 92,7 %. Подобное снижение было обусловлено, в первую очередь, резким падением объема производства в текстильной и швейной промышленности (12,3 %), производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (12,5 %), производства машин и оборудования

(15,4 %), производства транспортного оборудования (16,4 %)¹. Причины падения различны, но в сумме их можно охарактеризовать как следствие падения спроса и потребительского (вследствие снижения уровня реальных доходов населения), и производственного (вследствие значительного ухудшения финансового положения предприятий - инфляции издержек, падения сбыта и др.). Создается впечатление, что Санкт-Петербург (как и Россия в целом) переживает классический кризис перепроизводства (усугубленный падением цен на нефть, санкциями ЕС и США, российскими контрсанкциями, ростом затрат на расходы, связанные с обеспечением безопасности - Донбасс, Сирия и другие горячие точки). В принципе, эта мысль не раз высказывалась российскими исследователями², с поправкой на то, что перепроизводство относительно и вызвано не ростом объема производства, а падением спроса в условиях, когда предприятия не производят продукцию, обеспечивающую рост спроса. При этом борьба идет, на наш взгляд, не с причинами кризиса, а с его проявлениями, что исключает возможность повышения эффективности антикризисной стратегии.

Соответственно, все более и более развивается "ручное" управление как экономикой государства, так и экономикой на уровне субъектов Федерации и в отраслевом разрезе, что может временно улучшить ситуацию в экономике на различных уровнях управления.

Анализ плана поддержки экономики Российской Федерации на 2016 г. и Программы первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в Санкт-Петербурге в 2015 г. и на

\* Статья выполнена в рамках проекта □ 2.2.6 "Проведение научных исследований и методологических разработок на базе научно-образовательного центра макроэкономического анализа и прогнозирования развития высокотехнологичных отраслей промышленности (НОЦ МАПР)", "Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО "СПбГЭУ" на 2014-2016 годы".

2016-2017 гг. подтверждает, что мероприятия, приведенные в этих документах, носят краткосрочный характер и практически не связаны с соответствующими стратегическими документами, регламентирующими социально-экономическое развитие России и Санкт-Петербурга на период до 2030 г., при том что эти документы сами нуждаются в кардинальной переработке.

Подобная ситуация (тем более в рамках достаточно хаотических антикризисных мер), характерная для экономики мобилизационного типа экономики, представляется неизбежной, но проблема, как нам кажется, состоит в том, чтобы ограничить период действия мер мобилизационной экономики временем, необходимым для стабилизации ситуации в экономике, роста спроса на внутреннем рынке на российскую продукцию и хотя бы начать активные действия по снижению зависимости российской экономики от нефтяной и газовой промышленности, а также по модернизации этих отраслей. То есть период кризиса должен быть использован для разработки реальных, подкрепленных обоснованными прогнозами стратегий развития РФ, отдельных ее отраслей и субъектов Федерации.

С данной точки зрения стратегические решения по повышению эффективности экономики Санкт-Петербурга лежат, в частности, в плоскости рационализации размещения промышленного производства в Санкт-Петербурге, что предполагает максимально эффективное использование потенциала территории, повышение ее конкурентоспособности и стабильное социально-экономическое развитие. При этом следует согласиться с мнением ряда ученых и практиков, что политика развития промышленных территорий не должна идентифицироваться с политикой развития промышленности (промышленной политики) как сектора экономики<sup>3</sup>. Взаимодействие города с городской промышленностью осуществляется по поводу трех позиций: отчислений в бюджет, занятости, экологических показателей. Еще одной задачей, стоящей перед органами городского управления, является эффективное использование территории как важнейшего ресурса мегаполиса, что требует формирования бизнес-привлекательности города и отдельных его территорий, а также брендинга его территории.

В настоящее время в Санкт-Петербурге функционирует 730 крупных и средних промышленных предприятий, количество занятых на которых на 1 декабря 2015 г. составляло примерно 341 тыс. чел., причем этот показатель стабилен на протяжении ряда лет, что свидетельствует об определенной устойчивости петербургской промышленности. О значимости промышленности

для экономики Санкт-Петербурга говорит и то, что вклад промышленного комплекса в формирование доходной части бюджетов всех уровней составил в 2015 г. 38,3 %, или 208,7 млрд руб.<sup>4</sup> Нужно также отметить, что рост прибыли в промышленности за 2015 г. по сравнению с 2014 г. составил 23,4 % и, хотя определенный вклад в этот рост внесла инфляция, тем не менее промышленность была, есть и остается структурообразующим и наиболее стабильным сектором экономики Санкт-Петербурга.

В то же время в промышленном комплексе в целом и по отдельным предприятиям остаются значительные резервы как повышения эффективности функционирования самих предприятий, так и повышения эффективности использования промышленных территорий. На начало 2015 г. площадь промышленных территорий Петербурга составила 13,5 % общей площади города<sup>5</sup>.

Проблема размещения промышленности в мегаполисе не может быть решена, если абстрагироваться от существующих моделей развития города, причем в одном и том же мегаполисе могут быть реализованы различные модели. Одной из первых моделей размещения функциональных зон мегаполиса, в том числе и промышленности, является так называемая кольцевая модель Э. Бюджесса, предполагающая модель с пятью концентрическими зонами, которые в разных источниках именуется по-разному. Это, на наш взгляд, упрощенная модель. Так, по мнению Э. Бюджесса, можно выделить следующие зоны<sup>6</sup>:

- 1) центральный деловой район, где расположены основные коммерческие предприятия, магазины, развлекательные учреждения;
- 2) переходная, смешанная зона, состоящая из коммерческих предприятий, жилых домов для служащих;
- 3) рабочий район - заводы, фабрики, дома для рабочих;
- 4) пригород - одноэтажные жилые дома для среднего класса;
- 5) окраинные районы - зона проживания сельскохозяйственных рабочих, снабжающих город продовольствием.

Рассматриваемая модель носит, на наш взгляд, типовой теоретический характер, поскольку, во-первых, размещение промышленности в современных мегаполисах зависит от генезиса самих городов и промышленности в них, во-вторых, изменение характера самой промышленности непосредственно влияет на размещение, вследствие чего последнее носит не представленный классический, но комплексный характер.

Для промышленных зон действуют определенные ограничения, достаточно удачно отражен-

ные в Рекомендациях по регулированию плотности застройки промышленных территорий в городе<sup>7</sup>. Рекомендуется выделить четыре зоны:

- зона строгого режима размещения промышленной застройки (историческая, центральная часть города);
- зона регулирования промышленной застройки (территории массовой жилой, гражданской и экологически допустимой промышленной застройки (срединная часть города));
- зона окраин и ближайших пригородов (периферийная часть города);
- зона размещения предприятий I и II классов вредности (вне границ городской застройки).

Не вдаваясь в подробности других моделей размещения функциональных зон в городе (поскольку это не является основным предметом нашего исследования), отметим, что размещение промышленного производства в Санкт-Петербурге предполагает максимально эффективное использование потенциала территории, повышение ее конкурентоспособности и стабильное социально-экономическое развитие. Остановимся на проблеме оценки эффективности использования территории. В настоящее время существует достаточно много соответствующих методик, которые напрямую или косвенно учитывают эффективность использования территории города. Так, можно упомянуть Методические рекомендации по сбору, консолидации, верификации и анализу информации для сравнительной оценки (построения рейтинга) качества среды проживания и природоохранной деятельности в крупных городах России. Хотя в основном они посвящены экологическим проблемам, тем не менее в рамках этих рекомендаций учитывается доля территорий, занятая под промышленные площадки<sup>8</sup>. Частично в процессе оценки эффективности размещения промышленности на территории крупного города (мегаполиса) также можно рассмотреть Методические рекомендации по порядку разработки, согласования, экспертизы и утверждения градостроительной документации муниципальных образований. Определенный интерес представляет работа А.Ю. Иванова в части оценки затрат на реформирование промышленных предприятий, на строительство предприятий на новой территории, а также затрат на подготовку промышленной территории к новому строительству, что, как правило, составляет не менее 20 % от общих затрат. Здесь же автор рассматривает подходы к расчету стоимости земель реструктурируемых промышленных предприятий, в основном, с использованием доходного подхода<sup>9</sup>. Тем не менее единой методики оценки эффективности размещения промышленных предприятий на

территории крупного города в настоящее время не существует и, на наш взгляд, существовать не может, поскольку данная задача распадается на несколько независимых. Первая - в случае строительства новых предприятий должна быть проведена комплексная эколого-экономическая оценка выбора места размещения нового строительства, учитывающая логистическую составляющую, возможность обеспечения рабочей силой соответствующих профессий и квалификации и другие факторы. Вторая - оценка эффективности перебазирувания промышленного предприятия в случае, когда его деятельность начинает ограничиваться фактором размещения в исторической части города не только за счет ограниченности территории, но невозможностью расширяться из-за логистического фактора - ограниченной пропускной способности соответствующих транспортных коридоров. Третья - перебазирувание промышленного предприятия в рамках мегаполиса из-за негативного влияния его на локальную городскую среду.

Таким образом, традиционная задача оценки экономической эффективности приобретает более сложный характер, поскольку, как показали наши исследования, количество факторов, влияющих на оценку размещения предприятий, значительно возрастает.

<sup>1</sup> Итоги развития промышленности Санкт-Петербурга в 2015 г.

<sup>2</sup> Балацкий Е.В. Мобилизационная экономика в условиях санкций // Авторский аналитический интернет-журнал "Неэргодическая экономика". 2015. 22 авг. URL: <http://nonerg-econ.ru/cat/6/46>.

<sup>3</sup> Например: Головин А. Интеграция промышленных территорий в городскую среду. URL: <http://estp-blog.ru/gubrics/rid-5663>.

<sup>4</sup> Итоги развития промышленности Санкт-Петербурга в 2015 г.

<sup>5</sup> Смольный в 2016 г. проведет инвентаризацию промышленных территорий // Деловой Петербург. 2015. 9 окт.

<sup>6</sup> См.: Яо Л.М. Социальная экология : учеб. пособие. Казань, 2007; Бирджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Серия 11, Социология. 2000. □ 4.

<sup>7</sup> Рекомендации по регулированию плотности застройки промышленных территорий в городе. URL: [http://snipov.net/database/c\\_3364867195\\_doc\\_4293853286.html](http://snipov.net/database/c_3364867195_doc_4293853286.html).

<sup>8</sup> URL: <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/1a5/eco2012.pdf>.

<sup>9</sup> Иванов А.Ю. Экономическая оценка реформирования городских промышленных предприятий (на примере г. Москвы) : дис. ... канд. экон. наук. Москва, 1999.