

Эволюция экономического знания: методологический аспект исследования

© 2016 Акимова Елена Николаевна

доктор экономических наук, доцент

Московский педагогический государственный университет

119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88

© 2016 Дружинина Светлана Владимировна

доктор экономических наук, профессор

Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена

191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, д. 48

© 2016 Николаев Максим Владимирович

кандидат экономических наук

© 2016 Платонова Елена Дмитриевна

доктор экономических наук, профессор

Московский педагогический государственный университет

119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88

E-mail: chair.etm@bk.ru; sdruzhinina@mail.ru

Обосновывается методологический подход к периодизации эволюции экономического знания. Рассматривается эволюция экономического знания через призму последовательной смены общенаучных методологических концепций по методологическому ряду “сущность - функция - система”. Новые исследовательские подходы связаны с синергетически ориентированными методологическими концепциями, которые адекватно отражают потребности исследователей в новых инструментах описания тенденций развития глобальной экономики.

Ключевые слова: методология, экономическая методология, методология экономической науки, методологические подходы, уровни методологического знания, общенаучные методологические концепции, эволюция экономического знания.

В настоящее время выросло поколение отечественных экономистов, которые твердо усвоили функциональную методологическую парадигму исследования всех экономических процессов, явлений, отношений. Отсюда пристрастие к математизации экономического знания, эмпирическим исследованиям и мелкотемью. Это неудивительно, поскольку начиная с 90-х гг. прошлого века в отечественной высшей школе произошла смена подходов к содержанию преподавания экономической теории. Переводные западные учебники и учебные пособия, такие как популярные и изданные многотысячными тиражами учебники К. Макконелла и С. Брю, Н.Г. Мэнкью, стали основными источниками экономических знаний для специалистов, бакалавров и магистров, а выводы западных авторов являются аксиомами при описании любых экономических механизмов. Вместе с тем для изучения закономерностей развития российской экономики, как и мировой экономики в условиях глобальных изменений, на наш взгляд, необходим методологический анализ экономического знания. Дей-

ствительно, сделать “прогноз о том, в каком направлении будет происходить развитие экономической науки... можно путем анализа опыта ее предшествующего развития и современных тенденций гуманитарного знания”¹.

В большинстве современных научных и учебных изданий эволюция экономического знания представлена с позиции исторического подхода, позволяющего проследить развитие содержания экономических теорий от зарождения до наших дней². В истории экономических учений последовательно выделяется и рассматривается содержание учений меркантилистов и физиократов, классиков и неоклассиков, исторической школы и институционализма, кейнсианства и марксизма, а также и других экономических теорий. В современной экономической мысли продолжают конкурировать представленные выше экономические учения, которые модифицировались, а многие из них получили приставку “нео” – в смысле “обновленный”. Это относится, прежде всего, к неокейнсианству, неоинституционализму, неомарксизму. Вместе с тем основные

положения неоклассического направления, отражая либеральную идею и абсолютизируя роль рыночной экономики и частной инициативы, получили преобладающее распространение среди экономистов и политиков ведущих западных государств. В западной экономической литературе данное направление принято считать основным течением современной экономической мысли (мейнстрим).

Краткий экскурс в историю экономических учений отражает традиционный подход экономистов к эволюции экономического знания, согласно которому фиксируются изменения в теоретических позициях исследователей под влиянием новых фактов хозяйственной жизни общества. Представители тех или иных экономических учений справедливо отмечали и отмечают качественные изменения самого объекта своего исследования - экономики - под воздействием совокупности технико-технологических, социально-экономических, организационно-экономических, институциональных и социокультурных факторов развития социума.

В историческом контексте изменяется не только объект исследования экономической науки, но и методология его исследования под воздействием изменений в структуре методологического знания и развития новых исторических форм науки (экономической картины мира)³.

Рассмотрение методологического аспекта эволюции экономического знания предусматривает не хронологическое описание этапов развития экономической мысли и круга исследуемых социально-экономических проблем, а выявление закономерностей эволюции теоретических построений экономистов под влиянием изменений в философских основах научного знания и общенаучных методологических концепций.

В советский период развития экономического знания акцентировалась роль общефилософского подхода к исследованию экономики. В общефилософских подходах отечественные экономисты опирались на принципы диалектического и материалистического видения закономерностей экономического развития социума. С этих позиций конструктивной критике подвергались экономические учения западных экономистов, в основе которых лежат метафизические, религиозные, идеалистические, внеисторические и другие представления об экономической динамике развития общества.

В структуре методологического знания выделяется уровень общенаучных подходов и форм исследования. К этому уровню относятся сущностно-онтологическое, функциональное и системное видение экономики при формировании

теоретических конструктов, отражающих закономерности ее динамики.

Изменения в методологическом знании проявляются в смене общенаучных методологических концепций, что оказало и оказывает влияние на эволюцию основ экономической науки. По нашему мнению, если использовать методологический критерий, то возможен новый подход к классификации и периодизации процесса эволюции экономических учений. Перспективным и плодотворным представляется рассмотрение эволюции экономического знания через призму последовательной смены общенаучных методологических концепций по методологическому ряду "сущность - функция - система". Раскроем более подробно данный тезис.

Сущностно-онтологическая схема анализа экономической действительности является исторически первой общенаучной методологической концепцией. Принципиальная методологическая ориентация исследователя направляется на выяснение глубинной причины существования того или иного экономического явления. При этом необходимым элементом исследовательского процесса выступает нахождение первоосновы. Установка исследователя на поиск сущности предопределяет: во-первых, способ, инструменты и направления формирования научного знания об объекте; во-вторых, результат самого исследования; в-третьих, перспективу дальнейшего анализа фактов хозяйственной жизни.

Субстанционный анализ предшествует пониманию сущности экономического явления, но выступает определенным этапом к познанию этой "скрытой" для обыденного сознания сущности. В рамках данного концептуального методологического каркаса была поставлена проблема существования определенной, устойчивой причинно-следственной взаимосвязи между экономическими явлениями, процессами, отношениями. Выявление объективных закономерностей, показывающих взаимосвязь между экономическими сущностями, позволило экономистам утверждать, что объект экономического исследования подчиняется определенному социальному закону.

Экономические воззрения классиков политической экономии в лице Адама Смита, Давида Рикардо, Джона С. Милля и других видных представителей данного направления экономической мысли формировались под воздействием сущностно-онтологической общенаучной методологической концепции. В их работах достаточно четко прослеживается нацеленность авторов на поиск научного объяснения внутренних "скрытых" механизмов движения современной им экономики, а на этой основе - конструирование иде-

ала будущего общественного развития, в котором “невидимая рука” рынка показывает направление обретения свободы и благосостояние для всех членов общества.

Смена сущностно-онтологической общенаучной методологической концепции в качестве метаметодологической объяснительной схемы организации экономического знания происходила в середине XIX в. В условиях быстрого развития капиталистического рынка все явственнее проявлялись его стихийные механизмы, возрастала неопределенность. Значительную роль в экономической динамике стали играть кризисы перепроизводства. Достаточно быстро заявлял о себе технический прогресс под влиянием повышения роли науки в обществе и усиления ее практической направленности.

Представители философии зафиксировали применительно к развитию научного знания о человеке, природе, обществе изменения типа внутринаучной рефлексии - переход от онтологизма к гносеологизму. Данный процесс охватывал все отрасли научного знания, включая экономические. Изменению подверглась научная проблема, как “существенный вопрос относительно конкретного предмета научного познания, его структуры, способов познания, практического использования и преобразования”⁴.

Хозяйственная практика предпринимателей в условиях неопределенности движения основных индикаторов рыночной экономики подвела к необходимости замены каузального вопроса “Почему?” на вопрос “Для чего?”. Этот вопрос конкретизировался прагматическими вопросами: “Что?”, “Как?”, “Для кого производить?”

Поиск ответов на сугубо практические вопросы повседневного бытия рынка был поставлен в центр экономических исследований нового направления экономической мысли. Для экономистов этого направления были по-своему решены вопросы о природе стоимости, источнике прибыли, роли труда и капитала. На второй план отошла проблематика первооснов экономических процессов, долгосрочные перспективы экономического развития определялись экстраполяцией тенденций рынка. Взаимосвязь между индикаторами спроса и предложения наилучшим способом описывалась математическим языком при помощи функционального анализа, который в таком контексте носил универсальный, но относительный и вероятностный характер.

В данный период выявляются контуры второго этапа развития экономической теории, когда сущностный общенаучный методологический подход утрачивает свой метаметодологический статус. Проблематика классической политичес-

кой экономии, нацеленной на нахождение причин, сущностей и законов, сменяется неоклассическими вопросами о закономерностях поведения человека в условиях редкости ресурсов и механизма их распределения под действием спроса и предложения на рынках капитала и труда. Кроме того, неоднозначность и противоречивость созданных классиками теорий, в частности, одной из центральных - теории стоимости, выступили частнонаучными предпосылками перехода к функциональной методологической концепции. Трудовая теория стоимости, в наиболее целостном виде представленная в работах Давида Рикардо и Дж. С. Милля, содержала внутренние противоречия, на которые указали И. фон Тюнен, А. Курно, Г. Госсен, Ж. Дююю.

В работах данных авторов было показано, что труд не может быть признан основой обмена, так как это противоречит их эмпирическим наблюдениям за товарными рынками. Эти сомнения были подхвачены представителями нового - функционального - методологического “видения” экономических явлений. Наиболее полно данный этап развития экономического знания представлен такими европейскими экономическими школами, как австрийская в лице ее видных представителей К. Менгера, Ф. Визера, Е. Бем-Баверка, а также лозаннской (Л. Вальрас, В. Парето) и стокгольмской (К. Кассель). Англо-американская школа неоклассического направления экономической мысли, представленная, прежде всего, У. Джевонсом, Ф. Эджуортом, А. Маршаллом, Дж. Кларком, развивала теорию предельных (маржинальных) величин и привнесла многие оригинальные понятия (предельная полезность, кривые безразличия, крест Маршалла, эластичность и др.).

Неоклассические теории описывают функциональные связи и взаимозависимости между отдельными экономическими явлениями в условиях развитого рыночного механизма определения соотношения спроса и предложения. Основными инструментами описания микроэкономики выступают формулы, графики, таблицы, благодаря которым экономическая теория приближена к точным универсальным наукам.

Опираясь на ставшее методологической аксиомой высказывание Адама Смита о “невидимой руке” рынка, представители “первой волны” неоклассического направления экономической мысли абсолютизировали способность рынка свободной конкуренции оптимально распределять ограниченные экономические ресурсы в интересах всех экономических агентов. В этот период была внедрена в экономическое сознание исследователей неоклассическая аксиома о

негативной роли государственного регулирования, поскольку в функциональном видении экономической динамики государство может играть только роль “ночного сторожа”, охраняя рынок от монополистических устремлений его участников.

Экономическая действительность в 20-30-е гг. прошлого века под воздействием мирового кризиса потребовала пересмотра принципиального вопроса о способности рынка регулировать всю совокупность социально-экономических отношений в капиталистическом хозяйстве.

Дж.М. Кейнс реабилитировал государство как полноправного участника экономических отношений, указав на позитивное воздействие элементов государственного регулирования на макроэкономику. Однако кейнсианство не изменило методологической схемы изучения экономических закономерностей. В этой связи “революция кейнсианства” - это теоретическое переосмысление и обобщение эмпирически проявляющихся тенденций к усилению роли государственных регуляторов в условиях усиления хаотизации экономической жизни под влиянием стихийных сил рынка. Однако с точки зрения общенаучной методологии исследования представители неоклассического и кейнсианского направления использовали единый методологический подход, отражающий функциональное видение экономических явлений, процессов, отношений.

Несмотря на наличие многочисленных учебников и научных трудов современных представителей неоклассического и некейнсианского направлений экономической мысли, функциональный исследовательский подход утратил метаметодологический статус. Данная “схема видения” экономики не может быть положена в основу выработки социально-экономической стратегии развития общества и российского государства в условиях глобальной экономики.

Следующий этап развития экономического знания связан с системной общенаучной методологической концепцией. В качестве метаметодологической основы рассмотрения закономерностей экономики данная концепция укоренилась во второй половине XX в. Однако первым экономистом, использовавшим системное видение общественной жизни и во многом развившим системное направление исследования экономики, является немецкий экономист Карл Маркс.

При анализе теоретико-методологического наследия Карла Маркса советскими учеными выделялись его общефилософские достижения, связанные с обоснованием концепций материализма и диалектики. Не отрицая большой роли данных концепций, отметим, что, по нашему

мнению, “методологическая” заслуга немецкого экономиста состоит именно в “предвосхищении” системной методологии экономических исследований.

Возрастающее значение методологии нашло свое отражение в усилении конструктивно-творческого начала научно-познавательной деятельности экономистов-исследователей. Изначальное видение объекта экономической науки как экономической системы позволило выделить элементы данной системы, установить иерархические связи, закономерности взаимодействия экономики с внешней по отношению к ней среды (природы и других систем социума), противоречия, возникающие во внутренней и внешней среде.

Углубление экономических исследований в период становления системного подхода в качестве метаметодологии связано с обоснованием цивилизационного и формационного анализа экономических систем. В основе цивилизационного подхода к построению социально-экономических систем лежит двойственный критерий: во-первых, прогресс технико-технологического развития социума; во-вторых, организационно-экономические факторы, или факторы координации. Использование первого критерия позволило экономистам выделить несколько ступеней в развитии общества: доиндустриальную, индустриальную, постиндустриальную. Вторым критерий дает возможность рассмотреть системы хозяйствования в качестве рыночной, смешанной, плановой моделей экономического развития. Формационный подход, в основе которого лежит социально-экономический критерий исследования экономики, был последовательно реализован представителями социально-демократического направления экономической мысли.

Системное видение открывает возможность анализировать экономику как целостную социальную систему, имеющую, в отличие от природной, в своем основании человеческую деятельность с присущими ей целью, сознанием, национальными ценностями и идентичностью. С этой позиции историческое, институциональное и неинституциональное направления экономической мысли вводят в экономическое исследование новые понятия и выстраивают понятийно-категориальный аппарат своих теорий, отражающий социокультурные, психологические и национальные особенности экономического человека и уникальные черты той социально-экономической системы, в которой он оперирует.

Системный подход ориентирован на достижение вполне определенной исследовательской цели, заложенной в исследовательской программе экономиста. Общенаучная методология не

заменяет и не подменяет содержательно-концептуальные выводы из экономического исследования, но расширяет возможность получения нового достоверного знания об экономических закономерностях развития социума на новом этапе своего прогресса. Это особенно важно подчеркнуть в условиях глобализации мировой экономики.

Анализ влияния смены общенаучных методологических концепций на развитие экономического знания позволяет проследить его эволюцию через призму методологических оснований. Вместе с тем утрата статуса метаметодологии прежней методологической концепции не означает полной утраты методологического потенциала. Разнообразие экономических теорий, созданных экономистами в рамках своих научно-исследовательских программ, обусловлено комбинацией и преемственностью исследовательских подходов, относящихся к различным уровням методологического знания (общефилософский, общенаучный, частнонаучный). Несмотря на снижение своего методологического статуса, в рамках сущностной и функциональной общенаучной методологических концепций идет приращение частнонаучного экономического знания и решение того класса прикладных задач, которое может быть выполнено инструментами, характерными для данных концепций.

В настоящее время приращение теоретических знаний о современных процессах в национальной и мировой экономике должно идти, по нашему мнению, в направлении интеграции общенаучных методологических концепций и новых методологических концепций, которые расширяют возможности системного подхода к выявлению закономерностей экономического развития. К таким концепциям следует отнести синергетические, ко-эволюционные, коммуникативные и ряд других методологических подходов, которые активно разрабатываются зарубежными и отечественными методологами⁵.

Таким образом, эволюция экономических теорий по критерию смены общенаучных метаметодологических концепций позволяет установить следующее:

Во-первых, классическое направление экономической мысли имело в основании сущностно-онтологическую концепцию. Если определять временные исторические рамки господства данной концепции как метаметодологической концепции, то они могут быть определены приблизительно, начиная с опубликования Адамом Смитом своего

труда "Исследование о природе и причинах богатства народов" (1776) до конца 80-х гг. XIX в., т.е. до периода, когда "Основы политической экономии" Дж.С. Милля утратили роль ведущего учебного пособия по экономической теории.

Во-вторых, неоклассические, кейнсианские, некейнсианские, неолиберальные, монетаристские и близкие к ним по концептуально-содержательно наполнению теории формировались под воздействием функциональной метаметодологии, получившей распространение с выходом в 1890 г. работы А. Маршалла "Принципы экономической науки", основные положения которой быстро распространились среди научного экономического сообщества и стали преподаваться в западных университетах.

В-третьих, социал-демократические теории, теории институционального, неинституционального направлений создавались преимущественно под влиянием системного общенаучного подхода, который был применен К. Марксом, подхвачен представителями всех ветвей институционализма, получил признание экономистов в качестве метаметодологии в послевоенное время.

Вместе с тем, по нашему мнению, деятельностный подход к исследованию экономики является перспективным методологическим приемом, позволяющим ввести в экономическое исследование реальных субъектов современной экономики, объединить экономические и социокультурные основы развития общества, выйти на мотивационные механизмы и ценностную ориентацию человека.

¹ Платонова Е.Д. Современная теория и практика накопления (трансформационный аспект) : монография / под ред. Е.В. Юферевой. Москва, 2006. С. 8.

² См.: Худокормов А.Г. Существуют ли законы истории экономической мысли? // Вестник Моск. ун-та. Серия 6, Экономика. 2005. □ 1. С. 82-95; История экономической мысли : курс лекций / под ред. И.Д. Удальцова, Ф.Я. Полянского. Москва, 1961; История экономической мысли / под ред. Ф.Я. Полянского. Москва, 1970; История и философия экономики / под ред. М.В. Конотопова. Москва, 2008.

³ Платонова Е.Д. Экономическое исследование: вопросы методологии : монография. 2-е изд., доп. Москва, 2016.

⁴ Лебедев С.А. Философия науки: словарь основных терминов. Москва, 2004. С. 153.

⁵ См.: Лекторский В.А. Эпистемология классическая и неклассическая. Москва, 2001; Степин В.С. Теоретическое знание (структура, историческая эволюция). Москва, 2000.