

## Теоретико-методологические подходы к исследованию международной экономической регионализации и интеграции

© 2016 Бу Тун

Московский педагогический государственный университет

119571, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 88

E-mail: Chairt.etm@bk.ru

Последовательно анализируются основные теории, в которых раскрываются понятия “международная экономическая интеграция”, “регионализация”, выделяются основные подходы к содержательной стороне данных понятий. Особое внимание уделяется распространенным современным теориям и подходам (неофункционализм, интерговерментализм). Делается вывод, что для формирования экономической политики требуются новые подходы к созданию теории международной экономической интеграции и регионализации, которые связаны с применением общенаучной методологической концепции. На этой методологической основе могут быть созданы теоретические основы интеграционных объединений стран в рамках Шанхайской организации сотрудничества, а также партнерства БРИКС.

*Ключевые слова:* экономическая политика, международная экономическая интеграция, международная регионализация, основные концепции международной экономической интеграции, неофункционализм, интерговерментализм.

Для формирования действенной экономической политики государств в области межгосударственной интеграции на современном этапе важно понимание теоретико-методологических подходов, которые разрабатывались экономистами прошлого и настоящего.

По мере углубления международного разделения труда, интернационализации экономических отношений и глобализации мировой экономики становится очевидным, что регионализация является важнейшим трендом мирового развития начиная со второй половины XX в. Регионализация выступает продуктом интеграции экономик стран определенного региона, которые стремятся получить дополнительные экономические выгоды за счет процессов взаимного сближения и взаимопереплетения национальных хозяйств.

Концепции международной экономической интеграции (МЭИ) сравнительно молоды, а само содержание понятия МЭИ не имеет однозначного толкования среди экономистов. Незавершенность выработки концептуальных подходов требует, чтобы все теоретические направления и научные школы МЭИ стали объектом более пристального внимания, а многообразие научных подходов к выявлению объективных предпосылок экономической регионализации и интеграции получило более обстоятельное научное обоснование.

В логико-историческом аспекте термин “интеграция” первоначально употреблялся в качестве обозначения экономических процессов в Европе, которые направлены на объединение отдельных элементов экономических систем на-

циональных государств в целях получения дополнительных выгод<sup>1</sup>. Так, шведским экономистом Эли Хекшером в 1919 г. была опубликована статья о международной внешней торговле, а в начале 30-х гг. прошлого века - трактат о меркантилизме<sup>2</sup>.

Названные работы положили начало рассмотрению закономерностей экономической регионализации, одна из которых была отражена в широко известной модели Хекшера - Олина. Согласно данной модели каждый регион будет стремиться вывозить за свои пределы те товары, в производстве которых используются избыточные факторы производства<sup>3</sup>.

Примерно в то же время немецкие ученые рассматривали проблемы статистики торговли. Их мысли развивались в работах немецкого ученого Карла Шмидта, который положил начало теории больших пространств. Он сделал заключение о том, что изменение экономических условий требует создания больших геополитических пространств в качестве новых, более совершенных субъектов международных отношений и международного права<sup>4</sup>.

Согласно положениям данной теории для формирования больших экономических пространств не требуется военный захват чужих территорий, поскольку они появляются по иным законам, на основании принятия несколькими государствами единой религиозной или социокультурной формы развития народов, проживающих в данных государствах.

В экономической проекции идею добровольного и осознанного со стороны правящих элит

государств сращивания национальных хозяйств разных стран можно считать первой попыткой теоретического обоснования процесса зарождения и развития экономической интеграции в условиях достаточно развитого рыночного хозяйства в западных странах Европы. Однако данные теории имеют исторические корни, которые надо искать в теориях классиков политической экономии - Адама Смита, Давида Рикардо, Джона Стюарта Милля, которые являлись сторонниками свободной торговли и специализации на основе международного разделения труда.

Классик политической экономии А. Смит обосновывает тезис о сочетании личной выгоды с общественными интересами. Он утверждал, что в этом лучшем из миров государственное вмешательство в рыночную конкуренцию и внешнюю торговлю почти равносильно вредительству. При определенных ограничениях совершенная конкурентная экономика функционирует эффективно, свободная торговля обогащает все страны и повышает уровень жизни каждого человека<sup>5</sup>.

Первые попытки построения относительно целостной теоретической концепции экономической интеграции были предприняты в 1940-х гг. в рамках нелиберального подхода к обоснованию экономических закономерностей.

Представители раннего нелиберализма (В. Репке, М. Аллэ, Дж. Вайнер, Дж. Мид, Т. Сцитовски) были приверженцами идеи межстрановой интеграции на основе механизма конкуренции и стихийных рыночных сил без особой поддержки со стороны институтов государства<sup>6</sup>. Процесс интеграции в рамках определенного региона, по их мнению, представляет собой создание единого рыночного пространства в масштабе нескольких стран для свободного международного обмена, правила которого не отличаются от национальных стандартов и поведения бизнес-единиц.

В процессе интеграции устраняются барьеры на пути движения товаров и обеспечивается полная свобода действия стихийных рыночных сил и конкуренции вне зависимости от экономической политики государств и существующих национальных и международных правовых актов. Однако это идеалистический подход, так как в современном мировом хозяйстве экономические процессы и деятельность субъектов интеграции всегда регулируются политическими соображениями и законодательством интеграционных объединений в согласованном сторонами данного процесса виде.

В рамках нелиберального подхода к исследованию экономической интеграции принято

различать “ранний” и “поздний” либерализм. Среди представителей “поздних” нелибералов значительный вклад в разработку теории международной экономической интеграции на основе динамизма данного процесса внес известный исследователь-экономист Б. Баласса, сумевший рассмотреть экономическую интеграцию в двух плоскостях - и как процесс, и как состояние.

Признавая роль рыночного механизма интеграции, в то же время поздние нелибералы указывают на огромную роль координации экономической политики государства. По мнению Б. Баласса, институты государства направлены на согласование различных сфер экономической политики заинтересованных стран-участниц для нивелирования отрицательных результатов и поддержания экономического равновесия, а также поэтапного интеграционного движения (зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, валютный союз и др.)<sup>7</sup>.

Представители другого направления экономической мысли - институционализма - внесли значительный вклад в теорию МЭИ. Развивая свою концепцию, они считали, что центрами МЭИ являются крупные фирмы и отрасли промышленности.

Структурная концепция МЭИ в работах Г. Мюрдаля признает необходимость глубоких структурных преобразований в хозяйстве интегрирующихся стран<sup>8</sup>, в итоге которых появляется качественно новое интегрированное пространство с более совершенным хозяйственным механизмом. При этом МЭИ может уравнивать и балансировать экономическое развитие для различных частей интегрирующегося пространства и индивидуумов, что должно иметь социальный смысл. Эта теория утверждает, что в экономике двигателями интеграции выступают “полюсы роста”, стимулирующие развитие других отраслей, которые являют собой активные отрасли и экономические единицы, представленные крупными корпорациями или отраслями промышленности.

Мнение, что истинными двигателями интеграционных процессов выступают транснациональные компании, которые в ходе своей деятельности в определенной степени нивелируют “экономический ландшафт”, роднит данную концепцию с другим подходом к исследованию экономической интеграции - корпорационализмом<sup>9</sup>.

Сторонники корпорационализма, который получил развитие в середине 60-х гг. прошлого века, многие исследователи, в частности С. Рольф и У. Ростоу, считали, что стержнем МЭИ являются транснациональные корпорации (ТНК), которые в состоянии обеспечить интеграцию без повседневного вмешательства государственных

институтов и рыночных стихийных сил. Функционирование ТНК способно содействовать рациональному и сбалансированному развитию МЭИ<sup>10</sup>.

В 70-х гг. прошлого века в рамках неокейнсианского подхода экономисты сосредоточились на способах обеспечения разнообразных выгод от широкого международного экономического взаимодействия, а также на проблемах как ограничения, так и максимального сохранения национальной свободы для каждой страны. Сторонники данного подхода рассматривали как минимум два возможных варианта МЭИ: во-первых, объединение государств с последующей утратой ими суверенитета и взаимным согласованием экономической политики; во-вторых, интеграция с максимальным сохранением национальной автономии и специфики. Справедливо полагая, что ни один из двух данных вариантов в чистом виде нереализуем, неокейнсианцы пошли по пути их оптимального сочетания, для чего нужно согласовывать внутреннюю и внешнюю хозяйственную политику интегрирующихся стран<sup>11</sup>.

Другим теоретико-методологическим подходом к рассматриваемым вопросам является дирижизм. По сути данное течение не только близко к неокейнсианскому направлению экономической мысли - его можно рассматривать как одно из течений неокейнсианства. В рамках дирижизма выдвинута теория позитивной и негативной экономической интеграции (Я. Тинберген). В противоположность неолибералам, дирижисты обосновывали объективную предпосылку развития экономической интеграции, которую они усматривали не только в устранении национальных хозяйственных барьеров на пути международной миграции факторов (и результатов) производства, но и в разработке общей экономической политики. Институтами-проводниками данной экономической политики выступают институты - межгосударственные и наднациональные органы экономического регулирования в интеграционных объединениях.

Однако дирижисты выдвинули ряд идей, отличающихся от подходов представителей неокейнсианского направления. Они считают, что в условиях, когда проведение национальными правительствами "неокейнсианской" политики в тех или иных областях порождает конфликтные отношения между обеспечением национальной политики занятости, с одной стороны, и ростом и поддержанием международного равновесия - с другой<sup>12</sup>, необходима координация экономической и социальной политики во имя достижения оптимального экономического режима данного региона.

Одной из первых концепций, доказывающих неразрывность политической и экономической интеграции, является федерализм. Для аргументации линий прагматичных поведений в сфере политической интеграции исследователи Ж. Моннэ, Ш. Мюре обосновали необходимость наличия определенных полномочий национального государства, которые должны быть сосредоточены в едином регулирующем центре. Более того, они показали эволюционную направленность федерализма в сторону сосредоточения полномочий в одном центральном органе. По их утверждению, для успешной экономической интеграции необходимы законодательные национальные структуры и институты (конституция, наднациональные органы). В отличие от других теорий, у сторонников федерализма есть конечная и ясная цель - создание федерации как основы продолжения процессов экономической интеграции. Именно федерация имеет монополию на полномочие, смещает в свою сторону, осуществляет функции распределения ресурсов и одновременно становится основанием для идентификации политики и ориентации граждан<sup>13</sup>.

Другим подходом к исследованию МЭИ выступает теория функционализма (П. Райнш, Л. Вульф, Д. Митрани). Ее представители уверены в том, что интеграция основана на взаимосвязанности отдельных стран для достижения общих целей, касающихся интересов всех субъектов во многих экономических областях, в том числе в обеспечении роста потребления отдельных домохозяйств. Функционализм предполагал отмену формирования наднациональных органов и институтов регулирования. По мнению Д. Митрани, "вначале сотрудничество разрастается на отдельные функциональные - отраслевые - сферы, в развитии которых заинтересованы все страны - члены интеграционных объединений (например, транспорт, уголь или сталь). По мере получения экономических выгод постепенно будут создаваться международные функциональные организации, имеющее некоторые свойства национальных стран, которые по мере проявления своих преимуществ будут получать все большее признание у населения, при этом государства максимально сохраняют национальную автономию. Потом сотрудничество будет распространяться на другие функциональные области (аграрную, региональную политику), что в конце концов приведет к эрозии национального государства"<sup>14</sup>.

В современном варианте данные подходы получили развитие в неофункционализме (Э. Хаас, Л. Линдберг, Ф. Шмиттер, А. Этциони, С. Шайнгольд, Дж. С. Най) во второй половине XX в. В

60-70-х гг. прошлого века особое внимание уделено эффекту “переливания” (spill-over), который выступает одной из основных идей концепции неофункционализма и важным средством для достижения целей межгосударственной интеграции.

Заслуга сторонников неофункционализма в том, что они сформулировали необходимые предпосылки интеграции, а именно: наличие совместных зон экономических интересов, конкретно-экономических целей, стремление к однородности хозяйственных систем, политическому плюрализму. Подчеркивая необходимость интеграции в сфере экономики, представители неофункционализма определяют межстрановую интеграцию как динамический процесс, который не только и не столько выходит за рамки национального государства, сколько стремится к новому наднациональному политическому и экономическому образованию.

В качестве наиболее распространенных в настоящее время точек зрения экономистов выступают теории регионализма, которые зародились в конце 1960-х - начале 1970-х гг. Регионализм определяется как региональная интеграция в области международной региональной системы между странами, основанная на административных инструментах, т.е. проводимая государствами. По мнению китайского исследователя, это типичная категория международной политической экономии<sup>15</sup>. Вместе с тем есть теоретические основы для создания “нового регионализма”, который в определенной мере противопоставляется “старому регионализму” по следующим направлениям: во-первых, если “старый” регионализм существовал в условиях биполярности, то “новый” регионализм существует в условиях многополярности; во-вторых, “старый” регионализм имел протекционистский барьер и протекционистскую политику, а “новый” регионализм стремится к созданию системы “открытой” свободной торговли, сосуществующей с экономической взаимозависимостью; в-третьих, “старый” регионализм заключался в том, чтобы решить экономические проблемы и задачи, стоящие перед экономическим сообществом, а “новый” регионализм может быть определен как форма интеграции многоуровневой, в том числе экономический, политический, социальный и культурный, компонент. По мнению Бьорн Хеттне, новый регионализм во многом является спонтанным, возникающим снизу доверху (компания, рынок и потребительский двигатель), а регионализм определяется, напротив, сверху до низу, т.е. имеет бюрократический управляемый двигатель, поэтому является более ограниченным в своих возможностях<sup>16</sup>.

В середине 60-х гг. XX в. стал широко распространяться межправительственный подход (интерговерментализм), который появился в качестве основного конкурента неофункционализма в теории европейской интеграции. Данный подход усвоил много традиций реализма и сфокусировался на исследовании взаимосвязи политических и экономических аспектов интеграционных процессов<sup>17</sup>.

В начале 1970-х гг. концепции интерговерментализма получили значительное развитие в трудах исследователей. Представители этой теории Стэнли Хоффман, Роберт Джордан, У. Уоллес и Э. Моравчик подчеркивали ведущую роль национальных государств, которые в процессах интеграции являются высшими центрами принятия решений и отражают желание государственных правительств поставить межгосударственную интеграцию на службу национальным интересам. При этом обязателен контроль со стороны национальных институтов<sup>18</sup>.

Однако с 1980-х гг. теоретические положения интерговерментализма уже не в полной мере отражали реальность европейской интеграции. Подписание и реализация пакетов нормативных актов, регулирующих процессы европейской интеграции, привели к новому теоретическому осмыслению межгосударственной интеграции в европейских странах. Одно из таких исследований, представленное Э. Моравчиком, привело к появлению нового течения - либерального интерговерментализма.

Ядро либерального интерговерментализма состоит из трех элементов: во-первых, из либерального интерговерментализма, который, опираясь на рационалистический подход, утверждает, что именно экономические выгоды и интересы экономической взаимозависимости разных стран являются основными факторами, определяющими выбор национальных приоритетных направлений интеграции; во-вторых, из либерального интерговерментализма, который фокусируется на группах, определяющих конкретную политику государства, так как, по мнению Э. Моравчика, внутренняя политика определяет стратегии взаимодействия между странами, а не является “добавкой”; в-третьих, из интеграции, которая не является автоматическим процессом - в поэтапном процессе необходимы компромиссы и переговоры между правительствами государств - членов интеграционных объединений<sup>19</sup>.

Большинство перечисленных теоретических направлений в исследовании процессов экономической интеграции сложились до 90-х гг. XX в. Рассмотренные теоретико-методологические подходы к анализу экономической интеграции в ра-

ботах экономистов прошлого и настоящего времени, безусловно, не исчерпывают всего спектра теоретических концепций и практических направлений исследования экономической интеграции. К последним следует отнести, в частности, работы Е.Д. Платоновой, Ю.И. Богомоловой<sup>20</sup>.

Несмотря на то, что в экономической литературе представлены различные направления и подходы к анализу проблем международной экономической регионализации и интеграции, по нашему мнению, необходимо построение экономической политики государств на новой методологической основе с использованием потенциала многоуровневости методологического знания<sup>21</sup>.

Современный этап развития мировой экономики, обусловленный новыми вызовами глобализации и регионализации, требует дополнительных исследований. Одна из перспективных областей исследования – это процессы государственного регулирования экономических процессов, протекающих в интеграционных объединениях стран с развивающимися рынками. В первую очередь, это интеграционное объединение стран в рамках Шанхайской организации сотрудничества, а также партнерства БРИКС (Бразилии, России, Индии, Китая, Южной Африки).

<sup>1</sup> *Игумнов О.А.* Международная экономическая интеграция: теоретические аспекты исследования // *Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: материалы XIII Междунар. науч. конф.* Москва, 2015.

<sup>2</sup> *Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика / под ред. А.П. Киреева.* Москва, 2006.

<sup>3</sup> *The Scandinavian Economic History Review (1953) Vol. 1.*

<sup>4</sup> См.: *樊, 国. 区域一体化的. 效. [M], 出版社: 中国. 出版社, 第1版2005年, 第11-12. [Фэн Ин. Экономический эффект международной и региональной интеграции. 1-е изд. Москва, 2005. С. 11-12.]*

<sup>5</sup> *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва, 2007.

<sup>6</sup> *Вехи экономической мысли. Т. 6.*

<sup>7</sup> *Balassa V. (1961) The Theory of Economic Integration.* London.

<sup>8</sup> *Мюрдаль Г.* Мировая экономика. Проблемы и перспективы. Москва, 1958.

<sup>9</sup> См.: *Гущян А.Ф.* Основные концепции международной экономической интеграции // *Экономические науки.* 2009. □ 6 (55). С. 370-372; *姜南, 浅析. 后欧洲一体化理. 史学理. 研究, 2013年, 第1期 [Цзян Нань. Простой анализ теории послевоенной европейской интеграции // Историческое теоретическое исследование. 2013. □ 1].*

<sup>10</sup> *Гущян А.Ф.* Указ. соч. С. 370-372.

<sup>11</sup> *高. 地区一体化的若干理. [M] // 李慎明, 王逸舟, 2003年全球政治与安全. 告, 出版社: 北京: 社会科学文献, 2003年, 第139-144. [Гао Хуа. Некоторые теоретические объяснения региональной интеграции // Ли Шэньмин, Ван Ичжоу. Глобальный доклад по политике и безопасности в 2003 году. Пекин, 2003. С. 139-144].*

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> *中英, 地区主. 与民族主. [J], 欧洲, 1999年, 第2期 第42. [Пан Чжунин. Регионализм и национализм // Европа. 1999. □ 2. С. 42, 15].*

<sup>14</sup> *Сагалова А.Л.* Функциональная организация во взглядах Дэвида Митрани (К 70-летию выхода книги “Мир и функциональное развитие международной организации) // *Евразийская интеграция: Экономика, право, политика.* 2014. □ 4. С. 197-203.

<sup>15</sup> *中英, 地区主. 与民族主. [J], 欧洲, 1999年, 第2期 第42. [Пан Чжунин. Указ. соч. С. 42, 15].*

<sup>16</sup> *Bjorn Hettne, A. Inota (1994) The New Regionalism: Implications for Global Development and International Security.* Helsinki.

<sup>17</sup> *Michael O'Neil (1996) The Politics of European Integration: A Reader,* London.

<sup>18</sup> *茂明, 欧洲一体化理. 中的政府. 主. 欧洲, 2001年, 第6期, 第49. [Чжан Маоин. Интергouvernementализм в теории европейской интеграции // Европа. 2001. □ 6. С. 49].*

<sup>19</sup> *Moravcsik A. (1993) Preferences and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach. Journal of Common Market Studies, vol. 31, 4, p. 474.*

<sup>20</sup> *Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И.* Влияние интеграционных процессов на формирование конкурентоспособной модели воспроизводства человеческого потенциала // *Пространственная экономика: проблемы региональных экономических объединений: материалы XIII Междунар. науч. конф.* Москва, 2015. С. 68-78.

<sup>21</sup> *Платонова Е.Д.* Экономические исследования: вопросы методологии. Москва, 2006.

*Поступила в редакцию 01.08.2016 г.*