

Квазипланирование и методология экономического исследования

© 2016 Лебедев Константин Николаевич

доктор экономических наук, профессор департамента экономической теории
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125468, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49

© 2016 Байдуллин Адель Энверович*

начальник управления учета, оформления и исполнения операций
клиентов филиала “Газпромбанк” (АО) в г. Казани
420021, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Лево-Булачная, д. 32
E-mail: KNLebedev@fa.ru, baidoulline@gmail.com

Проблемам системы государственного управления социально-экономическим развитием посвящено множество работ, но они написаны в рамках традиционного представления о методе экономического исследования, в связи с чем многие аспекты ускользают. Значение данного исследования состоит в оценке соответствия новых разновидностей планирования научному методу и достоверности государственных планов, формируемых с использованием квазипланирования.

Ключевые слова: квазипланирование, многовариантный план, консенсус-планирование, экспертный метод, индексы кредитных ожиданий.

Как указывается в “Большом энциклопедическом словаре” (1993), “квази... (от лат. quasi - якобы, как будто) часть сложных слов, соотв. по значению словам “мнимый”, “ненастоящий” (напр., квазиученый), “почти”, “близко” (напр., квазиоптика)”¹. Известным примером экономического термина с приставкой “квази” являются квазиденьги. Как пишет А.Ю. Грибов в своей работе (2008), “денежные средства на срочных и сберегательных вкладах (в коммерческих банках, специальных кредитно-финансовых институтах), депозитные сертификаты, государственные казначейские обязательства и т.п. называются *квазиденьгами* (от латинского quasi - как будто)...”² Данное определение дополняется цитатой из труда Л.Н. Красавиной (1980): “Это лишь подобие денег, так как их нельзя непосредственно использовать как покупательное и платежное средство...”³ В настоящей статье приставка “квази” применяется для обозначения ряда разновидностей планирования, которым в последние годы в государственном планировании социально-экономического развития в нашей стране открылся широкий путь. Это следующие разновидности планирования:

1) разработка плана, состоящего из нескольких вариантов деятельности, действующих одновременно, или многовариантного плана;

2) консенсус-планирование (прогнозирование), т.е. “усреднение” двух или более прогнозов (сделанных разными организациями или самим субъектом управления на основе нескольких различных моделей);

3) планирование экспертными методами;

* А.Э. Байдуллиным написана заключительная часть статьи, посвященная индексам кредитных ожиданий населения и бизнеса.

4) разработка и обработка индексов ожиданий населения и бизнеса.

С недавнего времени в деятельности по государственному управлению социально-экономическим развитием в стране установилась практика составления планов, включающих несколько равновероятных вариантов развития событий. Сейчас эта практика носит узаконенный характер: вариативный подход к государственному стратегическому планированию предусмотрен Федеральным законом “О стратегическом планировании в Российской Федерации” от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ (в частности, к составлению прогноза социально-экономического развития страны на долгосрочный период - в ст. 24 п. 2)⁴. В качестве примера уже действующего документа государственного планирования, в котором представлено несколько вариантов плана, можно привести Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., составленный Минэкономразвития России в марте 2013 г. (Прогноз 2030). В нем представлены три сценария социально-экономического развития в долгосрочной перспективе - консервативный, инновационный и целевой (форсированный), зависящих, как написано в Прогнозе, от степени реализации ключевых факторов долгосрочного социально-экономического развития (интенсивность инновационного обновления обрабатывающих производств и динамика производительности труда; модернизация транспортной и энергетической инфраструктуры; развитие институтов, определяющих предпринимательскую и инвестиционную активность, эффективность государственных институтов и др.)⁵. Сценарии, или варианты социально-экономического развития страны, существен-

ным образом различаются, например, среднегодовыми темпами роста реального ВВП в 2013-2030 гг. В консервативном сценарии они равны 3,0-3,2 %, в инновационном - 4,0-4,2 %, в целевом - 5,0-5,4 %⁶.

Консенсус-прогнозирование также стало узаконенной разновидностью планирования социально-экономического развития в стране. Так, в Методике прогнозирования доходов по основным налогам и сборам г. Москвы, утвержденной приказом Департамента финансов г. Москвы от 13 апреля 2012 г. □ 61, предлагается для повышения обоснованности прогнозов доходов бюджета использовать комбинацию индексного, экспертного методов и метода экстраполяции⁷. Понятно, что этот же документ узаконивает использование для прогнозирования доходов московского бюджета экспертного метода. Методическими рекомендациями по разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период, утвержденными приказом Минэкономразвития РФ от 30 ноября 2009 г. □ 492, также предусматривается возможность использования в соответствующих целях экспертного метода. В частности, отмечается, что в отдельных случаях для прогнозирования ВВП в постоянных ценах может применяться экспертный метод прямой переоценки ВВП или отдельных его элементов в постоянных ценах (п. 13)⁸.

Для использования в государственном планировании социально-экономического развития в нашей стране индексов ожиданий населения и бизнеса в последние годы была сформирована надежная база, прежде всего в виде разработки ряда таких индексов на систематической основе органами государственного управления. Росстат еще в конце 90-х гг. прошлого века приступил к расчету ежеквартального индекса потребительской уверенности⁹, ежеквартальных и ежемесячных индексов предпринимательской уверенности для ряда видов деятельности (добывающие производства, обрабатывающие производства и др.)¹⁰, список которых постепенно увеличивается*. С 2009 г. Банк России рассчиты-

* Расчет индекса реально представляет собой целое статистическое обследование. Так, обследование по индексу потребительской уверенности (ИПУ) охватывает 5,1 тыс. чел. Анкета обследования включает 6 вопросов о субъективном мнении респондента о произошедших и ожидаемых на краткосрочную перспективу изменениях экономической ситуации в РФ, произошедших и ожидаемых изменениях личного материального положения, благоприятности условий для крупных покупок и для сбережений.

Ответы состоят из следующих вариантов:

- определенно положительные/определенно отрицательные (очень хорошие, очень благоприятные/очень плохие, совсем неблагоприятные);
- скорее положительные/скорее отрицательные (хорошие, скорее благоприятные/плохие, скорее неблагоприятные);
- нейтральные (средние, “плюсов” и “минусов” одинаково).

вает индексы жесткости условий банковского кредитования для России в целом и региональных кредитных рынков (см. ниже).

Отнесение рассмотренных выше разновидностей планирования к квазипланированию призвано показать, что они являются заменой того планирования соответствующих процессов, которое с полной уверенностью может быть названо научным, т.е. выступают почти планированием. Заметим, что научность отсутствует среди принципов организации и функционирования системы стратегического планирования в Законе о стратегическом планировании в РФ (ст. 7)¹¹, хотя, например, тот же прогноз социально-экономического развития РФ трактуется в основных понятиях закона как система научно обоснованных представлений о внешних и внутренних условиях, направлениях и ожидаемых результатах социально-экономического развития страны (ст. 3 пп. 23)¹².

Посмотрим, насколько научно обоснованным является планирование, результатом которого выступают одновременно несколько действующих планов развития управляемого объекта. В качестве примера возьмем планирование деятельности предприятия. У предприятия в условиях адекватного управления в каждый данный момент времени имеется один действующий план деятельности, который корректируется при обнаружении внешних и внутренних факторов работы предприятия, требующих такой корректировки. Вариативность плана действительно имеет место, но лишь в процессе его корректировки (разработки) в ответ на соответствующий фактор. При этом она возникает не по причине незнания субъектом управления всех существенных условий функционирования предприятия, а в связи с тем, что субъект управления может предпринять несколько вариантов ответных мер (в том числе не предпринимать активных ответных мер вообще, а согласиться с развитием ситуации вокруг или внутри предприятия). В этих условиях вариативность плана “заканчивается” после выбора его лучшего варианта в соответствии с критериями соответствующего выбора, главным из которых является эффективность бизнеса в ближайший год работы. То, что пла-

Рассчитываются значения шести частных индексов и обобщающего индекса потребительской уверенности населения. Частные (балансовые) индексы рассчитываются в виде баланса оценок респондентов (в процентах) по каждому вопросу анкеты.

Баланс оценок - разность между суммой долей определенно и скорее положительных ответов и суммой долей определенно и скорее отрицательных ответов. Нейтральные ответы не учитываются.

Обобщающий (композитный) индекс - ИПУ - среднее арифметическое значение пяти частных индексов: произошедших и ожидаемых изменений экономической ситуации в РФ, произошедших и ожидаемых изменений личного материального положения и благоприятности условий для крупных покупок.

нирование состоит в реагировании на факторы деятельности управляемого объекта путем составления альтернатив и выбора лучшей из них, установил еще лауреат Нобелевской премии по экономике 1978 г. (за анализ систем принятия решений в экономических организациях) Г. Саймон в книге “The New Science of Management Decision” (1960): “Первый этап процесса принятия решения - исследование окружающей обстановки с точки зрения обстоятельств, приведших к необходимости принятия решения, - я называю разведывательной деятельностью... Второй этап - поиск, разработка и анализ возможных вариантов действий - я называю проектированием. Третий этап - определение конкретного курса действий из возможных - я называю выбором”¹³.

Вариативность плана может иметь место и в процессе разработки каждого из его вариантов как способ ускорения процесса разработки в случае, если известны возможные значения какой-то причины и ее последствия, но конкретное значение этой причины еще только устанавливается, например, выясняется конкретный кредитный менеджер банка, к которому попала заявка предприятия на получение кредита, когда известно, что положительное решение вопроса зависит от личности соответствующего банковского работника. Эта вариативность “пропадает” после выяснения конкретного значения соответствующего параметра среди функционирования предприятия.

Наконец, вариативность плана, а точнее, его вариантов, может иметь место при использовании нескольких методов планирования, дающих разные результаты. Такая вариативность заканчивается после оценки их достоверности. При этом всякая вариативность плана заканчивается после принятия решения об ответных действиях. У действующего плана предприятия при адекватном управлении предприятием всегда есть только один вариант. Таким образом, план, включающий несколько его равноценных вариантов, может возникнуть лишь вследствие незавершенности работы по планированию, возможно, незнания ее содержания.

Далее посмотрим, при каких условиях такой план, однажды возникнув, может существовать. Попробуем представить ситуацию, когда у руководства предприятия есть несколько равноценных вариантов действующего плана, т.е. оно не может сказать, какой из его вариантов является правильным. Заметим, что правильность плана (его варианта) подтверждается соответствием ему фактических событий, происходящих во внешней и внутренней среде предприятия. Например, действующая на данный день ключевая ставка процента Банка России соответствует учтенной в прогнозе функционирования банковской системы, на основе которого составлен план работы собственно предприятия, дневной выпуск

предприятия соответствует плану на данный день. В связи с этим ясно, что субъект управления не может отдать предпочтение какому-то из вариантов потому, что не осуществляет (не организовал) мониторинга внешней и внутренней среды функционирования предприятия* или не имеет доступа к его результатам.

Таким образом, наличие нескольких равноценных вариантов плана есть следствие, с одной стороны, недоделанности работы по планированию, а с другой - отсутствия реального контроля (в том числе мониторинга) за выполнением плана. При нормальном управлении документ планирования социально-экономического развития, состоящий из нескольких равноценных вариантов, с одной стороны, не должен был появиться, а с другой - не должен был надолго задержаться.

С вариативностью плана нельзя путать ситуацию, когда у предприятия есть один действующий план и заранее разработанные планы деятельности на случай возникновения различных обстоятельств. Наличие данных планов экономит время на их разработку после наступления соответствующих событий, в связи с чем повышается эффективность деятельности управляемого объекта при возникновении этих событий. Примером такого плана социально-экономического развития России мог бы быть план ее развития в условиях, когда мировая цена на нефть марки Brent упадет до 20 долл. за баррель. Но в данном случае нельзя говорить о наличии у страны равноценных планов социально-экономического развития. Все равно у развития страны имеется лишь один план, исходящий из реально сложившейся ситуации.

Наличие равноценных вариантов функционирования страны в документе, имеющем название “Прогноз”, не может изменить оценки в нем такой ситуации. В работе одного из авторов статьи (К.Н. Лебедева) “Проблема параллелизма документов государственного стратегического планирования” (2015) фактически было доказано, что, в частности, прогнозы социально-экономического развития страны на среднесрочный период являются “замаскированными” действующими годовыми планами социально-экономического развития РФ, выступающими корректировками к действующей стратегии (Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г.)¹⁴. Данные документы не должны называться прогнозами, так как прогнозами именуется предвидения развития “чужих” субъектов управления. Субъект управления социально-экономическим развитием страны, макрорегиона и др., формируя предвидение развития управляемого объекта

* Мониторинг - часть функции “контроль”, состоящая в выявлении фактического состояния среды деятельности управляемого объекта и его отклонений от плана и других баз сравнения.

под названием “Прогноз”, как бы снимает с себя ответственность за результаты его развития, поскольку в прогнозировании предвидится поведение того объекта, влияние на деятельность которого по определению является слабым.

Очевидно, что наличие в прогнозе нескольких равноценных сценариев развития в условиях, когда люди не знают, что подобное планирование не является адекватным с научной точки зрения, позволяет в значительной мере снять с составителей соответствующего документа ответственность за качество планирования (прогнозирования). Ведь вероятность того, что, например, среднегодовые темпы экономического роста РФ попадут в какой-то из трех указанных в Прогнозе 2030 диапазонов, соответствующих трем вариантам долгосрочного социально-экономического развития (см. выше), а не в один, весьма велика.

Научное планирование предполагает использование для разработки процессов адекватных методов, т.е. методов, дающих правильные результаты. При наличии у субъектов управления социально-экономическими системами адекватных методов разработки процессов консенсус-планирования (консенсус-прогнозирования), состоящего в усреднении или какой-то другой обработке результатов исследования, полученных разными методами, не существовало бы. Таким образом, консенсус-планирование, вызванное отсутствием представлений об адекватных методах разработки исследуемых процессов, является заменой адекватного планирования. Ярким свидетельством отсутствия таких представлений у субъектов управления социально-экономическим развитием в стране является требование использования для разработки процессов определенных методов без изучения их соответствия степени сложности изучаемых процессов и характеру их исследования. Так, для изучения таких процессов, как будущие поступления бюджетных доходов, относящихся к сложным процессам (т.е. процессам, характеризующимся множественностью причин, их одновременным действием и взаимовлиянием), предлагается использовать метод экстраполяции, служащий для изучения простых процессов (процессов, характеризующихся свойствами, противоположными указанным выше). И на самом деле, согласно Методике прогнозирования доходов по основным налогам и сборам г. Москвы, “трендовый метод (метод экстраполяции) является наиболее распространенным методом прогнозирования поступлений, предполагающим постоянную корреляцию значений исследуемой величины во времени, предполагая, что изменения в будущем предопределяются изменениями в прошлом и настоящем”¹⁵. Замечательно, что при этом указываются недостатки данного метода как метода изучения сложных процессов, а именно такой недостаток, как неспособность учесть множественность факторов изучаемого процесса: “Недостаток данного метода - игнорирование экономических, демографических и других факторов”¹⁶. Возможности основных методов исследо-

вания (их разновидностей), в том числе методов разработки процессов (индуктивного метода разницы, индуктивного метода аналогии, научной дедукции, математического метода) в экономическом исследовании в их зависимости от степени сложности изучаемых процессов и характера их исследования (точное или неточное; исследование “как есть” или “как должно” быть, исследование прошлого или настоящего и др.), были рассмотрены в работе одного из авторов статьи (К.Н. Лебедева) «Проблемы и перспективы науки “Экономический анализ”» (2013)¹⁷.

В консенсус-планировании, соответствующем описанному выше случаю, не представлены попытки специального подбора методов с целью обеспечения лучшего приближения его результатов к правильному результату, прежде всего, путем обеспечения сочетания методов, завышающих и занижающих значения изучаемых показателей. В связи с этим консенсус-планирование может ухудшить результаты планирования (прогнозирования), осуществляемого посредством только одного метода. Предположим, что в консенсус-планировании используются три метода, из которых 1-й реально завышает результат на 10 %, 2-й - на 15 %, 3-й - на 35 %. В результате усреднения их результатов в консенсус-планировании будет получен результат, превышающий правильное значение изучаемого показателя на 20 % $((10+15+35)/3)$. Таким образом, рассматриваемое консенсус-планирование ухудшает результаты планирования (прогнозирования) в случае, если его решили использовать для “улучшения” результатов, получаемых на основе как 1-го, так и 2-го метода.

Очевидно, что в случае, когда субъект управления социально-экономической системой хочет и имеет возможность использовать в своей работе готовые прогнозы (или другие результаты исследования) развития каких-то процессов, то его правильным действием будет выбор прогноза, источником которого является его наилучший исполнитель. Если бы субъекты управления социально-экономическим развитием в таких случаях обладали адекватными методами выбора источников интересующих их исследовательских результатов, то консенсус-прогнозирование, состоящее в усреднении прогнозов нескольких исполнителей, не существовало бы. Таким образом, консенсус-прогнозирование данного рода является следствием отсутствия в управленческой работе адекватных методов выбора лучшего источника интересующего субъекта управления исследовательского результата, заменой адекватного планирования в соответствующей части.

В итоге консенсус-планирование, состоящее в усреднении результатов, полученных субъектом управления на основе нескольких методов исследования или готовых результатов, полученных из нескольких источников, является следствием отсутствия представления о релевантных методах планирования и выбора лучшего источника исследовательских результатов.

Очевидно, что в случае, когда субъект управления социально-экономической системой сам не в состоянии осуществить разработку какого-то процесса, его правильным действием будет подбор исполнителя соответствующей работы, способного получить верные результаты. Если бы субъекты управления социально-экономическим развитием обладали адекватными методами подбора соответствующих исполнителей, то экспертные методы исследования, т.е. методы организации совместной работы экспертов и обработки полученных ими результатов, субъектами управления социально-экономическим развитием в стране не применялись бы. Отсюда, использование экспертных методов является следствием отсутствия представлений о методах выбора экспертов, способных получить в ходе исследования правильные результаты, заменой научного планирования в его соответствующей части.

В консенсус-планировании, состоящем в усреднении готовых прогнозов, и в планировании на основе экспертных методов, по аналогии со случаем консенсус-планирования, состоящем в усреднении результатов использования нескольких методов, не представлены попытки подбора источников готовых исследовательских результатов или исполнителей соответствующих работ с целью обеспечения лучшего приближения результатов соответствующих разновидностей планирования к правильному результату, прежде всего, на основе сочетания источников и исполнителей, завышающих и занижающих значения изучаемых параметров. В результате то, что призвано улучшить качество планирования, может привести к его ухудшению.

В череде разновидностей квазипланирования особняком стоит такая его разновидность, как обследование ожиданий населения и бизнеса в виде составления индексов экономических ожиданий. В работах одного из авторов настоящей статьи (К.Н. Лебедева) неоднократно доказывалось, что лучшим способом прогнозирования деятельности субъектов экономики является изучение планов их деятельности¹⁸. Данное исследование состоит не просто в восприятии плана, а в проверке его обоснованности. Оно предполагает проверку правильности выявления всех существенных условий и факторов функционирования изучаемого объекта, проверку правильности определения методов исследования его деятельности и основанных на них расчетов, проведение тех же работ в отношении соответствующих условий и факторов и, в случае нахождения ошибок, исправление плана, который в исправленном виде и будет верным прогнозом работы данного социально-экономического объекта. Результатами же современных обследований экономических ожиданий выступают лишь планы и, в лучшем случае, некоторые факторы, которые принимались во внимание респондентами при составлении данных планов. В связи с этим адекватное прогнозирование функционирования бизнеса и населения на основе индексов экономических ожиданий возможно лишь, если субъекты управления со-

циально-экономическими процессами будут располагать методами, позволяющими оценить степень достоверности соответствующих ожиданий. Использование же в планировании социально-экономического развития индексов экономических ожиданий населения и бизнеса без оценки и учета соответствующих погрешностей и будет в таком случае квазипланированием. Квазипланированием в виде подобного использования индексов экономических ожиданий, естественно, будет и отказ от самостоятельного исследования поведения населения и бизнеса при наличии такой возможности с целью переложить ответственность за результаты планирования на население и бизнес.

В настоящее время в сфере кредита осуществляются систематические оценки ожиданий только кредитных учреждений. Со II квартала 2009 г. Банк России проводит ежеквартальные обследования условий банковского кредитования (УБК)*. В 2010 г. Банк России начал производить обследования УБК на региональных кредитных рынках. В настоящее время Банк России уже формирует модель рынка банковских кредитов с использованием индекса УБК¹⁹. Представляется, что для прогнозирования развития кредита в стране обследования ожидания одних кредитных организаций недостаточно. Для прогнозирования кредитного поведения населения и бизнеса в регионах РФ целесообразно составлять индексы кредитных ожиданий населения и бизнеса на основе соответствующих обследований.

Предлагается следующий вариант индекса кредитных ожиданий населения под названием "Индекс кредитной уверенности населения (ИКУН)". Анкета обследования включает четыре вопроса о произошедших и ожидаемых на краткосрочную перспективу изменениях в кре-

* Анкета обследования предполагает ответы на вопросы об изменении УБК в целом и отдельных условий кредитования, о причинах изменений УБК, об изменении спроса на кредиты и ожиданиях будущего изменения УБК и спроса на кредиты. Каждый вопрос относится к 4-м сегментам кредитного рынка: крупные корпоративные заемщики, малый и средний бизнес, ипотечное кредитование, потребительское кредитование. По результатам ответов рассчитываются "диффузные индексы" жесткости условий кредитования, аналогичные индексу Bank lending tightness (BLT), рассчитываемому ФРС США, ЕЦБ и др.

Формула диффузного индекса:

$$Id = Dt2 + 0,5 \cdot Dt1 - 0,5 \cdot Ds1 - Ds2,$$

где Id - индекс ужесточения условий кредитования;

Dt2 - доля банков, давших ответ "существенно ужесточились";

Dt1 - доля банков, давших ответ "умеренно ужесточились";

Ds1 - доля банков, давших ответ "умеренно смягчились";

Ds2 - доля банков, давших ответ "существенно смягчились".

Индекс может принимать значения от минус 100 (все банки существенно смягчили УБК) до плюс 100 (все банки существенно ужесточили УБК). Отрицательные значения отражают преобладание смягчения УБК, положительные, наоборот, - ужесточения УБК.

дитной ситуации респондента. Это следующие вопросы:

1. Как изменилась Ваша задолженность по кредитам за последний год?

2. Как изменится Ваша задолженность по кредитам в ближайший год?

3. Как изменилась Ваша способность погашать кредиты и платить по ним проценты в последний год?

4. Как изменится Ваша способность погашать кредиты и платить по ним проценты в ближайший год?

Ответы респондентов на вопросы состоят из следующих вариантов:

1) увеличилась (увеличится); 2) уменьшилась (уменьшится); 3) не изменилась (не изменится) или затрудняюсь ответить.

Таким образом, по каждому вопросу имеются позитивный, негативный и нейтральный варианты ответа.

На основе ответов на каждый из вопросов рассчитываются значения частных индексов в виде баланса оценок респондентов (в процентах). Баланс оценок - разность между суммой долей положительных ответов и суммой долей отрицательных ответов. Нейтральные ответы не учитываются. Значение индекса характеризует интенсивность положительной или отрицательной тенденции в изменении соответствующей характеристики должника в процентах от числа опрошенных. Максимальное значение каждого из частных индексов - 100 %. Предположим, что из общего числа ответов на 1-й вопрос положительные составили 40 %, отрицательные - 30 %, а нейтральные - 20 %. Значение частного индекса составит 10 %. Это одна десятая от возможной интенсивности роста задолженности по кредитам.

Приведем названия частных индексов:

1. Индекс закредитованности населения в прошлом.

2. Индекс закредитованности населения в будущем.

3. Индекс кредитоплатежности населения в прошлом.

4. Индекс кредитоплатежности населения в будущем.

Обобщающий (композитный) индекс - ИКУН - рассчитывается как сумма среднего арифметического индексов 3 и 4 за вычетом среднего арифметического значений частных индексов 1 и 2. Такой порядок подсчета ИКУН объясняется трактовкой кредитной уверенности населения как превышения увеличения способности расплачиваться по кредитам над приростом задолженности по кредитам. Максимальное значение ИКУН - 200 % соответствует случаю, когда снижение задолженности по кредитам в прошлом и будущем у всех опрошенных сопровождается ростом способности расплачиваться по кредитам в прошлом и будущем. Минимальное значение ИКУН - минус 200 % соответствует случаю, когда, наоборот, рост задолженности по кредитам в прошлом и будущем у всех опрошенных сопровождается снижением спо-

собности расплачиваться по кредитам в прошлом и будущем у всех опрошенных. Нулевое значение ИКУН соответствует переломным моментам в кредитной уверенности, например, когда рост задолженности по кредитам в прошлом сменился снижением задолженности по кредитам в будущем и рост кредитоплатежности в прошлом сменился снижением кредитоплатежности в будущем.

Аналогичный индекс - индекс кредитной уверенности бизнеса (ИКУБ) - предлагается рассчитывать для бизнеса.

Представляется, что расчеты ИКУН и ИКУБ должны производить территориальные органы Банка России.

¹ Большой энциклопедический словарь. Москва, 1993. С. 563.

² Грибов А.Ю. Институциональная теория денег: сущность и правовой режим денег и ценных бумаг. Москва, 2008. С. 166.

³ Красавина Л.Н. Денежное обращение и кредит при капитализме. Москва, 1980. С. 126 (цит. по: Грибов А.Ю. Указ. соч. С. 167).

⁴ О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2014 г. □ 172-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

⁵ Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. С. 51 // Сайт Правительства РФ. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_06.

⁶ Там же. С. 52.

⁷ О порядке планирования доходов и источников финансирования дефицита бюджета города Москвы и Методике прогнозирования доходов по основным налогам и сборам : приказ Департамента финансов г. Москвы от 13 апр. 2012 г. □ 61. Доступ из справ.-правовой системы "Гарант".

⁸ Об утверждении Методических рекомендаций по разработке прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период : приказ Минэкономразвития РФ от 30 нояб. 2009 г. □ 492. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

⁹ Потребительские ожидания в России в IV квартале 2015 года. Росстат. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/3.htm.

¹⁰ Деловая активность организаций в России в декабре 2015 года. Росстат. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B09_03/IssWWW.exe/Stg/d06/262.htm.

¹¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации : федер. закон от 28 июня 2014 г. □ 172-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы "Гарант".

¹² Там же.

¹³ Цит. по: Джонсон Р., Каст Ф., Розенцвейг Д. Системы и руководство (теория систем и руководство системами). Москва, 1971. С. 367.

¹⁴ Лебедев К.Н. Проблема параллелизма документов государственного стратегического планирования // Экономические науки. 2015. □ 8 (129). С. 20-27.

¹⁵ О порядке планирования доходов и источников...

¹⁶ Там же.

¹⁷ Лебедев К.Н. Проблемы и перспективы науки "Экономический анализ". Москва, 2013. С. 179-189.

¹⁸ Там же. С. 181-182.

¹⁹ Идентификация факторов спроса и предложения кредитов в России / Е. Дерюгина [и др.]. Москва, 2015. Вып. □ 5. С. 20-26. (Серия докладов об экономических исследованиях).