

## Зарубежный опыт оценки банковских рисков

© 2016 Воеводская Полина Олеговна  
кандидат экономических наук, доцент  
Московский государственный университет пищевых производств  
125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11  
E-mail: oet2004@yandex.ru

Статья посвящена зарубежным методам оценки банковских рисков. Также рассмотрены отечественная и зарубежные системы надзорных органов. Выявлена и обоснована необходимость трансформации оценки банковских рисков.

*Ключевые слова:* банковские риски, финансовая нестабильность, надзорные органы, трансформация рисков.

В настоящее время в России происходит процесс экономических преобразований во всех сферах деятельности, в том числе и в банковской сфере. Минимизировать воздействие банковских рисков с учетом реалий внешней среды и особенностей деятельности банка должна система управления рисками, функционирование которой является обязательным условием успешной деятельности кредитной организации.

Управление банковскими рисками имеет первостепенное значение во всех экономически развитых странах. Организационная структура системы надзорных органов отличается разнообразием. Надзор за деятельностью коммерческих банков и регулирование банковских рисков осуществляются, как правило, центральными банками (Италия, Нидерланды и Россия), отдельным от национального банка надзорным органом (Швейцария и Канада), центральными банками совместно с государственными органами (Япония, Германия, США).

Система надзорных органов обычно включает:

- подлежащие надзору виды банковских учреждений;
- процесс выдачи и отзыва лицензий на осуществление банковских операций, а также порядок введения ограничения на проведение операций и ввода временной регистрации;
- стандарты отчетности;
- обязательность и порядок проведения проверок.

Приведем обобщенную схему форм и методов контроля за деятельностью коммерческих банков со стороны надзорных органов (см. рисунок).

В различных странах установлены схожие ограничения на ведение банковской деятельности:

- требования к размеру капитала;
- ограничения на виды деятельности, которыми могут заниматься коммерческие банки;

- наличие договорных отношений с лицами, владеющими инсайдерской информацией;
- требования к объему ссудных средств, которые могут быть предоставлены одному заемщику или группе взаимосвязанных заемщиков и пр.

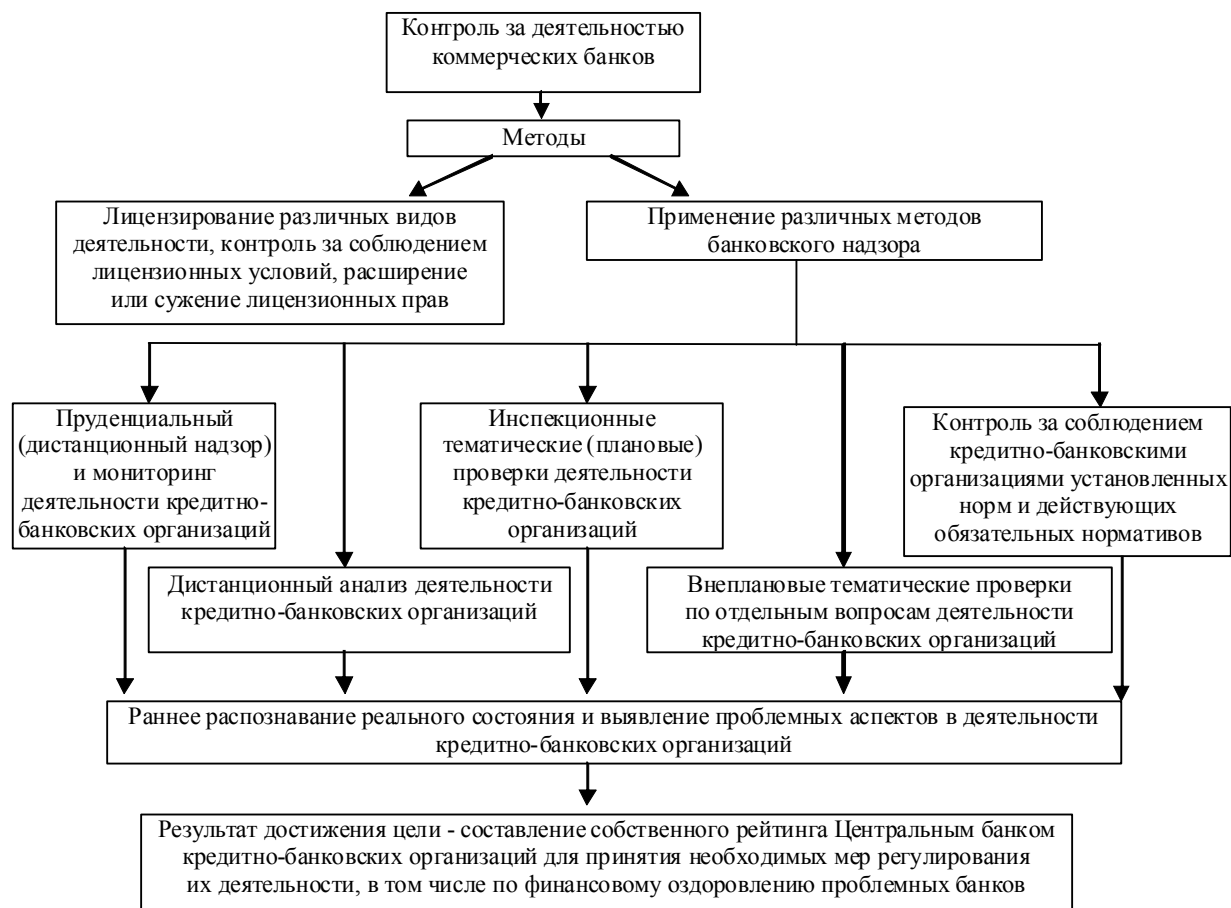
Например, в Италии, как и в России, в целях сокращения кредитных рисков коммерческие банки имеют право предоставлять одному или группе связанных заемщиков кредиты в размере, не превышающем 25 % собственных средств (капитала) банка, что совпадает с требованиями Инструкции Банка России от 3 декабря 2012 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков».

Вместе с тем, несмотря на наличие единых подходов, в управлении банковскими рисками в разных странах существуют некоторые отличия. Например, в некоторых странах используются различные системы оценки риска, иногда оценки нескольких систем одновременно. Использование нескольких систем оценки рисков повышает вероятность обнаружения проблемного банка. Системы в основном совмещают качественные оценки и количественные расчеты, также широко используются экспертные суждения.

На основе ретроспективного анализа и текущей информации можно не только выявлять существующие проблемы деятельности коммерческого банка, но и идентифицировать будущие риски. Ранняя диагностика рисков, присущих банковской сфере, позволяет предотвратить проявление негативных тенденций на начальном этапе.

В зарубежной практике делается акцент на разные виды надзора, например, в США - на изучение финансового положения коммерческого банка в ходе проведения инспекционных проверок, в Великобритании - на документарный надзор.

В таких странах, как Великобритания, Франция, Нидерланды, осуществляется тесное взаи-



**Рис. Формы и методы контроля за деятельностью банков**

Источник. Ермаков С.Л. Организация деятельности ЦБ РФ : (курс лекций) : учеб. пособие. Москва, 2005. С. 305.

модействии надзорных органов и аудиторских компаний, что значительно облегчает проведение дистанционного надзора.

Согласно законодательству Великобритании аудиторские компании имеют право информировать надзорные органы о фактах неплатежеспособности коммерческих банков, в законодательных актах Франции и Нидерландов подобная функция имеет статус обязанности.

Для России вопрос оценки качества управления банковскими рисками крайне актуален, поскольку отечественная система управления рисками еще не успела приобрести методический и организационный опыт, сравнимый с зарубежным.

Отметим, что степень сложности построения адекватной системы оценки банковских рисков в странах с развивающейся, а тем более с переходной экономикой намного сложнее, чем в странах с развитой экономической системой.

По нашему мнению, система оценки банковских рисков представляет собой комплекс методологических мер, направленных на устойчивое функционирование коммерческого банка,

в целях недопущения негативных тенденций, способных повлиять на возможность коммерческого банка отвечать по своим обязательствам перед кредиторами и вкладчиками. При этом необходимо отметить, что эффективный процесс управления рисками подразумевает их минимизацию, а не полный отказ от рискованной деятельности.

Таким образом, система управления рисками должна выполнять следующие задачи:

- обеспечение сбалансированности между доходностью операций и их рискованностью;
- поддержание необходимого уровня ликвидности для исполнения своих обязательств;
- соответствие нормам достаточности собственных средств (капитала), в том числе с целью покрытия неожиданных потерь, которые не должны отразиться на возможности банка отвечать по своим обязательствам, а также с целью соответствия нормативным требованиям национального банка, которые в случае их невыполнения накладывают определенные ограничения на проведение операций.

Отметим, что все системы оценки риска выполняют следующие общие функции:

- оценка общей деятельности коммерческого банка на основе проведения дистанционного надзора и проведения инспекционных проверок;
- выявление приоритетных направлений деятельности банка в целях идентификации потенциальных и текущих рисков;
- установление основной тематики проверки для целесообразного распределения ресурсов надзорных органов;
- привлечение внимания надзорного органа в целях своевременного реагирования на установленные недостатки.

По формальным признакам можно выделить четыре вида систем оценки риска: статистические модели, комплексные системы оценки, системы финансовых коэффициентов и рейтинговые системы оценки банковских рисков.

Надзорные органы США используют несколько систем оценки банков, в том числе систему CAMELS, которая является типичным примером надзорной рейтинговой системы оценки рисков.

Перечень компонентов итальянской системы PATROL позволяет сделать вывод, что она в целом построена на тех же принципах (достаточность капитала, прибыльность, качество кредитного портфеля, качество управления и пр.), что и CAMELS.

Основной задачей *рейтинговой системы* оценки рисков является привлечение внимания надзорного органа к банкам с негативными тенденциями. Каждому из проверяемых элементов присваивается определенное количество баллов, на основе которых вычисляется итоговая оценка деятельности банка. В зависимости от указанной оценки надзорный орган принимает решение о необходимости вмешательства в деятельность банка, в том числе в целях предотвращения банкротства и защиты интересов кредиторов и вкладчиков. Чем выше рейтинг коммерческого банка, тем реже надзорный орган проводит инспекционные проверки.

Основным достоинством указанной системы является комплексный характер оценки деятельности банка, который базируется на мотивированном суждении и простоте понимания.

Негативными сторонами рейтинговой системы оценки является то, что способ получения итоговой оценки банка предполагает суммирование балльных оценок без учета степени влияния определенного компонента на деятельность банка, кроме того, информация, полученная в результате рейтинговой системы оценки рисков, является статичной, так как основана на данных

за конкретный период времени, в основном за календарный год.

Суть *статистической модели* состоит в предварительной диагностике реализации риска, т.е. потенциального финансового состояния банка. В рамках данной оценки риска используется информация надзорных органов о функционировании банка, затем при помощи расчетов коммерческие банки дифференцируются на банки с высокой и низкой вероятностью банкротства. В отличие от комплексных, рейтинговых систем оценки и системы финансовых коэффициентов, при использовании статистических моделей особое внимание уделяется потенциальному возникновению банковских рисков, которые впоследствии могут привести к негативным тенденциям в деятельности банка. Кроме того, применение статистических моделей подразумевает определение причинно-следственных связей между показателями банка и их последствиями в виде банкротства, финансовой устойчивости или, наоборот, нестабильности с применением количественных методов. Полученные результаты используются для прогнозирования финансового состояния банка при наступлении событий, имеющих сходные характеристики (модели ранней диагностики). Например, английская система RATE предусматривает, помимо факторов системы CAMELS, учет бизнес-факторов, а также ряда качественных и неопределяемых (включая репутационные, операционные и юридические) рисков. При этом отметим, что в статистических моделях не учитываются качественные факторы, например, оценка качества менеджмента и функционирования внутреннего контроля, кроме того, не учитывается риск мошенничества и банкротства по причине финансовых нарушений. Таким образом, вероятность обнаружения проблем внутри банка увеличивается.

При использовании *систем финансовых коэффициентов и группового анализа* оценка финансового положения коммерческого банка сводится к анализу набора определенных финансовых коэффициентов, которые рассчитываются на основе финансовой отчетности и данных органов надзора по определенным показателям. Отметим, что для каждой страны набор данных показателей различен.

Указанные финансовые коэффициенты, кроме надзорных органов, могут служить информационной базой:

- для руководителей банка с целью определения адекватности и качества принятых ими управленческих решений;
- клиентов (в том числе кредиторов) с целью определения рискованности операций с данным банком;

• инвесторов и владельцев с целью определения текущего финансового состояния, а также определения потенциальной прибыли банка.

В ходе анализа формируются сравнительные показатели деятельности отдельных групп аналогичных банков за прошедший период, затем для них устанавливаются критические уровни показателей деятельности. Таким образом, проверяются факты превышения финансовыми коэффициентами заранее установленного уровня или приближение к нему, отличия от показателей прошлого года в целях выявления коммерческих банков, не соответствующих групповым значениям. По результатам анализа надзорный орган выявляет уровень и причины отклонения деятельности отдельного коммерческого банка от уровня аналогичных банков и принимает решение о необходимости вмешательства. Распределение по группам банков зависит от величины активов или специфики сегмента рынка.

Негативной стороной указанной системы является то, что отбираемые для анализа показатели не всегда полностью коррелируют с общим финансовым состоянием банка. Кроме того, в ходе анализа финансовых коэффициентов не учитываются происходящие изменения, что может снизить эффективность оценки, также результаты анализа могут не учитывать общее ухудшение конъюнктуры для всей системы или группы.

Целью *комплексной системы оценки банковских рисков* является оценка всех рисков коммерческого банка или банковского холдинга в целом с учетом его внутренней структуры и специфики. Впоследствии, как и в рейтинговых системах, каждому из критериев присваиваются соответствующие баллы, которые после агрегирования и составляют оценку коммерческого банка. В процессе реализации комплексной системы оценки банковских рисков тратится больше ресурсов и времени, чем в рамках остальных систем оценки, но именно данный вид системы позволяет достоверно оценить финансовую деятельность крупных и международных банков, банковских групп.

Система RAST, применяемая в Нидерландах, использует разделение банка или банковской группы по подразделениям или функциональным признакам. Для каждого подразделения оцениваются все риски, внутренняя структура и система контроля по ряду критериев, по каждому из которых присваиваются баллы. Индивидуальные баллы последовательно агрегируются до конечной оценки банка или группы.

Комплексный подход позволяет оценить количественные и качественные факторы риска. Для получения всесторонней информации о состоя-

нии банка требуется взаимодействие национальных и иностранных надзорных органов (Управление финансовых услуг Великобритании специально запрашивает такую информацию, чтобы избежать дополнительных расходов на самостоятельную проверку). Система применима для консолидированной и неконсолидированной оценки банковских групп и их составных элементов. Надзорный орган может не сообщать о присвоенных баллах, однако общие тенденции развития и крупные риски обсуждаются с руководством банка. На проверку банка тратится больше ресурсов и времени, однако система удобна для оценки крупных национальных и международных банков и банковских групп, имеющих диверсифицированный бизнес.

Несмотря на все положительные стороны вышеуказанных систем оценки банковских рисков, прямой перенос зарубежного опыта в отечественную банковскую систему нецелесообразен, поскольку вышеуказанные методы формировались с учетом специфики банковской деятельности определенных стран, в том числе таких свойств, как:

- наличие и качество статистической информации;
- временной период существования надзорных органов и их полномочия;
- особенности ведения учета и отчетности и пр.

Высокая нестабильность финансовой среды и негативные тенденции, в которых приходится функционировать банковскому сектору нашей страны в настоящее время, обусловили исчерпание традиционных подходов к оценке рисков. Современный рынок банковских услуг не может обойти стороной повсеместное воздействие финансовой нестабильности, что представляет угрозу ликвидности и всей финансовой деятельности кредитной организации в целом. Так, с момента введения экономических санкций (март 2014 г.) у 241 кредитной организации были отозваны лицензии, а в аналогичный предшествующий период (с сентября 2011 по март 2014 г.) только у 72 кредитных организаций.

Учитывая изложенное, считаем, что необходима трансформация в управлении и оценке банковскими рисками, это требует их глубокого анализа вместе с сочетанием отечественных и зарубежных методов оценки рисков, укреплением устойчивости к внешним угрозам и развитием систем ранней диагностики банковских рисков.

1. Ермаков С.Л. Организация деятельности ЦБ РФ : (курс лекций) : учеб. пособие. Москва, 2005. С. 305.

Поступила в редакцию 04.06.2016 г.