

Содержательный аспект тенденции к отражению действительного результата управления

© 2016 Белостоцкая Анна Александровна

кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга
Санкт-Петербургский государственный экономический университет
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

© 2016 Забелин Борис Федорович

кандидат экономических наук, доцент кафедры “Экономика
и менеджмент в энергетике”

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого
(Инженерно-экономический институт)

195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29

© 2016 Конников Евгений Александрович

© 2016 Мокейчев Евгений Владимирович

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: belostock@yandex.ru, zabelinbf@mail.ru, konnikov.evgeniy@gmail.com,
mokeychev@gmail.com

Рассматривается вопрос взаимодействия системы управления с остальными системами предприятия, в частности с производственной системой. Основное внимание уделяется результатам данного воздействия, приводится ряд примеров. Вводится и раскрывается понятие “совокупный рабочий”.

Ключевые слова: управление, производственная система, совокупный рабочий, управляющая подсистема, управляемая подсистема, совокупный работник управления, совокупный производственный рабочий, социально-экономическая система.

Необходимость постоянного усиления влияния управления на конечные результаты функционирования и развития экономики и всего общества в целом в современных условиях предполагает научную разработку проблем методологии нахождения действительного результата управления социально-экономическими системами.

Любая социально-экономическая система может быть представлена совокупностью элементов, находящихся в состоянии подвижного равновесия и подвергающихся разнообразным изменениям. Связь разных элементов такой системы, образующих управление как динамическую подсистему, не случайна. Изучение закономерностей построения управляющей подсистемы, ее функционирования, развития и изменений, которым она подвергается, имеет большое значение и составляет самостоятельную задачу теории управления. Последняя не может быть сведена к простому приложению уже известных закономерностей общественно-экономического развития, хотя и должна рассматриваться и разрешаться в рамках социально-экономических законов функционирования и развития общества.

Познание же закономерностей управления поможет его работникам подходить к решению своих задач научно, с учетом их места в цепи взаимозависимых явлений и процессов реальной жизни. Так, если представление о специфических закономерностях и категориях управления может служить методологической базой для изучения и практического использования принципов и закономерностей управления, то раскрытие и углубленное изучение специфического закона коррелятивности сферы управления сфере производства послужило, в частности, базой для разработки ряда плодотворных идей по проблемам определения уровня организации труда, производства и управления, а также нормативов, структуры и оснащенности аппарата управления.

В работах последнего времени, посвященных вопросам управления, в различных формулировках высказывается идея, сущность которой в том, что управление прямо влияет на уровень развития экономики, сфер общественной жизни, на удовлетворение запросов и потребностей, что именно здесь, в реальной жизни, вне соб-

ственно подсистемы управления проявляется его действительный результат. Эта точка зрения, по нашему мнению, отражает существенное свойство управляемых систем, рассмотрение которого имеет большое значение в решении проблем оценки результативности управления социально-экономическими системами.

Совокупность систем социально-экономических отношений, взаимодействие экономического базиса и надстройки определяют место и роль управления в любом способе производства. Независимо от нашей воли и сознания оно одновременно является и выражением воздействия общественно-производственных, экономических отношений на материальное производство, и проводником, инструментом влияния общественной надстройки на экономический базис. В связи с этим представляется, что объективно действительный результат воздействия управляющей подсистемы на управляемую конкретно может проявляться через функционирование и развитие управляемой системы. Отражение же действительного результата функционирования и развития подсистемы управления в результатах управляемой имманентно присуще управляемым системам. Оно выступает проявлением в них всеобщего свойства отражения материи, которое выражается в способности материальных тел через внутренние изменения воспроизводить в иной форме и в иных отношениях особенности взаимодействующих с ними тел.

Представляя управляющую и управляемую подсистемы активно взаимодействующими и развивающимися компонентами единой управляемой системы, можно определить отражение как определенный аспект и результат их взаимодействия, который состоит в том, что в одной из них под воздействием другой происходят внутренние изменения. В частности, по отношению к взаимодействию управления и производства свойство отражения можно определить, как способность производства отображать в своем внутреннем состоянии воздействия управления. Но внутренние изменения в управляемой системе приводят к изменению результатов ее функционирования и развития. Таким образом, результат воздействия управляющей подсистемы (управления) на управляемую (в том числе и производство) отражается в результатах функционирования и развития всей системы.

Результат функционирования и развития социально-производственной системы зависит от многих факторов. С одной стороны, он зависит от управления, активная роль которого выражается в улучшении использования трудовых ресурсов и материально-вещественных элементов

самого производства. С другой стороны, от воздействия факторов, не связанных собственно с управлением системой, - общих условий производства (природных, материальных, субъективных) и прочих факторов. Это может быть в общем виде описано функциональной зависимостью вида:

$$R_N(\bar{X}) = F[R_y(X), R_n], \quad (1)$$

где R_N - результат системы;

R_y - результат воздействия управления;

R_n - влияние на образование результата системы факторов, не связанных с управлением;

$\bar{X}\{\bar{x}_1, \bar{x}_2, \bar{x}_3, \dots, \bar{x}_n\}$ - переменные, образующие результат системы;

$X\{x_1, x_2, x_3, \dots, x_n, t\}$ - переменные, образующие результат воздействия управления;

t - временной параметр.

Представление об управлении социально-экономической системой как об общей функции, включающей совокупность действий или процессов, объединенных общностью объекта и субъекта, и взаимосвязанность прогрессивности и деятельности, как об объективно обусловленной форме проявления целенаправленных воздействий на управляемый объект (отражающих сущность и содержание управления), состоящих из ряда последовательно осуществляемых этапов (функций) - предварительного и оперативного управления и контроля, позволяет:

- высказать мысль о том, что управляющее воздействие не может не включать в себя определенный результат реализации этапа его осуществления: подготовки, оперативного воздействия и контроля;

- сделать допущение, что если управляющее воздействие по каким-либо причинам не реализовано (не достигло цели), то оно просто не осуществилось, так как процесс его осуществления был прерван на каком-то этапе.

Свойство отражения действительного результата управления в результатах управляемой системы имеет объективный и всеобщий характер. Объективность характера этого свойства состоит в том, что оно проявляется независимо от воли и сознания управляющей подсистемы. Объективность данного свойства вызывается и тем, что каково бы ни было управляющее воздействие (даже если это воздействие по каким-то причинам не осуществилось), результат его в конечном итоге, рано или поздно, так или иначе отражится в результатах функционирования и развития управляемой системы.

Раскроем сказанное на примере ряда вариантов (1, 2, 3) возможных состояний (ситуаций) управляемых систем и их последствий, касаю-

щихся конечных результатов воздействия управляющей подсистемы на управляемую применительно к таким системам, функционирование и развитие которых предопределяется взаимодействием, потреблением, обменом и распределением ресурсов в пространстве и времени производства и управлением ими.

1. В социально-экономической системе, функционирующей эффективно и развивающейся ускоренно, создались условия для возникновения негативных явлений и тенденций. Объективно возникла необходимость в осуществлении управляющих воздействий для изменения данных условий:

а) такие воздействия не осуществляются, эти условия не изменяются. В результате порождаемые ими негативные явления и тенденции развиваются, научно-технический, организационно-экономический и (или) социальный уровни функционирования системы снижаются, ее развитие замедляется, а результаты ухудшаются;

б) необходимые управляющие воздействия осуществляются своевременно, условия, порождающие негативные явления и тенденции, изменяются своевременно. Поэтому уровень функционирования системы во всех или отдельных аспектах повышается, ее развитие ускоряется, а результаты улучшаются;

в) управляющие воздействия осуществляются несвоевременно, условия, порождающие негативные явления и тенденции, изменяются с запозданием. Хотя и с запозданием эти явления все-таки начинают искореняться, тенденции изменяются, а результаты функционирования и развития системы начинают изменяться в сторону улучшения;

г) управляющие воздействия ухудшили условия функционирования и развития системы, порожденные ими негативные явления и тенденции развиваются ускоренно, возникают новые негативные явления и тенденции, уровень функционирования системы снижается, ее развитие замедляется ускоренно. В итоге результаты ухудшаются более высокими темпами.

2. В социально-экономической системе сформировались условия, обеспечивающие только ее эффективное функционирование и ускоренное развитие. Но его ситуации:

а) осуществляемые управляющие воздействия обеспечивают наличие этих условий или улучшают их. Уровень функционирования системы постоянен или повышается, темпы ее развития постоянны или ускоряются, а результаты или постоянно положительны или улучшаются;

б) осуществляемые управляющие воздействия ухудшают эти условия, возникают нега-

тивные явления и тенденции, научно-технический и организационно-экономический уровень функционирования системы снижается. Поэтому развитие замедляется, а результаты ухудшаются;

в) управляющие воздействия, обеспечивающие условия для эффективного функционирования и ускоренного развития системы, не осуществляются. Система функционирует и развивается как бы независимо от управления, результаты ее могут улучшаться, но не по фактору управления или ухудшаться в связи с неупорядоченностью системы, т.е. по фактору управления, которое не осуществляется.

3. В социально-экономической системе действуют условия, порождающие только негативные явления и тенденции в ее функционировании и развитии. При этом возможны следующие ситуации:

а) осуществляемые управляющие воздействия улучшают данные условия, негативные явления искореняются. В результате этого тенденции улучшаются, уровень функционирования системы повышается, темпы замедления ее развития снижаются, результаты улучшаются;

б) управляющие воздействия ухудшают условия функционирования и развития системы, существующие в ней негативные явления и тенденции продолжают развиваться. Поэтому возникают новые негативные явления и тенденции, уровень функционирования системы падает, ее развитие замедляется или идет в негативном направлении, результаты ухудшаются;

в) управляющие воздействия не изменяют условий функционирования и развития системы, существующие в ней явления и тенденции продолжают развиваться. Поэтому результаты ее функционирования и развития продолжают ухудшаться в связи с неупорядоченностью системы, т.е. по фактору управления.

В реальном функционировании социально-экономических систем разнообразные варианты воздействия управляющих подсистем на управляемые встречаются в невообразимо различных комбинациях и сочетаниях; управляющие воздействия осуществляются непрерывно, и реальные результаты их воздействия проявляются как естественная тенденция к отражению действительных результатов управления в результатах функционирования и развития управляемых систем. При этом известно, что законы, действующие в социально-экономических формациях (элементом которых являются социально-экономические системы, в том числе производственно-хозяйственные), не имеют иной реальности, кроме как в приближении, в тенденции, в сред-

нем, что происходит отчасти потому, что их действие перекрещивается с одновременным действием других законов, отчасти же вследствие их природы как понятий.

Тенденция к отражению действительных результатов управления в результатах функционирования и развития социально-экономических систем имманентна всем им, в том числе и производственно-хозяйственным, независимо от масштабов, уровня организации и других характеристик. Она является не только объективным и всеобщим их свойством, но и одним из существенных. Сказанное связано с тем, что если все или отдельные результаты воздействия субъекта управления на его объект перестают отражаться в результатах функционирования и развития системы, то это свидетельствует или о нарушении связей и отношений между ними, или о прекращении функционирования субъекта управления либо его отдельных компонентов как управляемых (т.е. в данном качестве).

Таким образом, тенденция к отражению конечного результата управления в конечных результатах функционирования и развития, в том числе социально-экономической системы, выступает в качестве *всеобщей закономерности* для всяких управляемых систем. Поэтому она методически предопределяет формирование принципиального подхода к оценке эффективности управления, объективных выводов о том, как она управляется - хорошо или совсем не управляется, как влияет управляющая подсистема на управляемую, на образование результата ее функционирования и развития. Следовательно, оценка результатов управления в социально-экономической системе объективно может быть проведена с учетом определения влияния управления на формирование результатов производства, обеспечение эффективного производственного ресурсоиспользования.

Обоснованные выше положения, касающиеся закономерности отражения конечных результатов деятельности субъектов в управляемой системе, правомерны по отношению к любым подсистемам социально-экономической системы. Известно, что управление в ней представляет собой трудовую деятельность работников всех ее подсистем по интенсификации и обеспечению протекания процессов взаимодействия, распределения, обмена и потребления ресурсов труда, его средств и предметов в пространстве и времени производства, и по реализации его продукта. Это, прежде всего, предполагает необходимость учета взаимодействия и взаимосвязи составных частей такого компонента ее структуры, который описывается и отражается извест-

ной экономической категорией “совокупный рабочий”.

Представление “совокупного рабочего” в качестве относительно самостоятельной системы позволит расширить содержательный аспект этой закономерности. Здесь уместно отметить, что более адекватно современным условиям осуществления трудовой деятельности было бы правильнее и точнее называть эту категорию и систему “совокупный работник”, так как за последнее столетие произошли глубокие изменения в соотношении компонентов структуры ее содержания под влиянием социального, научно-технического и экономического прогресса, прежде всего в собственном содержании, характере, роли и влиянии этих компонентов на конечные результаты функционирования и развития производства. Однако в связи с тем, что функции компонентов и элементов данной системы и их взаимосвязь в процессе их взаимодействия внутренне не изменились, мы используем далее привычное, укоренившееся в экономической теории понятие “совокупный рабочий”.

Категорию “совокупный рабочий” (СР) можно представить в качестве такой системы, которая включает совокупность отдельных элементов, в разной степени автономных, взаимодействующих под влиянием сложных связей и отношений и отличающихся относительной независимостью поведения при достаточно высокой целенаправленности функционирования и развития ее всей в целом. Эти элементы находятся в состоянии подвижного равновесия и подвергаются разнообразным изменениям. Связь разных элементов такой системы не случайна. Изучение взаимодействия данных элементов, обеспечивающих целенаправленное функционирование и развитие системы “совокупный рабочий”, и внутренних изменений, которым она подвергается, необходимо проводить на основе методологии использования известных категорий, законов и закономерностей развития экономики, но не сводить его только к простому их приложению.

Система “совокупный рабочий” включает в качестве своих компонентов и элементов дробные и разнообразные подсистемы различных порядков - отдельных основных, вспомогательных и обслуживающих рабочих и их объединения в коллективы, обеспечивающие функционирование процессов взаимодействия, потребления, обмена и распределения ресурсов в пространстве и времени производства, реализацию их продуктов, научно-технических достижений и др.; отдельных руководящих, инженерно-технических работников и служащих и их объеди-

нения в подразделения, осуществляющие функции по управлению производством, разработке и реализации научно-технических достижений и др.

По назначению в процессе производственной деятельности систему “совокупный рабочий” структурно можно разделить на следующие подсистемы:

1) “совокупный работник управления” (СУ), назначение которого заключается в выполнении всего комплекса работ по управлению производственной и другой деятельностью, в обеспечении функционирования и развития всего производственного организма. В состав этой подсистемы в качестве элементов различной дробности входят инженерно-управленческие работники и их объединения в различные структурные подразделения подсистемы управления разного уровня;

2) “совокупный производственный рабочий” (СПР), основная функция которого в процессе производства заключается в соединении орудий труда с его предметами на всех стадиях и фазах процесса производства общественно необходимого продукта. Вторую подсистему по тому же признаку можно представить состоящей из подсистем более дробного порядка: а) “совокупный основной рабочий”, б) “совокупный вспомогательный рабочий”, в) “совокупный рабочий обслуживания”, - которые, взаимодействуя между собой в различных сочетаниях и комбинациях, реализуют процессы взаимодействия, потребления, обмена и распределения ресурсов в пространстве и времени производства и реализации его продукта.

Система “совокупный рабочий” характеризуется внутренним единством, предопределяемым ее целевой функцией - производством благ для обеспечения условий для самовоспроизводства работников (трудящихся); она является основным и ведущим компонентом содержания социально-экономических, социально-производственных систем, в том числе и их персонала, и как системы, и как экономической категории; ее функционирование и развитие является источником существования владельца капитала в первую очередь, а затем и всего общества; в ней осуществляются социально-экономическая, производ-

ственно-трудовая, социально-политическая и иная деятельность, а также динамически сочетаются социальные, экономические и другие отношения, организационные, технологические и иные связи, производственные, трудовые и другие взаимодействия между ее элементами.

Условием же целенаправленного и эффективного функционирования и развития системы “совокупный рабочий” и одновременно принципом управления ею является необходимость поддержания функционирования связей (в том числе отношений как одной из форм проявления связей в социально-экономических системах), обеспечивающих неразрывное единство элементов как между управляющей и управляемой подсистемами, так и внутри них (а также этих подсистем с внешней средой). В наиболее общем виде эти связи отражаются экономическими законами и отношениями и специфическими законами и закономерностями управления, а выявление объективных критериев оценки эффективности труда по управлению производством методологически предопределяется их использованием. В этой системе в различных формах также проявляется всеобщее свойство отражения материи, в частности, в форме закономерности отражения действительного результата труда по управлению производством в результатах функционирования и развития всей системы “совокупный рабочий”, в его опосредовании в труде “совокупного производственного рабочего” и его результатах.

1. Алексеев А.А. Инновационный менеджмент : учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры. Москва, 2015. Серия “Бакалавр и магистр. Академический курс”.

2. Белостоцкая А.А., Забелин Б.Ф., Конников Е.А. Концепция оценки экономической эффективности управления персоналом организации // Экономика и предпринимательство. 2016. □ 1-1 (66-1). С. 725-732.

3. Белостоцкая А.А., Забелин Б.Ф., Конников Е.А. Показатели обеспеченности ресурсами как критерии оценки финансового состояния промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. 2015. □ 12-1 (65-1). С. 771-777.

Поступила в редакцию 05.02.2016 г.