

## Нормативно-правовая база регулирования инновационных процессов малых и средних предприятий

© 2016 Брылков Всеволод Викторович  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова  
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1  
E-mail: zeldner@inecon.ru

Показаны общие формы регулирования процессов развития малых и средних предприятий в Российской Федерации на основании совершенствования нормативно-правовой базы. Выявлено, что каждый из элементов контроля может быть определен как самостоятельный участник экономического процесса.

*Ключевые слова:* малое предприятие, регулирование, инновационные процессы, нормативная база, социально-экономическое прогнозирование.

Сегодня существует объективная необходимость в ускорении процесса перехода к инновационной модели развития страны, ее регионов, которая позволяет не только эффективно ликвидировать кризисные явления в экономике, но и обеспечить ощутимый их рост в ближайшей перспективе<sup>1</sup>.

Практика государственного регулирования предпринимательства в различных странах мира чрезвычайно многогранна. Опыт государственного регулирования экономики и предпринимательской деятельности в индустриально развитых странах мира, а именно в странах Европейского союза, США и Японии имеет функциональную направленность. В странах ЕС исторически государственное регулирование прогрессировало от полной его индифферентности к сегодняшней ситуации непосредственного регулирования экономики и предпринимательской деятельности.

Важным элементом регулирования в странах ЕС является система государственного прогнозирования, программирования и кратко- и среднесрочного планирования. Во Франции государство занимается индикативным планированием, а определенный объем государственной собственности и ее участие в финансовой сфере остаются важным аспектом его эффективности. Шведская модель планирования развития предусматривает сочетание интересов монополий, профсоюзов, правительства и плановых комиссий в процессе программирования развития национальной экономики. Последнее базируется на сборе информации, проверке реалистичности прогнозов и проектов с точки зрения использования национального дохода на потребление и сбережение. В Голландии краткосрочное планирование развития выступает в виде комбинации государственных бюджетов, ежегодных текущих программ и экономического прогнозирования. Причем при планировании правительство влияет на экономику путем распространения информации для частного сектора, помогает последнему скоординиро-

вать свои действия. После вступления Бельгии в ЕС экономическая политика государства дополнилась такими рычагами регулирования, как государственные гарантии и кредиты, инвестиционные стимулы и налоговые льготы, а также начала применяться система государственного планирования развития экономики. В Италии важную роль государство отводит регулированию предприятий, в которых прямо или косвенно имеет контрольный интерес. Оно влияет на широкий спектр экономической деятельности и, в частности, на банковское дело, транспорт, коммуникации, энергетику, машиностроение, использует государственное инвестирование и программы помощи.

Одним из действенных средств стимулирования развития предпринимательского сектора в странах ЕС является налоговая политика государства. Так, в Великобритании индивидуальные фирмы не обязаны проходить государственную регистрацию, а уплата налогов осуществляется на основании декларирования индивидуальных доходов членов компании. Таким образом, государство поощряет создание малых предприятий и всесторонне поддерживает их деятельность, применяя льготные условия налогообложения<sup>2</sup>.

Механизм налоговых льгот широко используется и во Франции. В целом, система налогового стимулирования развития предпринимательства в экономически развитых странах включает различные налоговые льготы: амортизационные, льготы по стимулированию научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, льготы по формированию резервных фондов, налоговые кредиты, налоговые каникулы и т.п.

Для стимулирования развития малого бизнеса также используется частное или спонсорское финансирование, т.е. наличие рядом с малой фирмой крупной корпорации, которая заинтересована в результатах ее работы. Так, в Германии банками и страховыми компаниями создаются специальные

фирмы, участвующие в капитале малых и средних предприятий и осуществляющие финансирование определенных разработок. Также выгодным является организованное коммерческими банками сотрудничество малых и средних предприятий с большими финансово-промышленными группами на основании контрактных, субподрядных и арендных отношений.

Рассматривая опыт государственного регулирования предпринимательства в странах ЕС, важно подчеркнуть, что концепция поддержки малого и среднего бизнеса в них является четкой и понятной. Она учитывает национальные и общеевропейские интересы, включая цели и принципы такой политики, имеет механизмы и организационные структуры реализации. Сегодня на долю малых предприятий, которая является растущей в экономике Великобритании, приходится 25 % всей рабочей силы. Признанный европейский лидер в указанной сфере - Италия с почти 800 тыс. промышленных предприятий страны и долей 99 % малых и средних в общем количестве. В Германии и Нидерландах малый и средний бизнес обеспечивают около 40 % экспорта, в Италии - 25-30 %, во Франции - 20-25 %, в Японии - 10-15 %<sup>3</sup>.

Основными направлениями государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в странах ЕС является формирование инфраструктуры поддержки и развития предпринимательства, установление системы льгот и прозрачной системы налогообложения, наличие финансово-кредитной поддержки и сотрудничества с крупными предприятиями и т.п.

В США, несмотря на распространение идеи максимизации свободы экономической деятельности, роль государства в регулировании предпринимательской деятельности является весомой, хотя и неоднозначной. Взаимоотношения между ней и предпринимательским сектором имеют “волнообразную” тенденцию - от регулирования предпринимательской деятельности до ее дерегулирования (т.е. уменьшения государственного влияния на предпринимательскую деятельность), которое было распространено в конце 1960-х и получило распространение в 1970-1980-х гг.<sup>4</sup> Среди основных элементов государственного регулирования предпринимательства в США можно выделить следующие<sup>5</sup>:

- 1) развернутая система антимонопольного регулирования;
- 2) прогнозирование и стратегическое планирование;
- 3) стимулирование передовых технологий, фундаментальной науки и проведение инновационной политики государства.

Значительного внимания заслуживает опыт Японии в регулировании предпринимательского сектора. Главной функцией государства в стране

выступает стимулирование, направление на ускорение структурных изменений в экономике, которые необходимы для долгосрочного роста. Взаимоотношения предпринимательства и государства в значительной степени являются отношениями сотрудничества.

Таким образом, краткий обзор опыта государственного регулирования предпринимательства в странах ЕС, США и Японии показывает<sup>6</sup>, что в этих странах существуют различия в роли государства в экономике, однако в основном они оказываются не в степени государственного регулирования, а в средствах, которые используются для его осуществления. Вместе с тем нельзя не заметить общих тенденций развития взаимоотношений между государством и предпринимательским сектором, и все это позволяет провести обобщение и считать, что основными элементами системы государственного регулирования предпринимательства являются<sup>7</sup>: прогнозирование, планирование и программирование социально-экономического развития, антимонопольно-конкурентная политика, налоговая и инвестиционная политика, инновационная политика и стимулирование НИОКР.

Характеризуя основные элементы системы государственного регулирования предпринимательства, можно утверждать, что целевой функцией прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития страны является обоснованное предвидение направлений развития страны, отдельных отраслей экономики, возможного состояния экономики и социальной сферы в будущем, а также альтернативных путей и сроков достижения параметров экономического и социального развития<sup>8</sup>.

Второй элемент системы государственного регулирования предпринимательства - антимонопольно-конкурентная политика, направленная на предотвращение монопольной деятельности, на ее ограничение и прекращение, на развитие цивилизованных конкурентных отношений между субъектами. Антимонопольная политика государства включает в себя два основных направления: демонполизацию и регулирование деятельности монополий.

Механизм создания и распространения нововведений имеет общие составляющие, характерные почти для всех стран<sup>9</sup>.

Чтобы говорить предметно о малом инновационном предпринимательстве, необходимо определиться с критериями отнесения хозяйствующих субъектов к этой группе. Здесь, как и в ситуации с малым предпринимательством в целом, в мире существуют разные подходы. В нашей стране до сих пор официально утвержденного критерия нет. В Методологических пояснениях статистического сборника “Малое и среднее предпринимательство в России” раскрыты самые общие направления иннова-

ционной деятельности, но опять-таки не критерии отнесения организаций к малому инновационному предприятию (МИП).

Обзор существующих подходов к определению МИП приведен в коллективном исследовании “Модернизация экономики на основе технологических инноваций”. Авторы, правда, предпочитают использовать термин - “малая инновационная организация” (МИО). Они отмечают, что универсального определения МИО не существует. В зарубежной практике используются различные варианты названий для такого рода организаций: инновационное малое предприятие (innovative SME); высокотехнологичная фирма (high technology firm), фирма новейшей технологии (new technology-based firm (NTBF); фирма, основанная на использовании знаний (knowledge-based firm); “эксплеренты” - “фирмы, специализирующиеся на создании новых или радикальных преобразованиях старых сегментов рынка. Они занимаются продвижением новшеств на рынок” и т.д. Обычно применяется комбинированный подход к определению МИО. Критерием для выделения может служить и наукоемкость продукции (R&D Intensity), т.е. уровень затрат на научные исследования и разработки<sup>10</sup>.

Предложения о введении критериев не вызывают никаких возражений, но пока на практике все остается на уровне дискуссий и не очень конкретных вариантов решения. Не существует однозначных и четких критериев даже у организаций, деятельность которых непосредственно связана с малыми инновационными предприятиями.

В целях создания благоприятных условий для деятельности малых и средних инновационных предприятий в столице было принято Постановление Правительства Москвы от 29 декабря 2009 г. № 1471-ПП “О мерах по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства в инновационной сфере в городе Москве на 2010-2012 годы”, в котором разработан план мероприятий. В приложении к

постановлению дано такое определение: “Малое инновационное предприятие - субъект малого предпринимательства, осуществляющий инновационную деятельность в научно-технической сфере, в том числе разработку и внедрение технических или технологических инноваций”. Взять за основу такое определение при установлении критерия не представляется возможным в связи с его неконкретностью.

Авторы исследования инновационной активности МИП (в авторской редакции МВП - малые высокотехнологичные предприятия), проведенного в регионах России (май - сентябрь 2015 г.), точно обозначили принцип включения предприятий в изучаемую группу - наличие у МВП прав интеллектуальной собственности хотя бы на один из следующих объектов: патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец; лицензия; ноу-хау. Это уже достаточно конкретный, но узкий подход. Интерес представляет “Методика отнесения организаций к инновационному типу”, разработанная Комитетом экономического развития, промышленной политики и торговли Санкт-Петербурга. Отнесение организаций к инновационному типу осуществляется на основе сравнения средних значений показателей инновационной деятельности организаций за последние три полных отчетных года с обязательными значениями показателей инновационной деятельности, приведенными в Методике (см. таблицу).

Чтобы быть отнесенной к категории инновационной, сумма коэффициентов любых показателей инновационной деятельности организации, приведенных в настоящем пункте, должна составлять не менее пяти. Приведенная методика - вторая по счету, принятая КЭРППиТ. Первая содержала более строгие критерии, но их было меньше. Изначально предусматривались наряду с количественными и качественные критерии и показатели.

Создатели нового варианта критериев и показателей пошли по пути их увеличения, с одной

#### Значения и коэффициенты показателей инновационной деятельности организаций по выбору

Наименование показателя инновационной деятельности организации	Значение показателя инновационной деятельности организации	Коэффициент показателя инновационной деятельности организации
Эффективность затрат на научные исследования и разработки - соотношение доходов, полученных от реализации инновационной продукции, к затратам на НИОКР	Не менее 1	2
Доля научно-технического персонала от среднесписочной численности работников организации, %	Не менее 15	1
Количество полученных патентов, шт.	Не менее 1	2
Количество поданных заявок на выдачу патентов, шт.	Не менее 1	1
Доля созданных рабочих мест в основном производстве от среднесписочной численности работников организации, %	Не менее 5	1
Доля роялти и паушальных платежей в выручке организации, %	Не менее 2	1
Доля отгруженной инновационной продукции на экспорт в общем объеме отгруженной продукции, %	Не менее 10	1
Доля нематериальных активов в общем объеме активов организации, %	Не менее 2	1

стороны. С другой - смягчили требования к инновационным организациям. Послабления явно были вынужденные, поскольку инновационная составляющая петербургских предприятий находится на невысоком уровне, несмотря на то, что Санкт-Петербург в очередном выпуске Инновационного рейтинга России за июнь 2015 г., представленном Фондом "Петербургская политика", Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и газетой "РБК-Daily", впервые занял 1-е место в инновационном рейтинге России, переместившись с 5-го места.

Рассмотренные подходы к определению критериев отнесения малых предприятий к категории МИП отличаются друг от друга. Каждый из них может быть использован, но должно быть понятно, почему выбран тот или иной критерий и показатель. На наш взгляд, при выборе критерия нужно исходить из стратегических целей модернизации экономики, сформулированных концепцией развития на макроэкономическом уровне. Локальные показатели должны отражать степень участия конкретного хозяйствующего субъекта, его вклад в достижение заданного макроэкономического результата, однако для этого сначала необходимо уточнить функции малого инновационного предпринимательства.

Взаимодействие указанных элементов обеспечивает качественный уровень взаимоотношений между государством и предпринимательским сектором. Так, система прогнозирования, планирования и программирования определенным образом корректирует рыночные процессы, направляет деятельность субъектов рынка в сферы, определенные государством как приоритетные, ускоряя или тормозя те или иные тенденции развития экономики. Антимонопольно-конкурентная политика сдерживает монопольные тенденции в экономике, способствует формированию нормальных конкурентных отношений между субъектами хозяйствования, создавая определенные стимулы или барьеры относительно их деятельности. Инновационная политика и стимулирование НИОКР способствуют активизации инновационного потенциала страны, создают базу для обеспечения конкурентоспособности продукции.

Таким образом, считаем, что именно данные элементы системы государственного регулирования предпринимательства соответствуют указанным нами критериям, поскольку в целом обеспечивают создание благоприятных условий предпринимательской деятельности в соответствии с определенными государством целями и в запрограммированных объемах поддерживают конкурентоспособность крупного предпринимательства и воспроизведения малого и среднего бизнеса. И наконец, развитие и

взаимодействие указанных элементов системы государственного регулирования предпринимательства, по нашему убеждению, обеспечит последовательное движение самой системы на пути достижения основного вектора развития - содействие развитию предпринимательства для обеспечения устойчивого роста.

Стоит отметить, что система государственного регулирования предпринимательства в современной экономике Российской Федерации имеет определенные особенности, обусловленные существующей несовершенной концепцией государственного регулирования экономики, наличием деформаций в отношениях государства и предпринимательского сектора и формальностью декларируемых мер поддержки государством предпринимательской активности. Последнее станет направлением наших дальнейших исследований.

<sup>1</sup> Матерова А.А., Крюкова А.А. Роль "втягиваемых" инноваций в малом предпринимательстве // Современные научные исследования и инновации. 2015. □ 10 (54). С. 314-316.

<sup>2</sup> Токаева Б.Б., Токаева А.Б. Инновации в среднем и малом предпринимательстве // Фундаментальные исследования. 2015. □ 11-4. С. 820-823.

<sup>3</sup> Родионова Н.В. Рынок инноваций современной России: роль малого и среднего предпринимательства в его становлении и развитии // Копирайт. Вестн. Российской академии интеллектуальной собственности. 2015. □ 1. С. 3-14.

<sup>4</sup> Kurpayanidi K. Innovation component of the business environment as a factor enhancing economic growth // Economics. 2015. □ 1. С. 6-9.

<sup>5</sup> Туренко Б.Г., Туренко Т.А. Проблемы и перспективы развития малого инновационного предпринимательства // Baikal Research Journal. 2015. Т. 6, □ 3. С. 19.

<sup>6</sup> Полякова А.П. Практические аспекты государственной поддержки: инновация малого бизнеса за рубежом // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. □ 6-4. С. 54-57.

<sup>7</sup> Кузнецова И.А. Инновационная инфраструктура как фактор повышения эффективности инновационной деятельности // Вестн. Иркутского государственного технического университета. 2015. □ 11 (106). С. 219-225.

<sup>8</sup> Кошелева Т.Н., Ачба Л.В. Подходы к формированию стратегии инновационного развития малого предпринимательства // Экономика и управление. 2015. □ 9 (119). С. 26-31.

<sup>9</sup> Статовский Д.А. Современная практика регулирования инновационной деятельности и концепция микросистем инноваций // Инновации. 2015. □ 2 (196). С. 64-69.

<sup>10</sup> Ширинян А.А., Оганесян В.Г. Значение инноваций в экономическом развитии современного бизнеса // Уникальные исследования XXI века. 2015. □ 11 (11). С. 263-266.

Поступила в редакцию 04.01.2016 г.