

Возможности оптимизации производственной структуры рыбной отрасли АПК РФ

© 2016 Язев Григорий Валерьевич

кандидат экономических наук, директор института экономики и бизнеса
Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
E-mail: OET2004@yandex.ru

Показано, что рыбная отрасль АПК РФ обладает высокими относительными, но недостаточными абсолютными показателями. Это обусловлено ориентацией на экстенсивный путь развития и недостатком как стимулов, так и контроля. Предложены направления адаптации релевантного зарубежного опыта для решения данных проблем.

Ключевые слова: рыба, агропромышленный комплекс, государственная поддержка, инфраструктура, экспорт.

Согласно данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) Россия занимает наиболее значительные позиции в экспорте зерновых и рыбы (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1. Страны - лидеры по экспорту зерновых*

Страна	Тыс. т в 2010 г.	
1	США	86 956
2	Франция	34 774
3	Аргентина	25 450
4	Канада	22 774
5	Австралия	20 321
6	РФ	14 001

* FAO statistical yearbook 2013. World food and agriculture. Rome, 2013 // Сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН. URL: <http://www.fao.org/docrep/018/i3107e/i3107e00.htm>.

Однако, как продемонстрировано в вышеприведенных таблицах, разрыв между относительным положением России на данных мировых рынках огромен. Это подтверждается данными Федеральной таможенной службы, включившей в перечень важнейших экспортируемых товаров в 2012, 2013 и 2014 гг. из продукции АПК только пшеницу, меслин и водку¹. Несмотря на принимаемые в последние годы меры по оздоровлению экономики пищевой промышленности, положение остается еще напряженным². Это определяет цель данной статьи - автор планирует рассмотреть актуальные проблемы рыбной отрасли АПК РФ и выяснить возможности оптимизации ее производственной структуры.

Актуальность данной статьи обусловлена тем, что, по прогнозам ФАО, ожидается существен-

ное повышение спроса на мировом рынке на продукты рыбной отрасли³. Однако, несмотря на относительный рост показателей данной отрасли в России, их фактические значения неадекватны

Таблица 2. Страны - лидеры по экспорту рыбы*

Страна	Млн долл. в 2010 г.	
1	Китай	14 724
2	Норвегия	8819
3	Тайланд	7128
4	Вьетнам	5109
5	США	4661
6	Дания	4183
7	Канада	3847
8	Нидерланды	3558
9	Чили	3401
10	Испания	3310
11	РФ	2848

* FAO statistical yearbook 2013. World food and agriculture. Rome, 2013 // Сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН. URL: <http://www.fao.org/docrep/018/i3107e/i3107e00.htm>.

потребностям населения и в целом не отвечают ее потенциальным возможностям⁴. В частности, по сравнению с Японией РФ добывает в 3,2 раза меньше морских биоресурсов на человека. КНР с 1990 по 2010 г. утроила величину производства аквакультуры и довела ее до уровня в 43 млн т, что в 30 раз больше на человека по сравнению с нашей страной.

Предпринятые меры - главным образом государственная программа "Развитие рыбохозяйственного комплекса", действующая с 2013 г., - не привели к значительному изменению пропорций финансирования. В результате общее снижение бюджетного финансирования развития рыбной отрасли до 2020 г. в соответствии с пос-

ледним вариантом данной программы относительно ее более раннего варианта равняется 41,1 % (58,129 млрд руб.).

Рыбной отрасли свойственны повышенная концентрация убыточных компаний (среднее значение превышает средний по России уровень). Индикатор концентрации сальдированного финансового итога по деятельности “Рыболовство, рыбоводство” свидетельствует о несущественности инвестиционного потенциала отрасли (0,1 % общей величины). Причем для рыбной отрасли доля в итоговой сумме налоговых поступлений в 2 раза меньше его процента в валовом доходе по всей экономической системе, а индикатор налогового обременения в 1,5 раза ниже показателя рентабельности. Таким образом, парадоксом являются наблюдаемая в отрасли наименьшая по экономике России инвестиционная активность и небольшой инвестиционный потенциал при наличии существенных потоков бюджетного финансирования и низком уровне налогообложения⁵.

Обозначенную проблему можно объяснить, анализируя зарубежную практику. В частности, сравнивая уровень добычи рыбы в Норвегии и РФ, важно отметить, что они примерно равны (3,8 и 3,9 млн т, соответственно). Однако у нашей страны при этом, кроме выходов на сопредельные с Норвегией моря, есть еще доступ к ряду других акваторий. Возникает логичный вопрос, почему государство, располагающее в данном регионе сходными географическими условиями, во многом неконкурентоспособно в рыбной отрасли? (табл. 3).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что развитие рыбной отрасли тормозит недостаточная эффективность механизмов как контроля, так и льгот, что обуславливает и недостаточную защищенность хозяйствующих субъектов,

и низкие стимулы к развитию, что, в свою очередь, вызывает крайне низкую инвестиционную активность.

В целом, для государств, где обеспечивается развитие рыбной отрасли и усиливается ее конкурентоспособность, свойственно, что за ней стоит крепкое партнерство государственных органов и крупных предпринимателей, координирующих как производственную, так и сбытовую политику, а также защищающих интересы бизнес-сообщества⁶. Именно такие объединения задают ориентиры государственной поддержки (в частности, дотации для рыбаков или рыбоводов), а также создают банковские пулы, обеспечивающие выделение льготных кредитов. Полноценная защита рынка от иностранных конкурентов на основе ясной координации действий и агрегирования финансовых ресурсов находится именно в их компетенции⁷.

Обратимся к рассмотрению норвежского опыта для более детального анализа поставленной проблемы. В табл. 3 мы уже частично затрагивали вопрос о том, что РФ и Норвегия используют примерно равные биоресурсы Баренцева и Норвежского морей, но с неравнозначным итогом. Суммарный вылов за год в Норвегии в последнее время превышает добычу рыбаков Мурманской области в 5,7 раза. Однако качественная структура уловов у российских рыбаков лучше: удельные показатели трески и иных донных гидробионтов в добыче равняются 56 % против 33 % в норвежских уловах⁸. Можно было бы предположить, что в такой ситуации и качественные индикаторы общего отраслевого функционирования данного региона должны быть выше норвежских. Но факты говорят об обратном.

Задача норвежских береговых рыбообрабатывающих компаний совершенно другая, чем в

Таблица 3. Сравнительная характеристика развития рыбной промышленности в России и Норвегии*

Норвегия	Россия
Непосредственная направленность инноваций на интеграцию в практику	Широко задействуются устаревшие промышленные технологии
Богатая биоресурсами среда	Богатая биоресурсами среда
Плотное сотрудничество промышленности, научных структур, правительства и локальных властей	Слабое взаимодействие, существенный объем сбыта выполняют перерабатывающие компании соседних государств
Комплексная законодательная деятельность в отрасли	Излишние бюрократические барьеры, препятствующие развитию отрасли
Применение рыбных ферм интенсивно используется и развивается далее	На этапе внедрения небольшое количество рыбоферм, фактическое отсутствие интенсивного развития
Государственный контроль за отраслью выполняется эффективно	Государственный контроль выполняется, но бюрократические барьеры не позволяют достичь ощутимых позитивных результатов

* Безпалов В.В., Сыманюк В.В. Современные аспекты развития рыбной промышленности России в условиях международных санкций // Экономика, социология и право. 2015. □ 1. С. 25-32.

РФ, в частности в Мурманской области. Вызвано это разницей добывающих флотов. В Мурманском регионе более 90 % используемого добывающего флота носит морозильный характер. Фактически весь улов передается в порт уже в мороженом, пригрозившем к сбыту в виде или сбывается непосредственно в море за границу. Это не позволяет использовать такую рыбу как сырье на береговых фабриках в силу высокой себестоимости, что обрекает компании, которые не имеют собственного флота, на нерентабельность.

В Норвегии значительная доля улова - охлажденный полуфабрикат, также готовая продукция передается в отечественные порты. Следовательно, там добывающая подотрасль зависит от перерабатывающих компаний, а в РФ - наоборот. Для недопущения диктата береговых компаний в ценах на рыбу, сбываемую с кораблей, в Норвегии действует комплекс договорных гарантированных цен, меньше которых покупатели не могут их понизить. Это, во-первых, дает возможность эффективно развивать и использовать добывающие флотилии, обеспечивать повышенную зарплату рыбакам, а во-вторых, обеспечивать повышенную добавленную стоимость на основе глубокой переработки рыбных ресурсов на прибрежных заводах, гарантировать занятость ближайшего населения, координировать эффективную сбытовую структуру рыбной отрасли внутри государства на экспорт.

Одновременно в Норвегии существенное внимание уделяется контролю выбросов как маломерной, так и малоценной рыбы. Необходимость обязательной регистрации всей добытой рыбы дает возможность контроля над системой уловов как по составу, так и по объему. Если регистрируется улов, который включает в себя лишь больших рыб, то он пересчитывается на соответствующую структуру уловов в этой промысловой территории, и квота понижается на объем маломерной рыбы, которая была выброшена как нежелательная. Также для снижения выбросов малоценных видов рыб используются особые экономические стимулы⁹.

Таким образом, опыт Норвегии говорит о необходимости создания эффективной системы контроля как на уровне государства, так и на уровне ассоциаций частных предприятий, а также о необходимости развития инфраструктуры за счет политики гарантированных цен. Безусловно, следует учитывать также, что большинство промысловых территорий находятся на значительно большем удалении от российских, чем от норвежских берегов. В связи с этим система рыбной отрасли России не должна абсолютно копировать норвежскую. Тем не менее необхо-

димо адаптировать ряд эффективных практик с учетом отечественной специфики.

Не меньший интерес представляет опыт Китая, который, как уже было отмечено в табл. 2, является мировым лидером по экспорту рыбы. Данный опыт также интересен тем, что экономическая модель и управленческие методы КНР во многом основаны на принципах, которые схожи с теми, что еще не так давно действовали в нашей стране¹⁰.

Основной интерес представляет китайский опыт в аквакультуре, так как большая часть экспорта рыбы в РФ приходится на долю выловленной рыбы, выращенная же занимает относительно незначительную долю.

В настоящее время КНР производит около 70 % общемировой продукции аквакультуры. Число морских садков для выращивания рыбных ресурсов, находящихся на прибрежных территориях, примерно насчитывает 1 млн. С 90-х гг. XX в. данная производственная практика является приоритетной, как метод культивирования необходимых морских видов рыб.

В каждом регионе КНР осуществляется разработка индивидуальных стратегий развития как садкового, так и загонного выращивания рыб применительно к их локальным условиям. Для оптимизации экологии пресноводных вод КНР каждое конкретное решение по поводу того, санкционировать или запрещать выращивание в определенном водоеме, выносится на основе соответствующих госстандартов по уровню качества воды, а также с учетом приоритетной функции конкретного водоема (в частности, питьевая вода или агрегирование паводковых вод). При вынесении позитивного решения выращивание рыбы будет осуществляться под круглогодичным контролем; если уровень качества воды в водоеме не будет отвечать минимальным нормам, такая деятельность должна лимитироваться.

В КНР большая часть хозяйствующих субъектов как садкового, так и загонного выращивания рыбы являются семейными фермами. Но даже если такая ферма принадлежит компании, большая часть работников принадлежит к одной семье. Создание таких ассоциаций, а также формирование производственных цепочек, которые включают в себя производство необходимого посадочного материала, доставку требуемых кормов, непосредственное выращивание рыбы, маркетинговую деятельность, а также переработку, дают возможность рыбной отрасли развиваться существенно эффективнее. Достоинства подобной модели ассоциаций для аквакультуры КНР безусловны, так как уменьшается степень рисков, которые часто неизбежны для малых предприятий¹¹.

В законодательстве КНР сегодня есть ряд законов, которые подробно регламентируют формирование и все стороны деятельности указанных совместных предприятий в рыбной отрасли. Такие компании имеют значительные налоговые льготы, что привлекает иностранные инвестиции. При этом ряд провинций КНР даже установили у себя рациональный лимит для инвестиций для совместных предприятий в рыбной отрасли, чтобы не нарушать баланс экономической системы страны.

Располагая повышенным уровнем поддержки государства в форме налоговых льгот и субсидий, быстрого возврата налога на добавленную стоимость (18 %) и 30 %-ного дотирования экспорта, рыбные предприятия КНР становятся крайне высококонкурентоспособными и активно осваивают российский рынок, предлагая повышенные цены на сырье и пониженные - на готовую продукцию. Для отечественных производителей подобный ценовой дисбаланс цен обуславливает низкую выгодность глубокой переработки, что в перспективе подталкивает соответствующее звено российской рыбной отрасли¹².

Таким образом, можно заключить, что нашей стране по примеру КНР необходимо включить ориентиры эффективного использования и охраны как морских, так и пресноводных национальных ресурсов в общие стратегии национального социально-экономического развития.

По итогам статьи можно сделать вывод, что рыбная отрасль, на первый взгляд, кажется перспективной (по относительным показателям), но на самом деле это яркий пример неэффективного хозяйства экстенсивного типа. Ее кажущееся благополучие обусловлено лишь огромной акваторией РФ. Показательно, что маленькие страны, такие как Япония и Норвегия, справляются с этой задачей гораздо лучше за счет интенсивно ориентированной специализации.

Ключевая проблема - неразвитая инфраструктура. В рыбной отрасли особенно страдает звено добычи сырья - у нас почти нет производственной структуры выращивания аквакультуры, обычной для многих зарубежных стран. Это усугубляется проблемами по финансовому (нет четкой ценовой политики) и контролирующему (внимание в основном уделяется только ценным видам рыб) направлениям.

Рекомендуется использовать норвежский опыт (гарантированные цены, контроль над уловами малоценной рыбы) и опыт КНР (в регионах вокруг большой компании-ядра целесообразно поощрять инициативу сети взаимодополняющих малых хозяйств - Китай поднялся на

первое место в мире по экспорту во многом силами маленьких личных рыбоферм).

¹ См.: Экспорт-импорт России важнейших товаров за январь-декабрь 2012 года // Сайт Федеральной таможенной службы. 08.02.2013. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17055:-1-2012-&catid=53:2011-01-24-16-29-43; Экспорт-импорт России важнейших товаров за январь-декабрь 2013 года // Сайт Федеральной таможенной службы. 14.02.2014. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18884:-2014-&catid=53:2011-01-24-16-29-43; Экспорт-импорт России важнейших товаров за январь-декабрь 2014 года // Сайт Федеральной таможенной службы. 09.02.2015. URL: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=20495:---2014-&catid=53:2011-01-24-16-29-43&Itemid=1981.

² *Иванова В.Н., Гончаров В.Д.* Государственное регулирование пищевой промышленности в России // Экономические науки. 2011. □ 2 (75). С.170-173.

³ Состояние мирового рыболовства и аквакультуры в 2012 году: доклад Департамента ФАО (FAO, Food and Agriculture Organization) рыбного хозяйства и аквакультуры за 2012 год / Продовольственная и Сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. Рим, 2012.

⁴ *Волкогон В.А., Кострикова Н.А., Яфасов А.Я.* Возвращение России в Мировой океан и проблемы рыболовства // Управленческое консультирование. 2013. □ 3 (51). С. 036-042.

⁵ *Кабир Л.С.* Модель инвестирования национальной экономики: основные характеристики и влияние налогового режима // Этап: экономическая теория, анализ, практика. 2013. □ 4. С. 4-24.

⁶ *Иванова В.Н., Серегин С.Н.* Пищевая промышленность России. Современное состояние, проблемы, ориентиры будущего развития. Москва, 2013.

⁷ *Кабир Л.С.* Государственная поддержка рыбохозяйственного комплекса: системность мер и обеспечение их эффективности // Экономика. Налоги. Право. 2014. □ 5. С. 50-55.

⁸ *Васильев А.М.* Совершенствование организации рыболовства на основе международного опыта // Вестн. Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2005. □ 3. С. 143-146.

⁹ *Васильев А.М.* Сравнение функций государственного управления и регулирования рыболовства в России, в том числе на европейском Севере, и в Норвегии // Вестн. Мурманского государственного технического университета. 2005. Т. 8, □ 2. С. 214-216.

¹⁰ *Еремина М., Крылова Т.* Анализ мировой практики логистической поддержки рыбохозяйственного бизнеса // Финансовая жизнь. 2012. □ 1. С. 34-39.

¹¹ *Жицкий А.А.* Зарубежный опыт обеспечения устойчивого развития рыбопромышленного комплекса (на примере Китая) // Региональные проблемы преобразования экономики. 2011. □ 3. С. 317-326.

¹² *Еремина М., Крылова Т.* Указ. соч. С. 34-39.