

Ориентиры совершенствования государственной поддержки мясной отрасли АПК РФ

© 2015 Язев Григорий Валерьевич
кандидат экономических наук

Московский государственный университет технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)
109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73
E-mail: OET2004@yandex.ru

Показано, что мясная отрасль АПК РФ сталкивается с существенными проблемами развития, главным образом, в условиях ВТО. Это характерно для всех подотраслей и всех этапов технологической цепочки. Предложены направления адаптации релевантного зарубежного опыта для решения данных проблем.

Ключевые слова: мясо, агропромышленный комплекс, государственная поддержка, инфраструктура, экспорт.

Обеспечение продовольственной безопасности России должно находиться в сфере наращивания объемов отечественного производства мяса при синхронном импортозамещении мясных продуктов¹. Однако по количеству скота, в первую очередь включая мясное направление, наша страна существенно отстает на мировом рынке. В частности, в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в РФ приходится 13,3 головы крупного рогатого скота (КРС), в то время как в ЕС - 49,3 головы, в том числе в ФРГ - 76,6 головы. Таким образом, производство говядины на 100 га сельскохозяйственных угодий в РФ также существенно ниже: по сравнению с государствами ЕС - в 3,8 раза, в том числе ФРГ - в 6,2 раза. По статистике организации USDA в 2012 г. в общемировом объеме КРС на долю нашей страны приходилось 2,3 %, Соединенных Штатов Америки - 20 %, Бразилии - 16,2 %².

Согласно данным ФАО можно выделить следующую пятерку мировых лидеров по экспорту мяса (см. табл. 1).

Для эффективного развития мясной отрасли необходимо решить ряд приоритетных задач. Важно обеспечить увеличение продуктивности и общей эффективности хозяйств, так как данные индикаторы значительно меньше, чем в Австралии, Соединенных Штатах Америки, Канаде и в иных государствах с высоко развитой мясной отраслью. В связи с этим представляют интерес прогнозы Г.П. Легощина (см. табл. 2).

Таблица 1
Страны-лидеры по экспорту зерновых*

Страна		Тыс. т. в 2010 г.
1	Бразилия	6136
2	США	6309
3	Нидерланды	2844
4	Германия	2095
5	Канада	1721

* FAO statistical yearbook 2013. World food and agriculture. Rome, 2013 // Сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН. URL: <http://www.fao.org/docrep/018/i3107e/i3107e00.htm>.

Таблица 2
Интенсивность использования и продуктивность мясного скота (2012-2013 гг.)*

Показатели	Россия		ЕС
	Факт	Цель к 2020 г.	
Производство мяса в убойном весе на корову в год, кг	168	225-230	240-285
Средняя живая масса молодняка, реализованного на мясо, кг	373	470-500	550-650
Реализация молодняка на племя, % к числу племенных коров	15,2	30-35	45-55
Молочность племенных коров (взрослый эквивалент), кг	207	240	270-290
Среднесуточный прирост живой массы племенных бычков при испытании, г	900-1000	1350-1400	1570-1700
Масштабы искусственного осеменения, % случного контингента	1,5-2,0	8-10	10-12
Суммарная мощность откормочных предприятий, число скотомест, % к убойному контингенту	8-9	25-30	40-45

* Легощин Г.П. Приоритетные задачи инновационного развития мясного скотоводства // Сб. науч. тр. Всерос. науч.-исследовательского института овцеводства и козоводства. 2014. Т. 3; □ 7. С. 233-236.

Таблица 3

Влияние таможенно-тарифной защиты на развитие мясных рынков РФ в условиях ВТО*

Фактор воздействия	Рынок говядины	Рынок свинины	Рынок мяса птицы
Динамика ввозной пошлины	На ввоз говядины изменится незначительно: в пределах квоты - 15 % (сейчас 15 %), вне пределов квоты - 50 %, но не меньше 1 евро за 1 кг	Уменьшена ввозная пошлина на живых свиней с 40 до 5 %. Будет убрана пошлина на ввоз свинины в пределах квоты (сейчас 15 %). Размер пошлины на поставки свинины вне пределов квоты уменьшится с 75 до 65 %. Размер пошлины на субпродукты уменьшится с 25 до 15 %, а свинина в пределах квоты не будет облагаться пошлиной	Размер пошлин не изменится: в пределах квоты - 25 %, вне квоты - 80 %. В ситуации отказа от квотирования пошлина на ввоз будет равна 37,5 %
Пределы квоты	40 тыс. т - свежая или охлажденная; 530 тыс. т - замороженная	430 тыс. т - охлажденная или замороженная (с учетом свиного тримминга)	250 тыс. т - охлажденное или замороженное
Ожидаемые последствия	Из-за маленького сегмента отечественного производства отрицательное воздействие будет небольшим. Так как говядина высокого качества квотируется, есть риск, что под ее видом будет импортироваться мясо низкого качества.	Увеличение конкуренции среди российских производителей. В среднесрочном периоде можно ждать уменьшение цен. Отрицательные последствия для первичной переработки. Повышение объема импорта. Уменьшение уровня конкурентоспособности производителей	Отрицательно скажется на насыщении внутреннего рынка. Риск в том, что так как рынки разных видов мяса связаны между собой, то вероятное уменьшение цен на свинину обусловит увеличение спроса на нее и уменьшение - на мясо птицы

* Григорьев Н.В. Стратегическое развитие и государственное регулирование рынка мяса и мясных продуктов : дис. д-ра ... экон. наук. Новосибирск, 2013. С. 19.

Сформировавшаяся в отечественной мясной отрасли фактическая ситуация во многом представляет собой следствие высокой цены ресурсов, приобретаемых товаропроизводителями (главным образом, кормов), недостаточной степени государственной поддержки мясной отрасли, ее технологической отсталости, низкой развитости племенной базы и т.д.³

С увеличением производства мяса в России стал особенно очевиден недостаток эффективных мощностей для промышленного забоя КРС, которые были во многом выведены из эксплуатации в последнее десятилетие прошлого века. Имеющиеся специализированные мощности могут обеспечить не более трети актуальной потребности, характеризуются повышенным уровнем износа, снабжены существенно устаревшим оборудованием и, как следствие, допускают фактическую потерю трети живого веса поступающих животных. В частности, сравнительно с развитыми зарубежными государствами в России на 45 % ниже общая емкость холодильных складов из расчета на 1 тыс. чел. и на 28 % - количество бытовых холодильников⁴.

Значительные риски в мясной отрасли также обусловлены большой закредитованностью соот-

ветствующих хозяйств. Уменьшается и степень доступности сельскохозяйственных предприятий к оборотным средствам⁵.

Также подчеркнем, что при вступлении в ВТО наша страна взяла на себя определенные обязательства по уменьшению таможенно-тарифной защиты мясной отрасли. Так, существенно уменьшены пошлины на свинину. Одновременно отметим, что квотирование как метод защиты мясных рынков, доказавший собственную результативность, не будет использоваться Россией по завершении имплементационного периода в 2020 г.

Для демонстрации уровня важности вопроса воздействия таможенно-тарифной защиты на процессы развития мясной отрасли в нашей стране Н.В. Григорьевым были определены наиболее вероятные последствия в зависимости от степени чувствительности к возможностям и лимитам фактической таможенно-тарифной политики в условиях ВТО (табл. 3).

Особо отметим по итогам табл. 3, что с целью защиты товаропроизводителей мясной отрасли в США и странах ЕС были созданы методы защиты собственных рынков. Именно важность защиты своего производителя стала клю-

чевой причиной формирования единой сельскохозяйственной политики ЕС, где в качестве методов защиты используются таможенные пошлины, а также компенсационные платежи, которые должны нивелировать разницу между повышенными внутренними и пониженными общими ценами. При этом величина импортных тарифов нередко весьма существенна. В частности, в государствах ЕС они равняются 210 %, а в нашей стране тарифы на ввоз свинины - всего 20 %⁶.

К.А. Жичкиным и И.С. Курмаевой были систематизированы основные методы государственной поддержки мясных товаропроизводителей (на примере свиноводства) по приоритетности их использования (от максимально используемых методов первого уровня до наименее применяемого шестого) (табл. 4)⁷.

ширение пастбищ доказало свою неэффективность⁸.

Теперь рассмотрим пример страны, занимающей вторую позицию в табл. 1, - США. На фоне эффективного животноводства США особо выделяется мясное птицеводство. Можно отметить следующие факторы его повышенной результативности: во-первых, разделение подотрасли на мясное и яичное направления; во-вторых, обеспечение специализации территорий на производстве бройлеров; в-третьих, быстрое внедрение профильных инноваций; в-четвертых, организация вертикальной интеграции на базе договорных систем, что дает возможность объективно определить вклад каждого субъекта продовольственной цепочки.

Особо подчеркнем, что всего 17 штатов производят 94 % бройлеров. Подобная концентрация вызвана экономическими преимуществами масси-

Таблица 4

Направления государственной поддержки мясной подотрасли

1 уровень	Дотации, субсидирование процентной ставки, финансирование научных исследований (США, Канада, Новая Зеландия, Германия, Бельгия, Румыния, Венгрия, Эстония)
2 уровень	Страхование, льготное кредитование (Эстония, Чехия, Словакия, Канада, США, Новая Зеландия)
3 уровень	Компенсация материальных и производственных затрат (Венгрия, Румыния)
4 уровень	Регулирование цен (Румыния, Словения, Венгрия)
5 уровень	Государственные интервенции (Венгрия, Польша, Канада, США)
6 уровень	Премирование (Румыния)

Следовательно, актуальной является задача дифференцированного подхода к развитию российского мясного рынка и выработке эффективных антидемпинговых мер по защите товаропроизводителей от недобросовестной конкуренции. Это говорит о важности перехода к качественно новому уровню взаимодействия государства и агробизнеса по совместному формулированию стратегических ориентиров развития мясного подкомплекса в условиях ВТО.

Отдельно рассмотрим двух лидеров, отмеченных в табл. 1, - Бразилию и США.

Быстрому развитию АПК Бразилии содействовала государственная политика, которая с 1970 г. была акцентирована на создании специализированных центров развития мясного скотоводства. Располагая существенным потенциалом для формирования кормовой базы, Бразилия удерживает на весьма невысоком уровне производственные затраты. Откорм скота производится в основном на пастбищах, фуражные корма составляют в рационе меньше 3 %. В связи с этим производственные издержки в данной подотрасли в Бразилии на 50 % ниже, чем в США. Важно также отметить, что наилучших показателей в бразильской мясной отрасли достигают хозяйства, которые пользуются полунтенсивными методами, другими словами, бесконтрольное рас-

рованного производства и убоя птицы, которыми характеризуются именно данные штаты. Бройлерное птицеводство требует повышенных энергозатрат на формирование микроклимата в масштабных птичниках, а природные условия в штатах Юга США, близкое расположение комбикормовых заводов, больших убойных и мясоперерабатывающих предприятий, инкубаторов дают возможность уменьшать логистические расходы⁹.

Производство бройлеров основано на вертикальной интеграции. В данной подотрасли преобладают производственные контракты, которые заключаются между фермером и интегратором. В виде интеграторов выступают, как правило, инкубаторы и заводы. Они могут участвовать во всех стадиях технологической цепочки, за исключением непосредственного производства бройлеров, за которое ответственны фермеры.

Все фермеры получают равную базовую плату за изготовление продукции, которая отвечает определенному стандарту. Однако только те из них, которые изготовили больше мяса на отдельном птицеферме, получают повышенную плату. Разница в результатах может быть обусловлена такими факторами, как смертность бройлеров, динамика роста и т. д. Перечень оплаты часто зависит от территориального местонахождения фермы, уровня конкуренции, возможностей конкретного интегратора

привлечь новых изготовителей сырья. Но решающее воздействие на уровень выплат оказывает уровень производительности конкретной фермы. Различия в оплате более и менее производительных хозяйств может достигать 50 %¹⁰.

Таким образом, можно сделать следующие обобщенные выводы.

Российская мясная отрасль страдает от недостаточного развития инфраструктуры по всей технологической цепочке, а также от низкой защиты отечественного производителя, в том числе в аспекте контроля за иностранными компаниями.

Во многих развитых странах для увеличения конкурентоспособности мясной отрасли осуществляется процесс специализации и концентрации производства. В частности, в США производство около 80 % мяса различных видов производится на 10 корпораций. В РФ также непосредственно крупные интегрированные формирования достигают целей, которые слишком сложны для небольших товаропроизводителей: приобретение и интеграция передовых инноваций; выполнение производственных показателей, которые были бы сопоставимы с лучшими общемировыми; создание развитой рыночной инфраструктуры и т.д. Это говорит о том, что динамику укрупнения материальной базы мясной отрасли необходимо сохранить.

Создание крупных объектов в мясной отрасли важно осуществлять, исходя из оптимальности размещения, что предполагает рациональную степень самообеспечения конкретной территории кормами, мясной и другой животноводческой продукцией, а также возможность конкретного региона обеспечивать другие регионы. Пока этот принцип не принимается во внимание в должной мере. Так, например, часто производство располагается на значительных расстояниях от территорий – производителей зерна, что повышает издержки мясного производства.

Для развития мясной отрасли особое внимание также важно уделить оптимизации ценовой политики в АПК. Об этом, к примеру, говорит то, что по общим производственным показателям лучшие отечественные компании мясной отрасли не уступают аналогичным иностранным. Но экономические индикаторы первых существенно ниже. Это обусловлено высокой ценой ресурсов. В частности, в США сельскохозяйственным производителям ГСМ обходится по ценам, которые ниже, чем в России, на 20-30 %, а электроэнергия – на 25 %. Это уменьшает конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей.

При осуществлении тендеров на приобретение мяса в РФ важно учитывать фактор уровня

качества продукции, чего в настоящее время почти не делается. Из-за этого во многие объекты социального значения (школы, детские сады и т.д.) поставляется относительно недорогое и относительно некачественное мясо, которое к тому же нередко импортировано, что отрицательно влияет на состояние российских мясных производителей.

В целом, можно констатировать, что государственная поддержка мясной отрасли в развитых государствах превосходит российскую не только по общему объему, но и по ассортименту методов (ценовая политика, информационно-консультационная поддержка, обеспечение инновационного развития, выделение малоимущим гражданам талонов и т.д.), в связи с чем является более эффективной. О многом говорят и отдельные примеры. Опыт Бразилии свидетельствует о необходимости ограничения экстенсивного пути развития, опыт США – о важности концентрации и специализации производства, а также эффективности развития вертикальной интеграции на основе договорных систем, позволяющей объективно оценить вклад каждого участника продовольственной цепочки. Это необходимо учитывать органам государственного управления АПК России.

¹ Иванов В.Н., Гончаров В.Д. Государственное регулирование пищевой промышленности в России // Экономические науки. 2011. □ 75. С. 170-173.

² Тихонов А.А. Управление развитием мясного скотоводства : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва., 2013. С.16.

³ Тихонов А.А. Управление развитием мясного скотоводства : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2013. С. 16.

⁴ Драчев Р.С. Экономика и организация товародвижения на рынке мяса и мясопродуктов на различных уровнях : дис. ... канд. экон. наук. Москва, 2013.

⁵ Урынбаева Г.Н., Бактыгалиева А.Т. Интенсификация развития мясного скотоводства России // Вестн. мясного скотоводства. 2014. Т. 4. □ 87. С. 16-20.

⁶ Жичкин К.А., Курмаева И.С. Существующие системы государственной поддержки производства свинины в зарубежных странах // Перспективное свиноводство: теория и практика. 2012. □ 1. С. 17.

⁷ Жичкин К.А., Курмаева И.С. Опыт государственного регулирования отрасли свиноводства в странах Европейского союза // Вестн. Алтайского государственного аграрного университета. 2010. □ 2. С. 93-97.

⁸ Шеламова Н. Развитие мясного скотоводства в Бразилии // АПК: Экономика, управление. 2009. □ 8. С. 88-90.

⁹ Терентьева А.С. Мясное птицеводство США // Россия и Америка в XXI веке. 2009. □ 2. С. 17.

¹⁰ Там же.