

## Драйверы устойчивого развития региона, импортозамещение и продовольственная безопасность

© 2015 Гончаров Александр Владимирович

Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
119571, г. Москва, пр. Вернадского, д. 82  
E-mail: ecsn@sciex.ru

Устойчивое развитие региона рассматривается в контексте импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности. Формулируется понятие драйвера устойчивого развития, описываются подходы к обеспечению продовольственной безопасности России, дается оценка уровня продовольственной независимости и безопасности, определяются риски и угрозы аграрного сектора экономики России, анализируются последствия введения санкций для сельского хозяйства и продовольственного рынка России.

*Ключевые слова:* устойчивое развитие, драйвер, импортозамещение, продовольственная безопасность, продовольственная независимость, агропромышленный комплекс, риск.

Концепция устойчивого развития, возникшая на основе идей русского философа Н.И. Вернадского, является чрезвычайно созвучной традициям, духу и менталитету России. В настоящее время идеи устойчивого развития могут сыграть ключевую роль в консолидации российского общества, в определении государственных приоритетов и перспектив социально-экономических преобразований в России, в выборе стратегий регионального развития, формируемых в условиях современных вызовов и угроз.

Устойчивое развитие представляет собой процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные изменения согласуются с нынешними и будущими потребностями. Таким образом, устойчивое развитие любой экономической системы может быть достигнуто только в движении, в динамике изменений при учете совокупности факторов внешней и внутренней среды, а также при верно выбранных драйверах устойчивого развития<sup>1</sup>.

Драйвер (англ. *driver*) - компьютерное программное обеспечение, с помощью которого другое программное обеспечение (операционная система) получает доступ к аппаратному обеспечению некоторого устройства. В настоящее время этот профессиональный IT-термин стал использоваться в экономическом обороте для обозначения инструментов, запускающих экономические процессы. В банковской сфере, например, под драйверами роста и развития понимается: вовлечение в финансовый оборот (капитализация) активов; повышение сберегательной активности населения; развитие механизмов краткос-

рочного рефинансирования; развитие инфраструктуры оценки рисков; укрепление финансового суверенитета; обязательное IPO и др.

Можно следующим образом определить понятие драйвера устойчивого развития: инструмент или механизм, запускающий процесс перехода региональной экономической системы к развитию устойчивого типа.

Для каждого региона должны быть свои драйверы устойчивого развития; такими драйверами могут быть: инновационный и природно-ресурсный потенциал, благоприятное географическое положение, особый статус территории, например особая экономическая зона (ОЭЗ), территория опережающего развития (ТОР), закрытое автономное территориальное образование (ЗАО) и т.д.

По нашему мнению, в современных экономических условиях драйверами устойчивого развития как региональной экономики, так и российской экономики в целом могут быть точки импортозамещения.

В соответствии с результатами исследований В.К. Фальцмана<sup>2</sup> в условиях новой геополитической обстановки наиболее "импортоемкими" сферами экономики России, имеющими наибольший объем импорта и отрицательное внешне-торговое сальдо, являются агропродовольственная, машиностроительная, химическая сферы, а также сфера транспортных услуг и поездок. Так, на долю продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья приходится около 13 % российского экспорта, и это третья по стоимости статья импорта после технических средств и продукции химической промышленности.

Динамика экспортно-импортных операций России в период 2005-2013 гг. представлена в табл. 1.

Таблица 1. Производство, экспорт и импорт продовольствия в Российской Федерации (2005–2013 г.)

Показатели	2005	2010	2012	2013	Индекс 2013 / 2005
Производство пищевых продуктов, млрд руб.	1486	3262	4001	4272	2,9
Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд долл.	4,5	8,7	16,7	16,2	3,8
Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, млрд долл.	17,4	36,4	40,2	43,2	2,5
Отношение экспорта к импорту, %	26	24	41	37	

Примечание. Показатели приведены в фактически действующих ценах.

Источник. Фальцман В. Диверсификация российской экономики // Вопросы экономики. 2015. □ 5. С. 49.

По состоянию на май 2015 г. импорт продовольствия в Российской Федерации составил 42 млрд долл., экспорт - около 17 млрд долл. и отрицательное внешнеторговое сальдо - 25 млрд долл.

Только по четырем продуктам питания (зерно, картофель, мясо птицы и яйцо) показатель самообеспеченности достиг норматива продовольственной безопасности, установленного Доктриной продовольственной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента от 30 января 2010 г. □ 120.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ развиваются положения Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. □ 537<sup>3</sup>, касающиеся продовольственной безопасности РФ, учтены нормы Морской доктрины РФ на период до 2020 г., утвержденной Президентом РФ 27 июля 2001 г., и других нормативных правовых актов РФ в этой области.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности России является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в среднесрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета - повышения качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. Доктриной утверждены пороговые значения показателей продовольственной независимости по восьми продуктам: зерну и картофелю (не менее 95 %), молоку и молокопродуктам (не менее 90 %), мясу и мясопродуктам, соли (не менее 85 %), сахару, растительному маслу и рыбной продукции (не менее 80 %). Эти пороговые значения выступают

критериями продовольственной безопасности: если они выполняются, то безопасность считается достигнутой, если нет - в этой области есть проблема.

Обеспечение продовольственной безопасности - один из основных факторов, обуславливающих устойчивое развитие РФ и ее субъектов.

Главными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов.

Продовольственная безопасность является одной из главных целей аграрной и экономической политики государства и в общем виде формирует вектор движения любой национальной продовольственной системы к устойчивому состоянию.

Динамика уровня самообеспеченности РФ продуктами АПК приведена в табл. 2.

Таблица 2. Уровень самообеспеченности РФ по продуктам АПК, %

Продукт	2000 г.	2012 г.	Импортозамещение, п.п.
Зерно	93	98	+5
Мясо птицы	52	87	+35
Яйцо	97	97	0
Говядина, свинина, баранина	88	76	-12
Молоко и молочные продукты	87	79	-8
Картофель	98	98	0
Овощи и бахчевые культуры	83	84	+1

Источник. Фальцман В. Диверсификация российской экономики // Вопросы экономики. 2015. □ 5. С. 51.

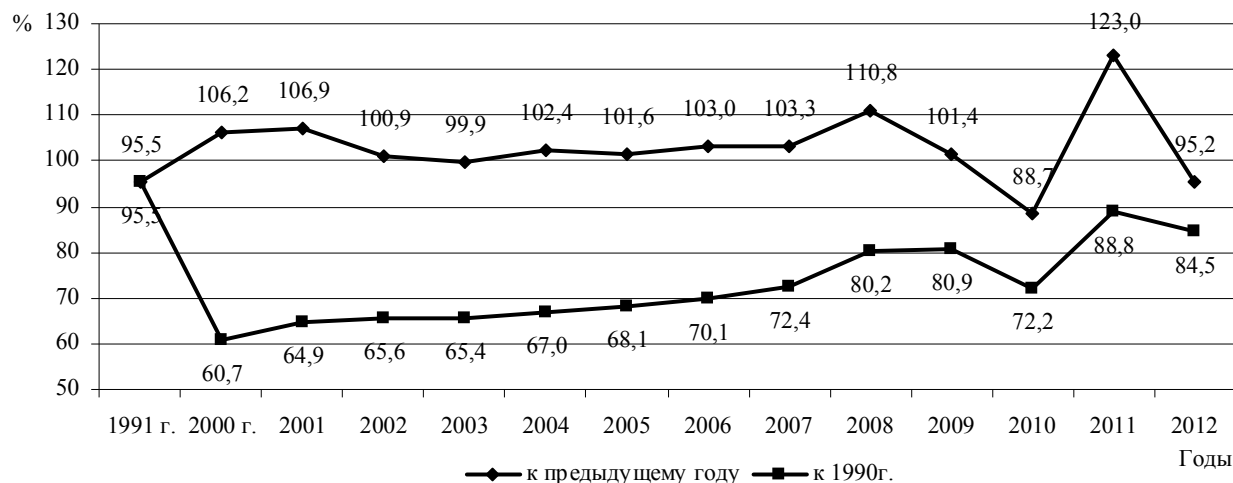
Перспективы функционирования и развития отечественного агропродовольственного рынка и возможности адаптации сельского хозяйства к обязательствам России перед ВТО определяются возможностью преодоления системных факторов, сдерживающих развитие отрасли, и условиями для модернизации производства, а также результативностью государственного регулирования отношений на рынке.

Говоря о системных факторах, следует отметить, что, несмотря на определенные положительные изменения в последние годы, сельское хозяйство еще не в полной мере преодолело последствия реформ 1990-х гг. и кризиса 2008-2010 гг.

Данный вывод подтверждает динамика индексов физического объема продукции сельского хозяйства РФ (см. рисунок).

которых является Россия. В числе основных положений Концепции продовольственной безопасности ФАО (ФАО - организация по сельскому хозяйству и продовольствию при ООН) выделяются следующие<sup>4</sup>:

- продовольственная безопасность государства - это не самообеспечение продовольствием;
- страна должна производить достаточное количество продуктов для своих нужд, если у нее есть сравнительные преимущества;
- страна должна быть в состоянии импортировать необходимое количество продовольствия и удовлетворять потребности своих граждан в нем;
- правительства должны обеспечить физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия.



**Рис. Динамика индексов физического объема продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах)**

*Источник.* Данные Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии.

Необходимо отметить, что в настоящее время в экономической литературе существуют различные подходы к обеспечению продовольственной безопасности. Некоторые исследователи считают, что решение проблемы продовольственной безопасности обусловлено в большей степени макроэкономической ситуацией в стране, а не возможностью самообеспечения продуктами питания.

Мы разделяем следующий подход, который преобладает и среди большинства экспертов: обеспечение продовольственной безопасности государства является обязанностью каждого государства, которое должно довести уровень потребления отечественного продовольствия в стране до 70-75 %.

Продовольственная безопасность находится в фокусе внимания международных организаций и межправительственных органов, членом

В “Римской декларации по всемирной продовольственной безопасности” говорится об обязанности любого государства обеспечивать право каждого человека на доступ к безопасным для здоровья и полноценным продуктам питания в соответствии с правом на адекватное питание и правом на свободу от голода<sup>5</sup>.

Проблема продовольственной безопасности неразрывно связана с проблемной продовольственной независимости и требует правовых, экономических и организационных мер по ее осуществлению. Эти меры успешно реализуют развитые страны с социально ориентированным хозяйством, например, Германия, Франция, Англия, Нидерланды, Италия, Швеция, США и др. Даже Япония и КНР, имеющие весьма ограниченные ресурсы на душу населения, направляют значительные средства на поддержку собственного сельского хозяйства, реально обеспечивая свою продовольственную независимость.

Концепция решения продовольственной проблемы в Российской Федерации разработана специалистами Института экономики РАН, которые определили объемы производства сельскохозяйственной продукции, исходя из сложившихся условий и объемов, необходимых для обеспечения уровня продовольственной безопасности и независимости.

Оценка уровня продовольственной независимости и безопасности России приведена в табл. 3.

По мясу и мясопродуктам в начале 90-х гг. XX в. продовольственная независимость была выше порогового значения (85 %), а затем снизилась до 60,6 % в 1997 г. Быстрый рост по мясу начался с осуществлением в 2006 г. приоритетного национального проекта “Развитие АПК”. В 2013 г. этот показатель составлял уже 78,4 %, но все еще был ниже порогового уровня. Вместе с тем по отдельным видам мясной продукции продовольственная независимость

**Таблица 3. Уровень продовольственной независимости и безопасности РФ**

Продукты	Уровень продовольственной независимости (80 % от потребности)			Уровень продовольственной безопасности (нормативы Института питания РАМН)				
	Производство на душу населения, кг/год	Объем производства, млн т, при численности населения, млн чел.			Производство на душу населения, кг/год	Объем производства, млн т, при численности населения, млн чел.		
		138,3 2010 г.	134,7 2015 г.	126,5 2025 г.		138,3 2010 г.	134,7 2015 г.	126,5 2025 г.
Мясо и мясопродукты	59	8,0	7,9	7,5	74	10,2	9,9	9,3
Молоко и молочные продукты	338	46,7	45	43	423	58,5	56,9	53,5
Яйцо, шт.	244	33,7	32,8	30,8	305	42,1	41,0	38,5
Масло подсолнечное	10	1,4	1,3	1,2	13	1,7	1,7	1,6
Сахар	32	4,4	4,3	4,0	40	5,5	5,4	5,0
Картофель	93	12,8	12,5	12,5	116	16	15,6	14,6

Источник. Пашина Л.Л., Реймер В.В. Агропродовольственная система: тенденции, инновации и перспективы развития : монография. Благовещенск, 2011. С. 181.

Необходимо отметить, что в настоящее время особенно остро стоит проблема самообеспечения населения России мясом и мясопродуктами. Данные об уровне самообеспеченности населения Российской Федерации мясом и мясопродуктами за период 2007–2010 г. (см. табл. 4) позволяют сделать следующие выводы.

заметно различается. Так, по мясу птицы пороговое значение в 2013 г. было превышено (88,2 %), по свинине наблюдалось существенное отставание (69,3 %), а по говядине соответствующий показатель составлял лишь 41,1 %<sup>6</sup>.

Основными направлениями аграрной политики России на перспективу являются поддерж-

**Таблица 4. Уровень самообеспеченности населения Российской Федерации мясом и мясопродуктами в 2007–2010 гг.**

Показатели	Уровень самообеспеченности мясом, %			
	ниже 50	50-79,9	80-99,0	100 и выше
Число субъектов РФ	21	23	20	13
Удельный вес субъектов РФ, %	26,9	31,0	25,6	16,5
Численность населения, млн чел.	29,1	41,8	34,8	21,6
Удельный вес населения, %	20,3	29,1	24,2	26,4

Источник. Пашина Л.Л., В.В. Реймер Агропродовольственная система: тенденции, инновации и перспективы развития : монография. Благовещенск, 2011. С. 182.

Только 13 российских регионов, в которых проживает 26,4 % населения, имеют уровень самообеспеченности мясом и мясопродуктами 100 % и более; еще в 20 регионах (24,2 % населения) этот показатель не опускается ниже допустимой пороговой величины (80 %). В остальных регионах существует их полная зависимость от ввозимых мясопродуктов.

ка агрессивного экспорта, развитие мер “зеленой корзины” и оказание содействия притоку инвестиций. “Зеленая корзина” содержит платежи, которые направляются на обеспечение охраны окружающей среды, на борьбу с вредителями и болезнями, на образование и обучение специалистов-аграрников, развитие инфраструктуры, проведение исследований, консалтинг и раз-

**Таблица 5. Риски развития агропромышленного комплекса России**

№ п/п	Вид риска	Содержание риска
1	Макроэкономический	Снижение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности отечественных товаров, недиверсифицированная экономика, выраженная в зависимости от нефтегазового сектора, обеспечивающего наполняемость бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры
2	Технологический	Недостаточный уровень развития отечественной производственной базы
3	Агроэкологический	Неблагоприятные климатические условия, нахождение большинства регионов страны в зонах рискованного земледелия
4	Внешнеторговый	Колебания рыночной конъюнктуры сельскохозяйственной продукции

витие страхования, а также на финансирование программ помощи регионам<sup>7</sup>.

Развитие АПК и обеспечение продовольственной безопасности связаны с рисками, наиболее значимыми из которых являются макроэкономические, технологические, агроэкологические и внешнеторговые риски (табл. 5).

Указанные риски увеличивают неопределенность развития отрасли, усложняя тем самым процесс разработки и принятия сбалансированной, эффективной государственной политики в области регулирования агропромышленного комплекса, препятствующей появлению и развитию негативных тенденций во внутриотраслевых производственных процессах, что, в свою очередь, обуславливает необходимость применения методов статистического анализа и прогнозирования.

С учетом изменений таможенно-тарифного регулирования, обязательств России перед ВТО в сфере государственной поддержки сельского хозяйства, а также ее объемов, утвержденных законодательством о бюджете на 2014-2016 гг. и Государственной программой на 2013-2020 гг., в аграрном секторе формируются следующие риски и угрозы:

- снижение рентабельности, инвестиционной привлекательности и существенное замедление темпов роста сельского хозяйства;

- потеря новых высокотехнологичных рабочих мест на селе;

- невыполнение к 2020 г. положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по продукции животноводства;

- усиление технологической зависимости от импортных поставок сельскохозяйственной техники;

- сокращение доходов федерального бюджета от снижения налоговых поступлений от сельского хозяйства и таможенных пошлин и сборов;

- увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса по сельскохозяйственному сырью и продовольствию.

В августе 2014 г., опираясь на ст. XXI Генерального соглашения по тарифам и торговле "Исключения по соображениям безопасности", Россия запретила импорт ряда продовольственных товаров из США, Канады, Австралии, Норвегии и стран Евросоюза: мяса и мясопродуктов, молока и молочных продуктов, овощей, фруктов, рыбы.

Данные о соотношении потребления и импорта отдельных продуктов в России в 2013 г. (табл. 6) свидетельствуют о том, что доля стран в импорте продуктов, на которые распространены санкции, довольно велика, особенно это касается рыбы, мяса и молока. При этом доля в

**Таблица 6. Соотношение потребления и импорта отдельных продуктов в Российской Федерации в 2013 г.**

Продукция	Потребление (включая производственное) в России, тыс. т	Импорт, тыс. т	Импорт из "санкционных" стран, тыс. т	Доля импорта из "санкционных" стран в импорте, %	Доля импорта из "санкционных" стран в потреблении, %
Мясо и мясопродукты (говядина, свинина, мясо птицы)	10 255	1908	869	46	8
Рыба, рыбопродукты, морепродукты	3 178	884	550	62	17
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	39 375	6432	2517	39	6
Картофель и другие овощи	46 091	3438	1092	32	2
Фрукты	9761	6963	1730	25	18

Источник. Киселев С.В. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимость обеспечения продовольственной безопасности // АПК: Экономика, Управление. 2015. □ 2. С. 12-19.

потреблении “не критическая”, однако на цены, потребление и другие важные параметры ограничения оказывают существенное влияние.

Оценка последствий введения санкций для сельского хозяйства и продовольственного рынка России, выполненная Аграрным центром МГУ им. М.В. Ломоносова по результатам моделирования на базе модели EPACIS, позволила сделать следующие выводы<sup>8</sup>.

В рамках модели EPACIS были определены три гипотезы: а) санкции приведут к росту потребительских цен; б) санкции приведут к снижению потребления; в) санкции приведут к небольшому росту отечественного производства. Результаты моделирования доказывают следующее.

1. Из-за санкций в России произойдет сокращение импорта, рост цен и снижение потребления продуктов питания.

2. Санкции будут способствовать росту цен: наибольшее увеличение потребительских цен наблюдается по фруктам и свинине – более 20 %; на молоко цены вырастут от 9 до 16 % в зависимости от сценариев; на мясо птицы рост цен будет до 7 %, а на овощи – не более 10 %.

3. Потребление свинины снизится на 13 %, фруктов – на 11 %, молока – на 4,5 %, овощей – на 1,3 %.

4. Так как для сельского хозяйства характерны низкие эластичности предложения, эффект от санкций для отечественных производителей будет небольшим в краткосрочный период; внутреннее производство вырастет на 2 % по пшенице, прочему зерну, по свинине, по молоку, а по растительному маслу, овощам, картофелю и говядине отечественное производство сократится в пределах 3 %.

Первые две исходные гипотезы исследования подтвердились: увеличились потребительские цены, сократился спрос; последняя гипотеза о росте отечественного производства подтвердилась частично.

Полученные данные отражают общую тенденцию развития отрасли в Российской Федерации в условиях санкций, и последствия введенных санкций в каждом конкретном регионе России будут зависеть от особенностей регионального развития субъекта в целом.

Мы согласны с мнением многих российских экспертов в том, что введение эмбарго на поставку в Россию продовольствия из ряда стран способно дать новый импульс развитию российского агропродовольственного сектора и ускорить процесс импортозамещения.

По оценкам, хорошая возможность перехода к импортозамещению имеется в птицеводстве и свиноводстве.

Факторами ускоренного роста производства продовольственной продукции в РФ являются<sup>9</sup>:

- ограничение внешней конкуренции в связи с введением РФ ответных санкций;
- рост спроса и цен на продовольственные товары вследствие увеличения населения в мире и экономического подъема КНР и Индии;
- наличие в России свободных ресурсов земли, пресной воды, а также избыточного производства химических удобрений и кормового зерна.

Как нам представляется, достижению развития устойчивого типа будет способствовать “эффект санкций” в случае, если он будет адекватно встроено в стратегию социально-экономического развития региона, которая основана на конкурентных преимуществах региональной экономики и грамотно выбранных драйверах устойчивого развития.

Так, для Ленинградской области РФ одним из драйверов перехода на траекторию устойчивого развития является повышение инновационности АПК региона, развитие предпринимательства в агропродовольственной сфере.

Постановлением Правительства Ленинградской области от 29 декабря 2012 г. № 463 была утверждена государственная программа Ленинградской области “Развитие сельского хозяйства Ленинградской области на 2013-2020 годы”. В период 2013-2020 гг. финансирование сельского хозяйства региона должно осуществляться по направлениям, утвержденным данной программой. Финансовая поддержка в 2014-2016 гг. предусмотрена в виде субсидий на производство сельскохозяйственной продукции, приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования, оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным производителям в области растениеводства, поддержки племенного животноводства и др.

В среднесрочной перспективе значительные вложения в сельском хозяйстве Ленинградской области будут связаны со строительством и реконструкцией животноводческих помещений, с внедрением новых технологий и оборудования, приобретением сельхозтехники, проведением мелиоративных работ, приобретением техники по лизингу.

Ключевые факторы развития животноводства напрямую связаны с подъемом и повышением продуктивности скота до уровня, сопоставимого с уровнем аналогичных показателей в европейских странах. Создавая современные и высокоэффективные комплексы индустриального типа, совершенствуя кормовые базы, не только субъекты РФ, но и вся страна в целом избавится от потребности приобретения данного товара за

рубежом, оплачивая эти поставки валютой, и даст импульс развитию регионов.

Предприятиям по производству и переработке мяса необходимо развиваться на инновационной основе с привлечением лучших отечественных и зарубежных технологий, селекционных достижений.

При строительстве новых комплексов требуется решать проблемы развития инфраструктуры, связанные с подключением к инженерным сетям, водоснабжением и водоотведением, электроэнергией.

В свою очередь, компании, работающие в АПК региона, будут не только строить новые предприятия, но и решать важные государственные задачи (снижение уровня безработицы, увеличение уровня доходов населения, освоение земельного фонда, поступление доходов в региональный бюджет). Успешное решение этих задач позволит сократить инфраструктурные ограничения социально-экономического развития региона и будет способствовать переходу Ленинградской области на путь устойчивого развития.

Развитию предпринимательства в агропродовольственной сфере и повышению инновационности АПК региона в немалой степени будет способствовать, по нашему мнению, использование механизма государственно-частного партнерства (ГЧП).

АПК является сферой жизнеобеспечения, так как около 70 % всех продуктов первой необходимости изготавливается из сельскохозяйственного сырья и более 90 % потребностей населения в продуктах питания обеспечивается сельхозпродукцией. Деятельность предприятий АПК во многом определяет экономическое состояние региона, особенно в современных экономических условиях, поэтому агропромышленный сектор должен быть приоритетным сектором экономики для участия государства.

Достаточно высокая фондоемкость сельскохозяйственного производства, низкая скорость оборота капитала, сильная уязвимость перед территориальными, природно-климатическими, биологическими и эколого-техногенными рисками делают АПК менее привлекательным для инвестиций по сравнению с другими социально значимыми отраслями экономики и объективно усиливают потребность в совместных проектах на основе ГЧП.

Отбор проектов по применению ГЧП в развитии АПК и сельских территорий должен осуществляться на основе следующих критериев<sup>10</sup>:

- инвестиционная привлекательность;
- плотность населения и демографическая структура;

- удельный вес молодежи в структуре трудовых ресурсов сельской территории;

- количество и качество трудовых ресурсов, уровень человеческого капитала;

- структура экономики АПК (организационно-правовые формы, специализация, удельный вес крупного и среднего бизнеса в регионе);

- почвенно-климатические условия;

- обоснование точек экономического роста с учетом социально-экономических и почвенно-климатических особенностей микроэкономических зон.

В 2012 г. в комитете экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области был создан специальный департамент по проектам ГЧП. В рейтинге регионов РФ по готовности к государственно-частному партнерству "ГЧП-старт" по итогам 2012 г. Ленинградская область занимала 18-е место со значением рейтинга 5,0 (на 1-м месте был Санкт-Петербург, значение рейтинга которого составило 7,8). По результатам рейтинга регионов в 2013 г. Ленинградская область лидировала в категории "Высокий потенциал для реализации проектов ГЧП" и в общем рейтинге занимала 7-е место<sup>11</sup>.

Повышение результативности ГЧП-проектов представляется возможным при условии развития и укрепления сильных сторон - конкурентных преимуществ региона и АПК. Как следует из данных SW-анализа реализации проектов ГЧП в АПК Ленинградской области (табл. 7), сильные стороны преобладают.

Усилия регионального правительства как основного инициатора реализации проектов на условиях ГЧП должны быть сконцентрированы на создании инвестиционного климата в АПК региона, максимально благоприятного для привлечения частных инвестиций, на повышении степени инновационности региона и совершенствовании законодательной базы и оптимизации конкурсных процедур доступа к рынку ГЧП.

Для повышения инновационности АПК Ленинградской области нами выдвигаются предложения на федеральном и региональном уровнях (табл. 8).

В перспективе до 2030 г. при условии реализации основных положений *актуализированной дорожной карты*, введения новых и усиления действующих экономических инструментов будет возможно обеспечить полную продовольственную безопасность России по мясу к 2020 г. до 10 - 10,5 млн т, а к 2030 г. до 16-17 млн т<sup>12</sup>.

Что касается социально-экономических последствий реализации дорожной карты, то выполнение мер, направленных на совершенствование экономического механизма и институциональ-

Таблица 7. SW-анализ реализации проектов ГЧП в АПК Ленинградской области

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Высокий рейтинг развития региона (12 место в PPP)	1. Рейтинг инвестиционного климата 3А1 (пониженный потенциал - минимальный риск)
2. Значительный потенциал устойчивого развития (ПУР = 0,72)	2. Отсутствие опыта участия в реализации крупных инвестиционных проектов в АПК
3. Наименьшая величина инвестиционного риска (ранг = 1)	3. Малый удельный вес производства инновационной продукции (до 4,7 %)
4. Значительная потребность региона в инновационных продуктах и технологиях	4. Недостаточно проработанная законодательная база
5. Наличие регионального закона, регламентирующего взаимоотношения в сфере ГЧП	5. Отсутствие квалифицированных специалистов в области управления ГЧП-проектов в АПК (со стороны государства)
6. Наличие гарантий для бизнеса (лучшие показатели по уровню долговой нагрузки)	6. Сложность и непрозрачность конкурсных процедур доступа к рынку проектов ГЧП
7. Наличие институтов развития и поддержки предпринимательства, различных форм государственной поддержки сельхозпроизводителей	
8. Наличие вузов, способных осуществлять подготовку и переподготовку специалистов по ГЧП	

Таблица 8. Предложения по повышению инновационности АПК региона

Уровень	Предложения
Федеральный	- Актуализация Дорожной карты развития сельского хозяйства Российской Федерации. - Усиление государственной поддержки отрасли
Региональный	- Разработка и реализация комплексной программы инвестиционно-инновационного развития агропромышленного производства региона. - Интеграция фермерских хозяйств в крупное производство АПК на основе кооперации и контрактной системы договоров

ные преобразования в АПК, предусмотренных в дорожной карте, позволит кардинальным образом изменить социально-экономическую ситуацию не только в аграрном секторе, но и в целом по стране. Необходимого уровня продовольственной независимости страна достигнет уже к 2020 г.

Инновационно-технологическое развитие животноводства во многом зависит от поставок в отрасль новой техники и оборудования. Выпущенный анализ показал, что современный отечественный рынок материально-технических ресурсов, сформировавшийся в условиях диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсопоставляющих отраслей, оказывает негативное влияние на технологическое развитие отраслей сельского хозяйства. Этот процесс усугубляется недостаточной государственной финансовой поддержкой ресурсообеспечения аграрного сектора, его субсидирования, кредитования и льготного налогообложения.

Выход из указанной ситуации, по нашему мнению, возможен лишь при эффективной поддержке отрасли государством. И в контексте этого необходимо отметить, что вступление России в ВТО делает достаточно проблематичным инновационно-технологическое развитие сельского хозяйства, включая и животноводство.

В данной связи необходимо срочно вводить меры господдержки, не противоречащие уставу ВТО, и к таким мерам можно отнести<sup>13</sup>:

- требования России к ВТО по пересмотру таможенных пошлин на импортируемую сельхозпродукцию и создание равных условий с другими членами ВТО;

- введение мероприятий (в рамках устава ВТО) по увеличению господдержки аграрного сектора, введению льготных цен на материально-технические ресурсы и защитных таможенных тарифов;

- признание от ВТО до 40 % регионов России, где доходность ниже среднероссийской, неблагоприятными, что выводит эти регионы из правил ВТО, а также признание от ВТО сельхозмашиностроения отраслью производственной инфраструктуры, не имеющей ограничений в поддержке государства;

- введение субсидий, предоставляемых ВТО, в размере 5 % объема валовой продукции сельского хозяйства;

- использование в соответствии с уставом ВТО права государства не выполнять требования ВТО, если они противоречат его внутренним законам;

- отмена НДС, взимаемого при поставках ресурсов селу;

- снижение процентных ставок при льготном кредитовании до 3-5 % годовых;

- введение субсидии для сельхозтоваропроизводителей до 30 % от цены отечественного поставщика;



- внедрение программы утилизации подержанной техники и оборудования (по примеру программы утилизации автомобилей) и субсидирование этой программы из средств региональных и федерального бюджетов;

- продолжение политики ограничения цен на ГСМ для села (не менее 10 % от уровня цен реализации).

Предлагаемые меры позволят смягчить требования ВТО по сокращению господдержки сельского хозяйства РФ и ускорить инновационно-технологическое развитие всех его отраслей.

Экономически развитые страны относят аграрный сектор к системе, не способной к саморегулированию, соответственно, средства поддержки сельского хозяйства выступают в качестве компенсации отраслевых потерь в условиях нестабильности как самого рынка, так и финансовой системы в целом. Обращают на себя внимание и существенные расходы бюджета на поддержку сельского хозяйства не только европейских экономически развитых стран, но и программы аграрного финансирования в США, зависящие преимущественно от экономической ситуации. Например, в периоды кризиса расходы бюджета на сельское хозяйство увеличиваются, в периоды же большей стабильности, наоборот, наблюдается их снижение. Бюджетные средства выделяются на финансирование следующих программ<sup>14</sup>:

- сельскохозяйственные исследования;
- организация маркетинга и информации о рынках и ценах;
- кредитование; консервация и изъятие земель;
- поддержка цен, закупка, компенсационные платежи;
- поддержка фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов - рыночные заказы;
- субсидирование продовольствия;
- экспортные субсидии;
- международная продовольственная помощь.

Основой *комплексной программы инвестиционно-инновационного развития АПК региона* должна быть инновационная стратегия развития отрасли. Инновационная стратегия развития отрасли является не только необходимым условием устойчивого экономического роста<sup>15</sup>, но устойчивого развития экономической системы.

Следует считать инновационной отраслевой стратегией такую стратегию, которая обеспечивается преобладанием (доминированием) решений инновационного типа; при этом на всем множестве решений должно быть задано отношение доминирования. Такое отношение определяется двумя экономическими индикаторами: долей

объема инновационно ориентированной продукции в общем объеме отгруженной продукции (индикатор рекомендован методикой ОЭСР); соотношением между отраслевыми индикаторами по национальной экономике в целом (в том случае, если отраслевой индикатор выше, чем в среднем по стране, соответствующая стратегия развития отрасли является инновационной)<sup>16</sup>.

Генеральными векторами реализации Программы должно быть эффективное использование имеющихся ресурсов, достижение высоких экономических показателей, повышение социальных стандартов жизни населения и улучшение экологического состояния окружающей среды.

*Интеграция фермерских хозяйств в крупное производство АПК* должна осуществляться на основе кооперации и контрактной системы договоров. Крупные предприятия кооперативного типа имеют несомненные преимущества перед мелкими производителями за счет "эффекта масштаба", возможности более широкого применения достижений НТП и доступности кредита. Такие предприятия более эффективно используют ресурсы, располагают лучшими возможностями для создания работникам оптимального режима труда и отдыха, решения экологических проблем. Форма кооперации и контрактная система зачастую являются взаимосвязанными и дополняют друг друга<sup>17</sup>.

Одним из важных направлений развития взаимоотношений может стать налаживание кооперативных связей фермерских хозяйств и других малых форм хозяйствования с перерабатывающими предприятиями, прежде всего с предприятиями смежных отраслей, связанных общим производством и сбытом продукции. В этом направлении перспективными представляются молочная и мясная ассоциации, включающие все стадии производства, переработки и реализации молока, мяса и различных видов продовольствия, изготовленных на их основе<sup>18</sup>. Вертикальная схема организации таких объединений выступает своеобразной цепью, основными звеньями которой являются сельские товаропроизводители, переработчики, предприятия оптовой и розничной сетей.

<sup>1</sup> Гончаров А.В. Агрпромышленный комплекс как драйвер перехода к устойчивому развитию России (в контексте обеспечения продовольственной безопасности) // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир: V Междунар. науч.-практ. конф.: сб. ст. / под общ. ред. В.Н. Смирнова; отв. ред. Н.М. Космачева; ЛГУ им. А.С. Пушкина. Санкт-Петербург, 2015. С. 94-97.

<sup>2</sup> См.: Фальцман В. Экономический рост в новой геополитической обстановке (реальность и на-

дежды) // Современная Европа. 2014. □ 1. С.1-15; *Его же*. Продовольственная импортнезависимость России // ЭКО. 2015. □ 2. С. 127-139; *Его же*. Диверсификация российской экономики // Вопросы экономики. 2015. □ 5. С. 48-62; и др.

<sup>3</sup> Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 30 янв. 2010 г. □ 120 // Российская газета. 2010. □ 5100 (21). С. 20.

<sup>4</sup> *Шагайда Н., Узун В.* Продовольственная безопасность: проблемы оценки // Вопросы экономики. 2015. □ 5. С. 63-78.

<sup>5</sup> Римская декларация о всемирной продовольственной безопасности и План действий Всемирной встречи на высшем уровне по проблемам продовольствия. URL: <http://www.g20civil.com/ru/documents/205/577>.

<sup>6</sup> *Шагайда Н., Узун В.* Указ. соч. С. 68.

<sup>7</sup> *Киселев С.В.* Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимость обеспечения продовольственной безопасности // АПК: Экономика. Управление. 2015. □ 2. С. 12-19; *Солдатова И.Ю.* Приоритеты государственной поддержки сельского хозяйства России с учетом требований ВТО // Государственное и муниципальное управление : ученые записки СКАГС. 2014. □ 1. С. 76-85.

<sup>8</sup> *Строков А.С.* Моделирование потребительского спроса на продукты питания в России // Уровень жизни населения регионов России. 2013. □ 7. С. 91-101.

<sup>9</sup> *Фальцман В.* Диверсификация... С. 51.

<sup>10</sup> *Козенко З.Н., Оганесян Л.О.* Методические рекомендации по применению частно-государственного партнерства в развитии агропромышленного комплекса и сельских территорий. Волгоград, 2013.

<sup>11</sup> *Полянскова Н.В., Гусева М.С., Дмитриева Е.О.* Разработка модели государственно-частного парт-

нерства для реализации проектов в АПК Самарской области. URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAAahUKewiv2ZNI7bDhAhVhj3IKHTJ-Vp8&url=http%3A%2F%2Fmcs.sam>.

<sup>12</sup> *Ушачев И.Г.* Основные положения актуализированной дорожной карты развития сельского хозяйства России до 2010 года // Инновации в АНК: проблемы и перспективы. 2014. □ 2. С. 61.

<sup>13</sup> *Кавардаков В.Я., Семенов И.А.* Функционирование отраслей животноводства в условиях вступления России в ВТО // Инновации в АНК: проблемы и перспективы. 2014. □ 3. С. 37-40.

<sup>14</sup> *Кучин С.А.* Мировой опыт финансовой поддержки аграрного сектора экономики и возможность его адаптации в России // Управление экономическими системами // Электронный научный журнал. Раздел "Финансы и кредит". Изд-во УЭКИС. 2012. URL: <http://uecs.ru>.

<sup>15</sup> См.: *Киселева И.А., Трамova А.М.* Инновационная стратегия развития отраслевых комплексов как условие устойчивого экономического роста // Региональная экономика: теория и практика. 2014. □ 1 (328). С. 5; *Куклина Е.А.* Две концепции развития России: единство и/или борьба противоположностей? // Современные проблемы экономики и организации промышленных предприятий: сб. науч. тр. / СПбГИЭУ. Санкт-Петербург, 2011. Вып. 6. С. 227-232.

<sup>16</sup> *Киселева И.А., Трамova А.М.* Указ. соч. С. 8.

<sup>17</sup> *Акупян О.С., Огулев А.А., Акупян А.А.* Интеграционные процессы в развитии фермерства // Инновации в АНК: проблемы и перспективы. 2015. □ 1. С. 26-30.

<sup>18</sup> *Васильева И.В.* Эффективные пути развития и повышения эффективности деятельности малых форм хозяйствования в АПК. Москва, 2011.

Поступила в редакцию 04.09.2015 г.