

Институциональные изменения российской экономики в современных условиях влияния действия внешних факторов и ограничений

© 2015 Аюрзанайн Аюр Биликтоевич
кандидат экономических наук, доцент

Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления
670013, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ключевская, д. 40В, стр. 1
E-mail: ayurza9@yandex.ru

Статья посвящена анализу институциональной среды экономики Российской Федерации в современных условиях значимого влияния внешних факторов. Особое внимание уделено вопросу рассмотрения процесса институциональных изменений, преобразований, трансформаций и деформаций в экономике России. Рассмотрены вопросы перехода страны к новой модели экономики под влиянием действия внешних факторов и ограничений.

Ключевые слова: институциональная среда, экономические санкции, институциональные изменения, модели экономики.

Всего за два года экономика России под влиянием ряда факторов, главными из которых являются политический и геополитический, претерпела ряд значимых изменений, в том числе изменений, носящих институциональный характер. Западные страны не готовы мириться с интенсивным развитием России и мирной аннексией Крыма, которая, к слову, опиралась на базовые принципы демократии. В результате “правила игры” изменились, причем настолько, что это стало значимым для всех отраслей экономики России, стран Европейского союза и ряда зарубежных экономик.

Санкционные войны в сфере внешней торговли, финансов, промышленности и других сфер вынуждают нашу страну формировать стратегию импортозамещения. Ее реализация на сегодня требует создания ряда новых функциональных институтов в данной области и крупнейших институциональных изменений в экономике за последнее десятилетие.

Осуществление крупных структурных реформ, значимо влияющих на всю социально-экономическую систему государства, требует реализации компетентного подхода к институциональному анализу всей экономики страны.

Системообразующим звеном экономики в условиях санкционных войн, по мнению Правительства РФ, должна выступить реализация стратегии импортозамещения. Однако опыт ряда стран (Латинская Америка), в том числе и нашей страны (пример закрытой экономики СССР), свидетельствует не столько о неудачности результата подобных реформ, сколько о необходимости детального институционального анализа. Ведь

современная экономическая наука не стоит на месте, и в современных условиях хозяйствования существует гораздо больше инструментов для успешной реализации подобных реформ.

Президент России Владимир Путин справедливо отмечает в ходе выступления на Генеральной Ассамблее ООН в сентябре 2015 г., что санкции переписывают мировые правила игры, при этом негативно влияя на развитие конкуренции в международных масштабах¹.

Однако, согласно обзору инвестиционного банка Citigroup, опубликованному в сентябре 2015 г., “вклад” санкций в падение ВВП России составляет лишь 10 %. Главный экономист Citigroup по России и СНГ Иван Чакаров считает, что на 90 % на динамику ВВП влияет дешевеющая нефть. По его словам, снижение цены Brent на 10 долл. за баррель вызывает сокращение российской экономики примерно на 0,8 %. При этом санкции в адрес добывающего сектора являются потенциально более опасными в долгосрочной перспективе, считают в Citigroup².

Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев в своей статье “Новая реальность: Россия и глобальные вызовы” указывает, что “импортозамещение - еще одно ключевое направление работы Правительства. И важно, чтобы оно не превратилось в “лозунг дня”, справедливо отмечая при этом, что “в XX веке под этим лозунгом некоторые страны Латинской Америки осуществляли политику закрытия внутреннего рынка для иностранной конкуренции и затем интенсивно, массово прибегая к займам, субсидировали отечественное производство, что в итоге оборачивалось финансовым крахом”³.

Разумеется, есть специальные сферы и очень конкретные виды продукции, когда импорт приходится замещать любыми способами, не считаясь с издержками. Но переносить эту специфику на экономику в целом было бы опасно. Лучшее импортозамещение - это производство отечественной продукции, конкурентоспособной как внутри страны, так и на внешних рынках: способность экспортировать означает способность конкурировать, в том числе и с импортом. Такое импортозамещение может претендовать и на государственную поддержку.

Действительно, формирование института импортозамещения как такового требует кропотливой реализации ряда последовательных реформ в рамках комплексного подхода. Осознавая данный факт, отечественный и зарубежный опыт, мы должны отчетливо понимать: импортозамещение в современных условиях в России требует применения стратегического подхода на основе грамотного и четко взвешенного анализа. В условиях формирования в институциональном отношении нового института импортозамещения и в целом значительной переориентации российской экономики особую роль и значение приобретает институциональный анализ.

Сегодня можно констатировать факт, что Правительство Российской Федерации настроено сформировать новую модель российской эко-

номики. Данная модель призвана отвечать новым вызовам современной мировой экономической системы, при этом сбалансировать развитие производящей промышленности и добывающих отраслей. Важное значение придается институциональным аспектам, формированию благоприятной институциональной среды посредством осуществления значимых институциональных изменений. Все чаще в качестве названия для новой модели экономики России применяются слова: “инновационная”, “высокотехнологичная”, “опирающаяся на экономику знаний”, “привлекательная для инвестиций”. На основе перечисленного описания в целом становятся понятны приоритеты развития экономики России как на кратко-, так и на средне- и долгосрочные перспективы. Однако если мы обратимся к анализу данного вопроса в экономической теории в контексте международных сравнений и институционального анализа, то можно сказать, что на сегодня выделяют следующие модели национальных экономик: американскую, европейскую, китайскую и японскую (табл. 1).

Таким образом, с позиции развития институциональной среды, уровня развития институтов в экономической системе и институциональных характеристик экономической модели в целом наиболее успешной с точки зрения проведенного анализа является японская модель экономики.

Таблица 1. Институциональные характеристики моделей национальных экономик

Институциональная характеристика	Модель экономики				
	Американская	Европейская	Китайская	Японская	Российская
Институциональное доверие экономических агентов	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Низкий уровень
Преимущество формальных институтов	Среднее влияние формальных институтов	Среднее влияние формальных институтов	Высокое влияние формальных институтов	Высокое влияние формальных институтов	Среднее влияние формальных институтов
Влияние государственных институтов	Правительство и госсектор обслуживают экономику, а не руководят ею	Государство выполняет контрольную и стимулирующую функции в экономике. Развитый госсектор	Главенствующая роль государства. В руках государственных институтов сосредоточены все отрасли, которые связаны с сырьем и обороноспособностью	Государственные институты поддерживают предпринимательский сектор	Государство выполняет контрольную и стимулирующую функции в экономике. Собственник крупнейших монополий
Основной институт развития экономики	Промышленное производство и сфера услуг	Промышленное производство и сфера услуг	Промышленность и сельское хозяйство	Высокотехнологичное экспортно-ориентированное производство	Сырьевые отрасли
Развитие института конкуренции	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Высокий уровень	Низкий уровень
Институциональная дифференциация	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Высокий уровень
	Положительная характеристика				
	Отрицательная характеристика				
	Умеренная характеристика				

Российская модель в силу сформировавшихся в период переходной экономики институциональных барьеров, носящих в большей степени неформальный институциональный характер (например, институт коррупции), является в таком анализе явным аутсайдером.

Китайская экономика как развивающаяся экономика с классическими проблемами роста, в том числе институциональными, занимает среди рассмотренных моделей предпоследнее место.

Европейская модель в силу высокого уровня институциональной дифференциации и уровня экономических институтов Европейского союза в целом выглядит несбалансированной моделью, прежде всего, в силу значительной несбалансированности экономик стран - членов ЕС (одни страны являются “локомотивами” развития (Германия, Франция), другие, наоборот, - “якорями” (Испания, Греция, Португалия)).

Особняком стоит американская модель, которая, с точки зрения чисто экономического анализа, окажется в лидерах и по праву будет считаться наиболее экономически развитой системой. Однако американская модель хозяйствования на сегодня, в том числе и с точки зрения институциональной науки, сталкивается с проблемами управления “масштабом экономики”. Бесконечная эмиссия денежных знаков, рост дисбалансов и спекулятивного капитала на биржевых рынках, утрата контроля за институтами долгового финансового рынка ведет к повышению уровня институциональной дифференциации, возникновению “новых” правил игры в умах экономических агентов, что сказывается и на снижении влияния формальных институтов и постепенной утрате контроля над развитием экономики. На данный момент это не носит критического характера для американской экономики, но, однако, приводит к отходу от системного подхода, свойственного американской модели, к ситуационному, к чему многие участники рынка оказываются не готовы.

Особенностью институциональной среды экономики современной России выступает доминирование импортируемых институтов развитой рыночной экономики при упразднении прежде достаточно эффективных институтов в угоду институциональным изменениям⁴.

В теории выделяют два основных способа осуществления институциональных изменений: эволюционный и революционный. В результате проведенного исследования было выявлено, что развитие и трансформация социальной сферы России происходили, главным образом, революционным способом. Под революционным способом институциональных изменений принято

понимать импорт формальных институтов, уже доказавших свою эффективность⁵.

В России импорт институтов происходит в основном из других стран. Зачастую импорт институтов, хорошо проявивших себя в других странах, приводит к отрицательным результатам в новых условиях. В российской практике импорта институтов ситуация может привести к возникновению если и жизнеспособного института, то неэффективного и существенно отличающегося от исходного. Причина данного явления - негативное воздействие деформаций институциональной среды.

Анализируя институциональные изменения в экономической теории, перейдем к рассмотрению определений институциональных терминов, таких как “институциональная трансформация” и “институциональная деформация”.

Трансформация в семантике рассматривается как явление, диктуемое самой системой изнутри. Таким образом, мы можем дать определение институциональной трансформации. Институциональная трансформация - это изменение норм, правил игры на основе внутренней организации социально-экономической системы.

Подходя к определению термина “институциональная деформация”, следует отметить, что, с точки зрения семантического анализа, слово “деформация” рассматривается, прежде всего, как ответ на изменения системы, продиктованные влиянием внешних факторов.

На основе вышесказанного мы можем дать определение институциональной деформации как изменения норм, правил игры на основе воздействия внешних факторов социально-экономической системы. В свою очередь, деформацию институциональной среды следует определять как невыполнение или неэффективное выполнение ее составляющими вмененных им функций (регулирующей, регламентирующей, ограничительной, стимулирующей, запрещающей и др.), что находит выражение в росте транзакционных издержек.

В рамках исследования следует определить основные формы проявления деформации институциональной среды (табл. 2).

Следует отметить, что степень неоднородности усиливается в государствах с федеративным устройством, это обусловлено наличием в институциональной среде значительного числа институтов, имеющих локальный характер. Показателями подобных деформаций выступают экономические и социальные индикаторы, отражающие состояние отдельных территориально локализованных образований (регионов, муниципальных образований), входящих в состав госу-

Таблица 2. Формы проявления деформации институциональной среды

Форма деформации	Пример/пояснение	Влияние
Противоречие между системообразующими и вспомогательными институтами	Под системообразующими институтами понимаются нормативные правовые нормы, регулирующие финансовый сектор Вспомогательные институты - обычаи делового оборота	Находит выражение в увеличении доли теневого сектора экономики в совокупном доходе
Противоречие между нормативным и позитивным содержанием институтов	Нормативное содержание - содержание проектируемых институтов Позитивное содержание - содержание действительных институтов	Находит выражение в рентоориентированном поведении бюрократического аппарата, объеме и доле статусной ренты (эмиссионный доход, доход от представления государственных услуг и др.) в общем объеме доходов консолидированного бюджета
Противоречие между действующими и проектируемыми институтами	Проектируемые институты - импортируемые, вновь создаваемые, трансформируемые институты	Проявляется в индикаторах инновационной активности экономических агентов (доля инновационной продукции в совокупном доходе и др.)
Наличие устойчивых неэффективных институтов	Институты коррупции, институты теневой экономики, институты наркоторговли и т.п.	Проявляется в негативном влиянии на экономику и общество
Противоречие между институтами локального, национального и мирового уровней	Несоответствие норм национального и международного права	Проявляется в динамике основных экономических и социальных индикаторов
Противоречие между трансформационным и транзакционным секторами экономики	Существенное превышение темпов развития финансового сектора экономики над темпами развития реального сектора, автономизация финансового капитала от реального сектора экономики	Находит отражение в экономических кризисах, росте инфляции и безработицы
Усиление неоднородности институциональной среды	Различие в плотности и интенсивности транзакций	Проявляется в поляризации экономического пространства

дарства, а также показатели дифференциации доходов населения и пр.

Значимые изменения институциональной среды (рис. 1) под влиянием негативных внешнеэкономических факторов и противодействия им со стороны Правительства РФ формируют выделение четырех базовых категорий в контексте рассмотрения данного вопроса для российской экономики: институциональные изменения, институциональные преобразования, институциональные деформации, институциональные трансформации. Формирование данных категорий для экономики России, по сути, обуславливает переход к новой модели экономики с целью обеспечения экономического роста (в новых изменившихся экономических условиях) и противодействия негативному влиянию внешних экономических факторов.

Новые вызовы для экономики России, имеющие экономические (санкционный режим, продуктово-технологическое эмбарго, влияние мирового кризиса, снижение цен на углеводородное сырье), геополитические (переформирование сфер влияния в мире), военно-политические (вовлечение России в международный конфликт в Сирии, значимое влияние конфликта на Украине) предпосылки, обуславливают возникновение новых правил игры (изменение ин-

ституциональной среды) и, как следствие, неизбежность перехода нашей страны к новой модели хозяйствования.

Однако главными остаются вопросы: какой должна быть новая модель хозяйствования? что должно составить ее основу в ближайшем обозримом будущем? введение каких институтов способно обеспечить переход к качественно новой модели, обеспечивающей экономический рост? каков должен быть механизм перехода к данной модели? каковы сроки перехода к новой модели?

В новой модели на наш взгляд следует главным образом выделить формируемые новые или изменяемые экономические институты: таргетирование инфляции, таргетирование государственных инвестиций в сферу высокотехнологичного производства, новые механизмы для финансового рынка (государственный облигационный заем для населения, переход к широкому применению обращения ценных бумаг среди населения, эмитирование государственных краткосрочных облигаций), формирование института импортозамещения для стратегически наиболее значимых (но при этом конкурентоспособных) отраслей в базовых сферах экономики (продовольствие, машиностроение, авиационная промышленность, перерабатывающая промышленность).

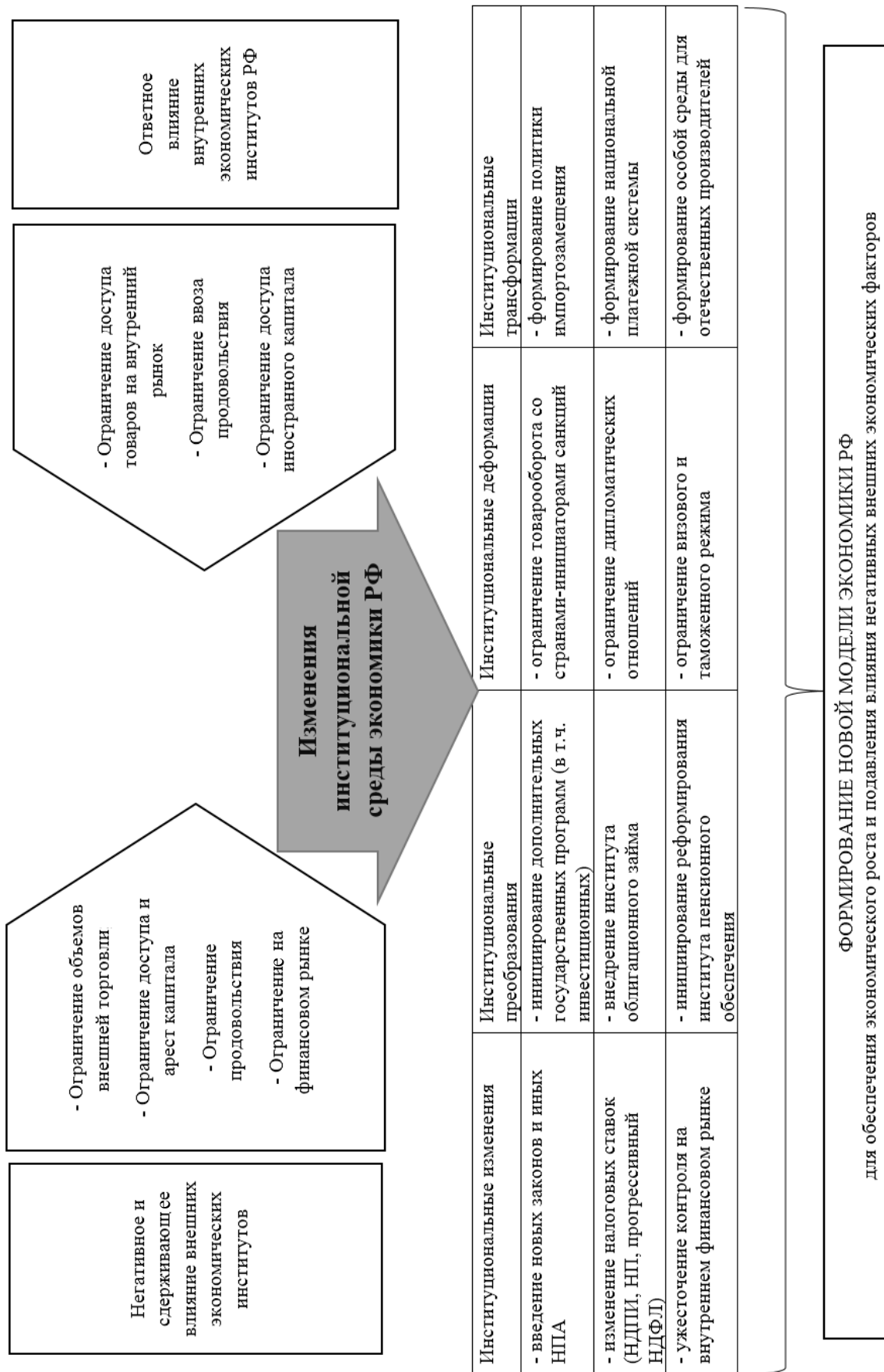


Рис. 1. Изменения институциональной среды экономики РФ на современном этапе

Негативное и сдерживающее влияние внешних экономических институтов

Ограничение объемов внешней торговли
Ограничение доступа и арест капитала
Ограничение продовольствия
Ограничение на финансовом рынке

Ограничение доступа товаров на внутренний рынок
Ограничение ввоза продовольствия
Ограничение доступа иностранного капитала

Ответное влияние внутренних экономических институтов РФ

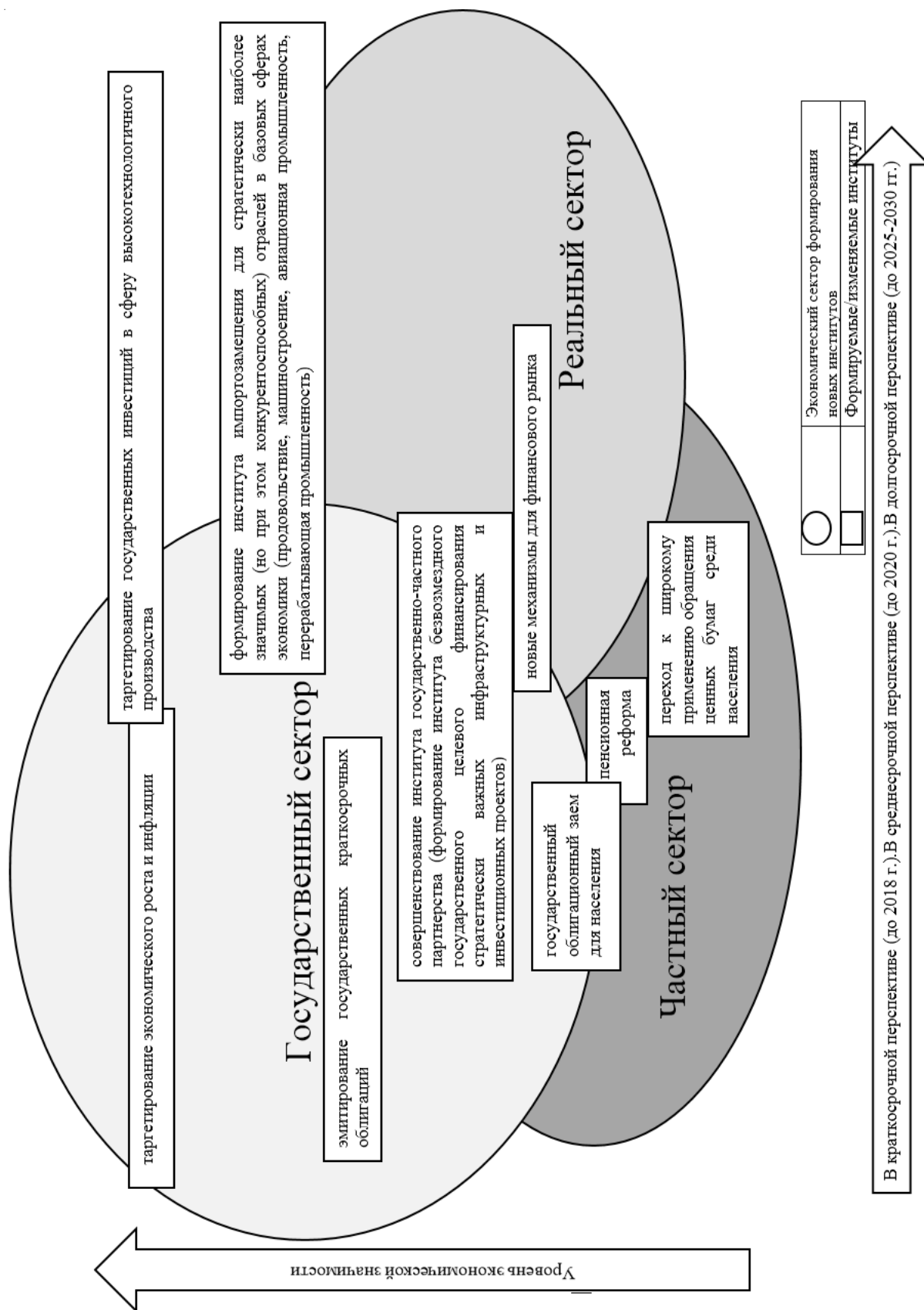


Рис. 2. Переход к новой модели экономики РФ в разрезе секторов экономики и институциональных изменений на период до 2030 г.

Функционирование данных институтов, с точки зрения их значимости, отражено в разрезе базовых секторов экономики: государственного, реального и частного. В целом, на основе рис. 2 можно сделать вывод о том, что для экономики России наступает период осуществления значимых институциональных изменений, которые будут носить различный характер от краткосрочного до 2018 г. до долгосрочного на период до 2025-2030 гг.

Таким образом, изменение правил игры в масштабах мировой экономической системы приводит к значительным институциональным изменениям в экономике Российской Федерации, что в целом способствует ее трансформации и, по сути, вынужденному переходу к новой модели хозяйствования, в которой наиболее значимыми являются процессы импортозамещения, перераспределения инвестиционных ресурсов и переориентации внешнеэкономических связей на новые рынки.

¹ Путин В.В. Доклад на 70-й Генеральной Ассамблее ООН от 28 сент. 2015.

² Citigroup оценил в 10 % “вклад” санкций в сокращение российской экономики // Ведомости. 2015. 28 сент. Москва, 2015.

³ Медведев Д.А. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы // Вопросы экономики. 2015. □ 10. С. 5-29.

⁴ Аюрзанайн А.Б. Институциональная среда экономики Российской Федерации на современном этапе: анализ тенденций и перспектив развития // Социально-экономическое развитие России и Монголии: проблемы и перспективы : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. Т. 2. Улан-Удэ, 2015. С. 10-13.

⁵ Аюрзанайн А.Б., Сактоев В.Е., Осодоева О.А. Развитие финансовых институтов как фактор экономического роста в условиях глобализации : монография. Улан-Удэ, 2013.

Поступила в редакцию 06.09.2015 г.