

Воспроизводственный подход как единство производства и обращения капитала

© 2015 Алексеев Дмитрий Станиславович
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1
E-mail: aww20031@mail.ru

Рассмотренные исследования по вопросам венчурного капитала не содержат подхода, который бы связывал сущность и структуру венчурного капитала как единое целое, как единый процесс инновационного авансирования, внедрения в производство и последующей реализации. В статье обосновывается положение о том, что производство любого товара или услуги не должно рассматриваться обособленно от обращения, они неразрывно связаны между собой. Процесс производства и обращения венчурного капитала неразделен, и возрастание стоимости капитала через технологические инновации происходит непосредственно в самом производстве.

Ключевые слова: воспроизводство, капитал, обращение, технологические инновации, производительность труда, кругооборот.

Для начала вспомним научное положение и диалектическую логику К. Маркса и выразительней принципа предельной полезности, являющегося фундаментальным в теории стоимости (основоположники - Л. Вальрас, К. Менгер, У.С. Джевонс), о том, что теория воспроизводства общественного продукта имеет две ориентации: экстенсивную и интенсивную. Расширенное экстенсивное воспроизводство основано на количественном обеспечении роста и объема производства при неизменных основных качественных параметрах. В этой связи точно заметил и предложил методiku подсчета (методика предложена также К.Д. Дахдуевой)¹ С.Ю. Ильин: "...экстенсивное направление общественного производства представляет собой затраты, связанные с использованием в процессе эксплуатации дополнительного объема производственных ресурсов преимущественно на основе эволюционного развития научно-технического прогресса с целью повышения эффективности общественного производства"². Расширенное интенсивное воспроизводство в настоящее время связывают: во-первых, с предприятием, работающим в сфере любых высоких технологий независимо от форм собственности; во-вторых, с предприя-

ем, имеющим высококлассный менеджмент с соответствующей научной и управленческой подготовкой; в-третьих, с качественно иными требованиями к профессионализму работников, начиная с простого рабочего (специалиста) и заканчивая директоратом; в-четвертых, что особенно важно и одновременно потеряно в нашей стране, - с производством средств производства для самого производства, в частности станкостроения (см. таблицу). Мы не случайно обращаем внимание на процесс производства, так как он является базой в странах с развитой экономикой и обеспечивает перестройку экономики на новой технологической основе и переход к постиндустриальному обществу. Рассмотрев опыт "экономического чуда" в послевоенной Германии и Японии, которые общепризнанно, между прочим, производят лучшие промышленные станки для производства, считаем важным обратить на это внимание. Прежде всего, К. Маркс по последнему вопросу отметил: "Итак, крупная промышленность должна была овладеть характерным для нее средством производства, самой машиной, и производить машины с помощью машин. Только тогда она создала адекватный ей технический базис и стала на свои собственные ноги"³. Кро-

Конкурентоспособность станкостроения России и четырех ведущих станкостроительных стран мира в 2011 г.*

Страна	Производство, млн долл.	Экспорт (Э), млн долл.	Импорт (И), млн долл.	Э/И, раз
Япония	18 353	11 381	648	17,6
Италия	6233	4452	1183	3,76
Германия	13 495	9460	2922	3,24
Китай	27 680	2380	13 070	0,18
Россия	164	67	1496	0,05

* GardnerPublications, Inc., Росстат - для России; Захарченко Д.В. Количественная оценка конкурентоспособности станкостроения в России // Вестн. МГТУ Станкин. 2012. □ 4 (23). С. 149-151.

ме того, точно заметила Л.Г. Чередниченко: “При этом происходят качественные изменения личного фактора производства - человека, предъявляются высокие требования к его профессиональной подготовке, к инвестициям в человеческий капитал. Вместе с тем усиливается действие такого фактора роста, как производительность труда (интенсивный фактор), обусловленного в основном техническим прогрессом и инвестициями в основной капитал, а также повышением качества (квалификации) рабочей силы”⁴. Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что инновационная экономика требует не просто наличия в продаже импортных высокотехнологичных товаров (экстенсивный тип), но и соответствующей конкурентоспособной производственной базы (интенсивный тип).

Однако между марксистским направлением и преобладающим в экономической мысли на протяжении всего XX в. мейнстримом существует огромная пропасть. К примеру, П.О. Лукша в своей монографии ее выразил следующим образом: “В теориях роста сама проблематика воспроизводства игнорируется - а значит, игнорируются и фундаментальные вопросы поддержания стабильности и устойчивости социально-экономической макросистемы. Тем самым, пытаюсь понять развитие, неоклассическая теория одновременно с этим игнорирует вопрос фундамента его развития, что подразумевает ее заведомую неполноту”⁵. В чем же она проявляется?

При анализе литературы преобладает подход, согласно которому сфера обращения рассматривается как самостоятельная по отношению к сфере производства. Да и производство оторвано от реализации. Иногда венчурный капитал разорван в своем движении, потому что на каждой его стадии кругооборота находится отдельный субъект.

Рассмотрим наглядный пример данного подхода, ярко проявляющийся в современной жизни. На сегодняшний день достаточно широкое распространение получили финансовые сервисы, помогающие без особого труда оплатить любые товары и услуги, не выходя из дома, офиса или отдыха на природе, например, через смартфон. Их называют “финансовые технологии”. Суть услуги в предоставлении более удобной возможности оплаты по сравнению с традиционными способами, допустим наличными. Более удобные финансовые технологии экономят время человека. К примеру, потребитель выходит в Интернет и оплачивает какую-либо покупку банковской картой онлайн по той цене, которая указана на сайте, ничего не переплачивая, как если бы он пришел в магазин и расплатился налич-

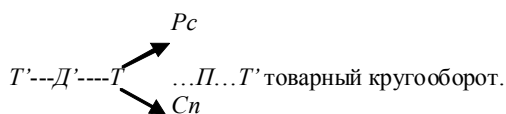
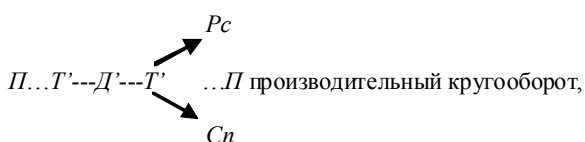
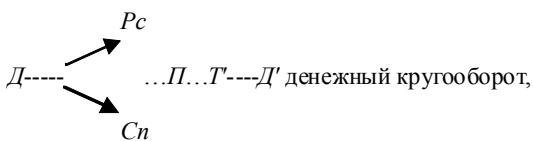
ными. Но существует банковская комиссия за эту операцию, которую приходится платить продавцу товаров и услуг, юридическому лицу за предоставленный удобный сервис. Эта комиссия, налагаемая на продавца, и есть вознаграждение какой-либо финансовой компании, предоставляющей инновационный сервис. Таким образом, внешне это выглядит как продажа услуги (финансовый сервис) в обмен на деньги (комиссия продавца) и снова продажа финансовой услуги. То есть происходит непрерывный кругооборот капитала. Если получатель услуги откажется платить комиссию, то больше он не сможет получать финансовую технологию от поставщика. Случится разрыв в кругообороте финансов. И все это происходит только в рамках процесса обращения, скрывая от видимости процесс создания, а другими словами, производства финансовой услуги. В России в рамках нашего примера банки, Visa и MasterCard являются посредниками инновационного бизнеса. Без них не было бы воспроизводства капитала fintech⁶-компаний⁷. Надо полагать, не безосновательны опасения наших властей и граждан относительно возможного отключения страны от международной платежной системы и желание создания Национальной системы платежных карт (НСПК), что лишний раз доказывает неразрывность процесса производства и обращения.

Рассматривая сферу обращения как самостоятельную, в отрыве от производства, мы не можем выявить разницу сферы обращения с простым товарным производством. В источниках литературы простое товарное воспроизводство трактуют как “вид организации, при котором все продукты создаются для продажи на рынок. Возникает из-за общественного разделения труда и ведется экономически обособленными производителями”⁸. Данный вывод согласуется с выводами авторов научных статей З.Ш. Чермита⁹, И.В. Черняевой¹⁰ и дополнен в статье В.Н. Краснова, где он принципы свободного рынка (совершенной конкуренции) приравнивает к простому воспроизводству¹¹. Внешне это выглядит как товар - деньги - товар (Т-Д-Т). Все сказанное позволяет сделать вывод, что простое товарное производство - это обмен обособленных производителей. Имеем в виду не обмен между продавцом (капиталистом) и покупателем (рабочим), а обмен между теми, кто создал свой продукт. Вот суть простого товарного производства - это эквивалентный обмен стоимости в отличие от обмена стоимости на высокую добавленную стоимость.

Таким образом, отдельно рассматривая, к примеру, процесс обращения, производства либо

образования капитала, мы исследуем его словно простое воспроизводство. Хочется подчеркнуть, что, изучая любую экономическую ситуацию, с точки зрения ее некоторой части (к примеру, обращения), мы видим некую ее часть, как в нашем примере, - обмен двух капиталистов, но не видим других участников процесса. Встает закономерный вопрос, как увидеть и описать всех участников процесса? Увидеть это можно кратко описав суть воспроизводительного подхода на примере компании Apple.

Не останавливаясь подробно на видах или типах капитала, отметим лишь, что, во-первых, К. Маркс подразумевал под промышленным капиталом - капитал, использующийся в промышленности, различном производстве, изготовлении предметов потребления и сельском хозяйстве. К примеру, во втором томе “Капитала” он отметил: “Капитал, который в ходе своего полного кругооборота принимает и снова сбрасывает эти формы и в каждой из них совершает соответствующую ей функцию, есть промышленный капитал; слово промышленность употребляется здесь в том значении, в котором оно охватывает всякую ведущуюся капиталистически отрасль производства”¹². Как мы видим, промышленность он связал с производством и выделил три формы кругооборота:



Как было отмечено выше, преимуществом марксистского подхода можно считать анализ последовательной трансформации капитала в различные формы - денежную, производительную, товарную и снова в денежную. Стало быть, это и есть кругооборот. И в практике мы видим, что бизнес в области высоких технологий, субъект, охватывает все три стадии - образование капитала, производства продукции и обращения товара или услуги на рынке, что лишним раз доказывает единство кругооборота венчурного капитала. Прежде всего, мы считаем, что процесс производства и обращения венчурного капитала - не-

разрывный и нераздельный процесс. Созданной новой высокотехнологичной компании, помимо нововведения или изобретения, финансового источника, необходимой инфраструктуры, требуется также коммерческий успех ее продукта и востребованность рынком. Существует потребность в высококлассном менеджменте, который также приходится покупать на рынке труда. Единый процесс означает и то, что необходимо продавать такое нововведение с такой же интенсивностью, с такой же скоростью, как происходит процесс производства капитала.

Наглядный пример - история компании Apple, занимающей на 2014 г. по рыночной капитализации 1-е место в мире. Компания молодых людей в середине 1970-х гг. инвестировала деньги (Pc , Cn) в сборку первых компьютеров ($П$) и получила, продав несколько десятков штук, первую прибыль и финансирование ($Д'$) - это денежный кругооборот. Далее в процессе производственного кругооборота компьютер совершенствуется и становится массовым ($Т'$), было продано более 5 млн “Apple 2” по всему миру, что дало более высокую выручку и прибыль ($Д'$), которая вновь направляется на обновление основного капитала на новой технологической основе и разработку новых продуктов (Pc , Cn), выражающиеся в новом производстве ($П$) - это производительный кругооборот. Уже видим, что кругооборот представляет собой единство одних и тех же противоположных фаз. Продукт деятельности компании (продукция) непрерывно и неразрывно проходит процесс становления от идеи до своего воплощения, постоянно переходя из одной фазы производства в другую. Наконец, товарный кругооборот. Для его наглядности возьмем последнее десятилетие компании. Вышедший в 2007 г. сенсорный iPhone ($Т'$) дал за несколько лет необходимую прибыль ($Д'$) для производственных инвестиций в новую линейку (Pc , Cn) iPad, что принесло компании Apple рекордную мировую прибыль. Все это позволяет проводить реинвестирование прибыли для внутрикорпоративного массового технологического обновления, даже несмотря на самое современное оборудование в мире в самой компании Apple.

Только так возможно обеспечить требуемый рост венчурного капитала, т.е. возрастание стоимости прямо связано, как назвал их К. Маркс, с тремя функциональными формами капитала - денежной, производительной и товарной. Значит, анализ процесса инновационного расширенного воспроизводства необходимо дополнять тремя формами капитала. Собственно, после такого подхода проявляется возможность рассматривать

прибыльное применение нововведения и возможности дальнейшего расширения производства.

Последнее обстоятельство позволяет сделать вывод, что социально-инновационная экономика создается не в условиях “неоклассики” XIX в., а требует планомерного фундамента национальной экономической системы (НИС). Целью функционирования венчурного капитала является его воспроизводство с улучшенными качественными и количественными характеристиками. Высокие показатели производства инновационных товаров (услуг) должны рассматриваться как средства достижения этой цели. В производственном процессе инновационных товаров (услуг) капитал, природные ресурсы и знания человека выступают в качестве ресурсов, а в процессе создания инноваций становятся факторами производства. Таким образом, мы можем сказать о том, что венчурный капитал занимается и процессом производства.

Подводя итог, можем заключить, что производство любого товара или услуги не может рассматриваться обособленно от обращения, они неразъединимо связаны между собой. На примере компании Apple показано, что процесс расширенного воспроизводства и обращения венчурного капитала неразделен и возрастание стоимости капитала через технологические инновации происходит непосредственно в самом производстве.

¹ *Дахдужева К.Д.* Проблемы и особенности разграничения экстенсивного и интенсивного путей развития производственного предприятия // *Транспортное дело России*. 2011. □ 3. С. 101-102.

² *Ильин С.Ю.* Экстенсивное и интенсивное направления использования основных производственных фондов в общественном производстве // *Вестн. Белгородского университета кооперации, экономики и права*. 2007. □ 1. С. 84-86.

³ *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Москва, 2014. Т. 1. С. 403.

⁴ *Чередниченко Л.Г.* Воспроизводственные аспекты экономического роста в России // *Вестн. Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*. 2005. □ 4. С. 36-47.

⁵ *Лукиш П.О.* Самовоспроизводство в эволюционной экономике. Санкт-Петербург, 2009. С. 41.

⁶ Финансовая технология, известная также как FinTech, является направлением бизнеса на основе использования программного обеспечения для предоставления финансовых услуг.

⁷ What is FinTech // *Wharton FinTech*. Sept. 2014. Retrieved 9 Dec. 2014.

⁸ Большая советская энциклопедия : материал из Википедии - свободной энциклопедии. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Большая_советская_энциклопедия.

⁹ *Чермит З.Ш.* Теоретические особенности воспроизводства, его виды и типы // *Новые технологии*. 2009. □ 4. С. 101-103.

¹⁰ *Черняева И.В.* Национальный капитал. Регулирование простого и расширенного воспроизводства : монография / М-во образования и науки Рос. Федерации, НВУЗ АНО “Региональный финансово-экономический институт”. Москва, 2007. С. 340.

¹¹ *Краснов В.Н.* Внутреннее противоречие концепции свободно конкурентного рынка (совершенной конкуренции) // *Сегодня и завтра российской экономики*. 2011. □ 48. С. 31-37.

¹² *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Москва, 2011. Т. 2. С. 101.

Поступила в редакцию 04.09.2015 г.