

## Концептуальные основы финансового анализа отчетности в корпорациях

© 2015 Бинюков Федор Сергеевич  
Российский университет кооперации  
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. В. Волошиной, д. 12/30  
E-mail: Espol\_1@mail.ru

Анализ финансовой отчетности является первоочередным шагом оценки финансового состояния, в том числе и для интегрированных структур. В статье рассматриваются стандартные методы анализа финансовых отчетов в применении к большой выборке организаций, что позволило разработать методику оценки структуры финансовых отчетов для интегрированных структур с помощью адаптации горизонтального и вертикального анализа; выявить недостатки методов детерминированного факторного анализа и недостатки анализа структуры консолидированной отчетности.

*Ключевые слова:* финансовый анализ, финансовое состояние, финансовый анализ корпораций, финансовый анализ холдингов, анализ отчетности, горизонтальный анализ, вертикальный анализ.

В условиях рыночной экономики для конкурентоспособности значение финансового анализа невозможно переоценить. По мнению Н.А. Жабиной, «анализ финансового состояния организации, с одной стороны, является ключевым понятием, который является результатом деятельности организации и свидетельствует о ее достижениях, а с другой стороны, определяет перспективы развития организации на перспективу»<sup>1</sup>.

Следовательно, финансовый анализ - это не только инструмент оценки деятельности организации, но и механизм, позволяющий спрогнозировать развитие организации.

Как пишут И.М. Моисеева и Л.А. Челмакина, анализ финансового состояния в рыночной экономике составляет важную часть информационного обеспечения для принятия управленческих решений руководством предприятий<sup>2</sup>.

Отсюда следует, что управление и финансовый анализ неразрывные части, так как выводы, полученные в результате проведения финансового анализа, влияют на принятие дальнейших управленческих решений.

Большое значение финансовому анализу придают не только в России, но и в других государствах. Описание существующих методик анализа финансового состояния в других государствах провел в своих работах В.В. Ковалев<sup>3</sup>.

Обращение к финансовому анализу характерно не только для крупных организаций, в которых условие рынка обязывает быть в курсе всех финансовых дел, но и для организаций малого предпринимательства, так как его принципы могут быть применены не только дорогими специалистами, но и силами самих собственников<sup>4</sup>.

Следовательно, финансовый анализ является универсальным инструментом для каждого субъекта предпринимательства.

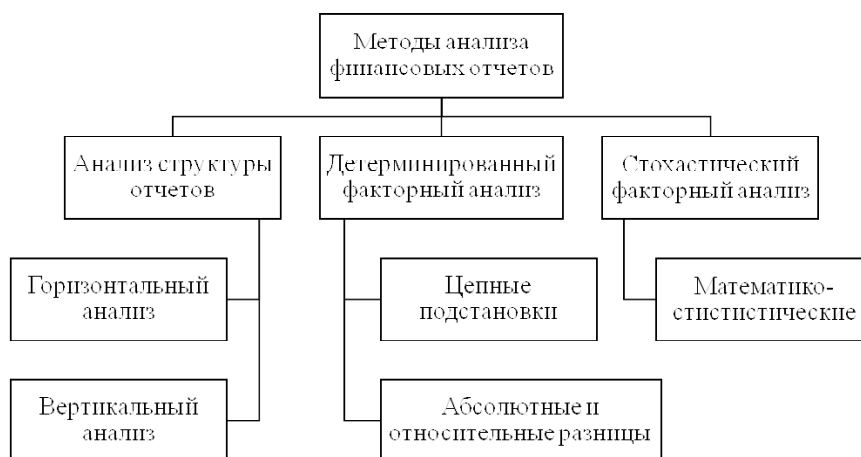
На сегодняшний день в России существуют разные методики проведения финансового анализа. Самые распространенные описаны в работе Н.А. Адамова<sup>5</sup>. В каждой методике отражено свое видение автора процесса проведения финансового анализа, но, как правило, его разделяют по блокам<sup>6</sup>. К основным блокам можно отнести следующие: 1) подготовка к финансовому анализу; 2) анализ структуры отчетов; 3) расчет финансовых показателей; 4) выводы.

Данная статья посвящена развитию методики анализа структур финансовых отчетов для интегрированных структур (холдингов). Методика предусматривает финансовый анализ на основании данных первой и второй бухгалтерской отчетности, составленной по РСБУ согласно рекомендованным формам ФНС России<sup>7</sup>: баланс ОКУД 0710001 и ОФР ОКУД 0710002.

Схематично методы анализа финансовых отчетов можно представить следующим образом (см. рисунок).

**Горизонтальный (временной) анализ** - суть горизонтального финансового анализа (ГФА) состоит в сравнении статей финансовой отчетности. Метод сравнения кроется в названии анализа. Таким образом, ГФА заключается в последовательном сравнении каждой статьи финансовой отчетности за текущий период со значением аналогичной статьи финансовой отчетности за предыдущие периоды.

«Горизонтальный (временной) анализ - предполагает сравнение каждой позиции отчетности с предыдущим периодом»<sup>8</sup>, ГФА позволяет про-



**Рис.** Стандартные методы и приемы финансового анализа

анализировать динамику изменения статей финансовой отчетности за определенный промежуток времени.

Для удобства проведения ГФА принято добавлять к финансовой отчетности аналитическую таблицу, включающую результаты проведения ГФА в абсолютной величине (валюта отчета, в РФ - рубль) и в относительной величине (%).

Исследование показало, что столбец с относительным отклонением неразрывно должен быть связан со столбцом абсолютного отклонения, так как они дополняют друг друга и более наглядно отображают динамику статей финансовой отчетности. Количество сравниваемых периодов не ограничивается двумя, напротив, увеличение анализируемых периодов позволит сделать более рациональные выводы, так как результаты станут нагляднее. Преимуществом увеличения сравниваемых периодов является возможность иллюстрации тренда, что позволяет аналитику прогнозировать будущее движение показателей.

Следующий вид финансового анализа оценки структуры отчетов, как правило, применяют в паре с ГФА.

**Вертикальный анализ** - целью вертикального финансового анализа (ВФА) является определение удельного веса каждой статьи финансовой отчетности от ее итогового значения, затем сопоставление полученных результатов за анализируемые отчетные периоды.

“Вертикальный (структурный) анализ - позволяет определить структуру итоговых финансовых показателей с выявлением влияния каждой позиции отчетности на результат в целом”.

ВФА служит для выявления, например, соотношения между внеоборотными и оборотными активами к итогу активов, это позволяет наглядно проанализировать структуру активов. Такой же прием характерен и для определения

структуры пассивов, в частности доли собственного капитала.

Для оценки структуры отчетов принято составлять одну общую аналитическую таблицу на базе ГФА и ВФА.

В экономической литературе достаточное количество методик проведения анализа структуры отчетов методами ГФА и ВФА, но методики анализа финансовых отчетов интегрированных структур, как оценки общей тенденции, отсутствуют. Данный вопрос особенно актуален в наши дни, так как в РФ большое количество интегрированных структур, причем от деятельности некоторых зависит состояние экономики страны.

На практике для оценки деятельности всей структуры используют консолидированную отчетность. Принципы составления консолидированной отчетности в РФ определяются МСФО<sup>10</sup>. В Законе “О консолидированной финансовой отчетности” также определены критерии организаций, на которые он распространяется в обязательном порядке.

Действие данного закона, в числе прочего, направлено на отслеживание финансового состояния холдингов. Таким образом, актуальность методики финансового анализа для интегрированных структур подтверждена озабоченностью на высшем уровне руководства страны.

Принципы консолидированной отчетности позволяют взглянуть на холдинг с точки зрения единого организма - организации. Но так или иначе консолидированная отчетность не решает проблемы организаций-членов. Именно поэтому методика оценки структуры отчетов холдинга служит важным инструментом в руках аналитиков холдинга, позволяя дать более точную оценку эффективности всей структуры.

Исследование показывает, что применение аналитического отчета на базе сводного отчета

(т.е. все балансы и все ОФР складываются между собой, обратите внимание: “сводный отчет”, не консолидированный по МСФО) для анализа структуры отчета крупной выборки организаций неприемлемо, так как вводит в заблуждение аналитика касаясь достоверности данных. Такой способ анализа (сводный отчет), возможно бы, подошел для небольшой выборки предприятий, где все как на ладони, но если нужно проанализировать структуру отчетов в выборке более ста организаций, то данный аналитический сводный баланс неприемлем.

Указанное обусловлено тем, что для анализа берутся сводные остатки по всем организациям. Таким образом, если, например, 50 организаций показывают положительную динамику в общей сумме 10 000 ед. и, скажем, 2 организации показывают отрицательную динамику в общей сумме 12 000 ед., то мы будем анализировать остаток -2. Ситуация может быть и обратной, когда в остатке положительное значение, полученное от одной или нескольких организаций, хотя в целом выборка показывала отрицательную динамику. Следовательно, аналитик делает вывод, обратный действительной динамике всей интегрированной структуры. Данному феномену мы дали название “Флагманская тяга”. Это название происходит от того, что организация или очень незначительное количество организаций, в огромной мере влияющие на сводный остаток, выступают в роли “флагманов” (главных, ведущих), которые перетягивают остаток на свою сторону. Таким образом, аналитику, для понимания динамики всей интегрированной структуры, необходимо учитывать возникновение флагманской тяги.

Для того чтобы отследить флагманскую тягу, мы создали модифицированную форму сводного аналитического отчета, которую назвали “Флагманский отчет”, состоящий из трех частей: 1) отрицательных значений; 2) положительных значений; 3) итоговых значений.

Основная суть флагманского отчета - это отражение относительных и абсолютных изменений в виде суммы по каждой организации нарастающим итогом. Например, колонку с относительным изменением мы рассчитываем не по сумме остатка всех организаций, как в сводном отчете, а по остаткам каждой организации и затем суммируем полученные результаты.

Колонку с относительным изменением нужно уделить особое внимание. Обычно для расчета этой колонки применяют следующую формулу:

$$\text{Относительное изменение} = \frac{\text{Остаток на конец} - \text{Остаток на начало}}{\text{Остаток на начало}} \quad (1)$$

Нужно учесть тот вариант, когда остатков на начало нет, потому что делить на ноль нельзя, но движение по этой статье было, кроме того, в колонке с абсолютным изменением оно зафиксировано, следовательно, и относительное изменение нужно отразить. В данном случае мы считаем, что это было или увеличение на 1 (100%), или уменьшение на -1 (-100 %). Кроме того, в этом алгоритме есть еще один недостаток, а именно: если в балансе непокрытый убыток вырастет, например, с -2 до -5, то такой алгоритм покажет увеличение в 1,5 (150 %), напомним, что непокрытый убыток и нераспределенная прибыль отражаются в одной строке. Следовательно, было бы корректно увеличение непокрытого убытка показывать с минусом, т.е. уменьшение статьи на 150 %, а именно -1,5, а если представить движение с -2 до 5, то данный алгоритм покажет значение -3,5, в то время как это на самом деле рост в 3,5 раза (350 %). Поэтому мы предлагаем использовать следующий алгоритм расчета:

Если  $ОНП < 0$  Тогда  $\Rightarrow$  Если  $ОНП < 0$  Тогда

$$ОИ = \frac{ООП - ОНП}{-ОНП} \quad \text{Иначе} \quad ОИ = \frac{ООП - ОНП}{ОНП}$$

Конец Иначе  $\Rightarrow$

$$\text{Если } ООП < 0 \text{ Тогда } ОИ = \frac{ООП - ОНП}{-ООП}$$

$$\text{Иначе } ОИ = \frac{ООП - ОНП}{ООП} \quad \text{Конец Конец,}$$

где  $ОИ$  - относительное изменение;

$ОНП$  - остаток или результат на начало отчетного периода;

$ООП$  - остаток или результат отчетного периода.

Следует отметить, что такой подход расчета применим как для баланса, так и для ОФР.

Для более глубокого анализа флагманский отчет разбит на три составляющие части. Данный подход можно сравнить с принципами факторного анализа, где третья часть - это результативный показатель, а первая и вторая части - факторы, влияющие на результативный показатель.

В первой части мы аккумулируем все отрицательные результаты в разрезе статей отчета по каждой организации, т.е. первая часть - это фактор, показывающий общую сумму отрицательных значений в результативном показателе - в третьей части.

Во второй части процедура аналогичная, только аккумулируем положительные результаты, т.е. это фактор, показывающий положительные значения, составляющие третью часть.

В третьей части складываем результаты первой и второй частей флагманского отчета.

Для того чтобы сделать обобщающий вывод касательно всей интегрированной структуры, в флагманский отчет необходимо добавить дополнительные колонки: в первую часть добавить колонку “Количество отрицательных”, во вторую часть “Количество положительных” и в третью часть “Количество”. Тем самым аналитику будет наглядно продемонстрирована общая картина. Например, если возникает признак флагманской тяги, то из флагманского отчета видно: количество положительных 2, количество отрицательных 10, общий сводный показатель с положительным значением. Сразу ясно, что данный положительный результат обеспечен благодаря 2 организациям, и причем флагманом из этих двух может быть только одна. Следовательно, аналитик примет более качественное и быстрое решение.

По нашему мнению, результаты вертикального анализа эффективно рассматривать с применением к ним принципов горизонтального анализа. Поэтому во флагманском отчете мы отражаем колонки “Относительное изменение доли в валюте отчета” и “Абсолютное изменение доли в валюте отчета”.

Таким образом, все части флагманского отчета имеют следующую структуру (см. таблицу):

**Структура флагманского отчета**

Строка отчета	Номер строки	Доля в валюте отчета НОП	Доля в валюте отчета ОП	Относительное изменение	Абсолютное изменение	Относительное изменение доли в валюте отчета	Абсолютное изменение доли в валюте отчета
1	2	3	4	5	6	7	8

Следует отметить, что в ходе исследования был выявлен недостаток флагманского отчета, а именно: для ОФР бывают характерны изменения такого рода, что остаток на начало был 20, а на конец стал 200. Итого это изменение в относительном выражении 9 (900 %), а в абсолютном совсем ничтожно мало - 180. Поэтому при анализе флагманского отчета необходимо опираться на значения во всех колонках, и если проглядывается наличие флагманской тяги или возникают подозрения, как с примером выше, по какой-нибудь важной статье, то необходимо провести более детальный анализ этой статьи, элиминировать влияние флагмана и посмотреть еще раз на результат. Таким образом, общая оценка по всей интегрированной структуре будет более точной.

Рассмотрим следующую группу методов финансового анализа, применимую при оценке структуры финансовых отчетов.

**Детерминированный факторный анализ (система).** Данный метод представляет собой ис-

следование влияния и состава факторов, имеющих функциональную связь с результирующим показателем, т.е. результирующий показатель может быть представлен в виде алгебраической суммы, частного или произведения нескольких факторов.

Выделяют такие виды детерминированных факторных моделей:

- аддитивная:

$$Y = \sum_{i=1}^n x_i = x_1 + x_2 + \dots + x_i. \quad (2)$$

Аддитивная модель может быть преобразована способом расширения путем разложения факторов ( $x_i$ ) на составляющие:

$$Y = \sum_{i=1}^n x_i = x_1 + x_2 + x_3 = [x_3 = x_4 - x_5] = x_1 + x_2 + x_4 - x_5; \quad (3)$$

- мультипликативная:

$$Y = \prod_{i=1}^n x_i = x_1 x_2 \dots x_i. \quad (4)$$

Также данная модель может быть преобразована способом расширения путем разложения факторов ( $x_i$ ) на составляющие:

$$Y = \prod_{i=1}^n x_i = x_1 x_2 x_3 = [x_3 = x_4 x_5] = x_1 x_2 x_4 x_5; \quad (5)$$

- кратная:

$$Y = \frac{x_1}{x_2}. \quad (6)$$

Кратная модель может быть преобразована способами удлинения (7), расширения (8) и сокращения (9):

$$Y = \frac{x_1}{x_2} = [x_1 = x_3 + x_4 + x_5] = \frac{x_3 + x_4 + x_5}{x_2} = \frac{x_3}{x_2} + \frac{x_4}{x_2} + \frac{x_5}{x_2} = a_1 + a_2 + a_3, \quad (7)$$

$$Y = \frac{x_1}{x_2} = \left[ \frac{x_1 x_3}{x_2 x_3} \right] = \frac{x_1}{x_3} \cdot \frac{x_3}{x_2} = a_1 + a_2, \quad (8)$$

$$Y = \frac{x_1}{x_2} = \left[ \frac{x_1/x_3}{x_2/x_3} \right] = \frac{a_1}{a_2}; \quad (9)$$

- смешанная (комбинированная) модель:

$$Y = \frac{x_1 + x_2 + \frac{x_3}{x_4}}{x_5 x_6}. \quad (10)$$

Смешанная модель - это комбинация вышеизложенных моделей, и поэтому для нее приемлемы все способы преобразования, характерные для участвующих в ней моделей.

Применение детерминированной факторной системы при анализе структуры финансовых отчетов, где факторами являются статьи, а результативным показателем будет валюта отчета, в случае с балансом и чистая прибыль (убыток) в случае с ОФР относится к аддитивным моделям.

Анализ методов факторного анализа позволяет сделать вывод, что для аддитивных моделей применимы методы цепных подстановок, пропорционального и относительного деления.

Исследование показало, что значения влияния факторов на результативный показатель в балансе, определенные тремя способами, совершенно одинаковы, т.е. три метода показали равнозначные значения. Кроме того, независимо от того, как мы применяем эти методы, т.е. к сводному балансу всех остатков или флагманскому отчету, результаты одинаковы. Также значения, полученные в результате факторного анализа, те же самые, что и значения колонки "Абсолютное отклонение" как в сводном отчете, так и в флагманском отчете.

Отсюда можно сделать вывод, что значения колонки "Абсолютное отклонение" одинаковы как в сводном отчете, так и в третьей части флагманского отчета, следовательно, нужды в составлении сводного отчета абсолютно нет, что доказывает его полную неприменимость для анализа бухгалтерских балансов большой интегрированной структуры.

Исследование показывает, что для ОФР результаты проведения факторного анализа методами пропорционального деления (ПД) и долевого участия (ДУ) одинаковы, в то время как результаты проведения способом цепных подстановок (ЦП) отличаются от них. Так как методы ПД и ДУ показывают одинаковые результаты, дальше в тексте будем рассматривать только один метод ПД.

Различные значения методами ЦП и ПД связаны из-за недостатка алгоритма метода ПД. В ходе исследования было выяснено, что применение ПД для аддитивной модели типа

$$Y = \sum_{i=1}^n x_i = x_1 \mu x_2 \mu \dots \mu x_i \quad (11)$$

дает неточные результаты. Это видно на примере влияния себестоимости. ПД показывает, что увеличение себестоимости благотворно сказалось на прибыли, то же самое со всеми расходами.

О недостатке ПД также говорит тот факт, что сумма факторов второго порядка не равна фактору первого. Исследование свидетельствует, что сумма выручки (В) и себестоимости (С) не дает результат, полученный в валовой прибыли (ВП). Связано это с тем, что для расчета влияния факторов В и С брались непосредственно их приращения с приращением остальных факторов, а для расчета ВП бралось приращение ВП и остальных факторов по порядку. Несмотря на то, что ВП - это разница В и С, результат влияния фактора ВП дает другое значение, чем сумма факторов В и С, в то время как сумма всех низших факторов даст значение, равное общему изменению чистой прибыли.

Заметим, что для бухгалтерского баланса данных проблем не было, так как модель имела только сложение, следовательно, ПД для моделей, в которых есть сложение и вычитание, показывает неточный результат. Это значит, что для аддитивных моделей, в которых есть сложение и вычитание, методы ПД и ДУ не подходят.

В ходе исследования мы поставили эксперимент и видоизменили алгоритм формулы, применимый для аддитивной модели, представив ее в следующем виде:

$$\Delta Y_{x_1} = \frac{\Delta Y}{\Delta x_1 \mu \Delta x_2 \mu \Delta x_3} (\mu \Delta x_1), \quad (12.1)$$

$$\Delta Y_{x_2} = \frac{\Delta Y}{\Delta x_1 \mu \Delta x_2 \mu \Delta x_3} (\mu \Delta x_2), \quad (12.2)$$

$$\Delta Y_{x_3} = \frac{\Delta Y}{\Delta x_1 \mu \Delta x_2 \mu \Delta x_3} (\mu \Delta x_3), \quad (12.3)$$

$$\Delta Y_{общ} = \Delta Y = \sum_{i=1}^n \Delta Y_{x_i} = \Delta Y_{x_1} \mu \mu \Delta Y_{x_2} \mu \dots \mu \Delta Y_{x_i}. \quad (12_{общ})$$

В результате мы получаем значения, полностью равные значениям, полученным от метода цепной подстановки, т.е. мы получили такой же результат, как когда применили данный метод для расчета факторов валюты баланса. Кроме того, соблюдая алгоритм предложенной формулы, результат взаимодействия факторов второго порядка равен значению фактора первого порядка. То есть разница влияния факторов В и С дает такое же

значение, как влияние фактора ВП. Полученные результаты позволяют нам сделать вывод, что при использовании ПД и ДУ для расчета влияния факторов на прибыль в ОФР нужно применять предложенный нами алгоритм.

**Стохастический факторный анализ (система).** “Стохастический факторный анализ позволяет исследовать влияние на результирующий показатель факторов, не связанных с ним функциональной связью, т.е. являющихся случайными”<sup>11</sup>, например, влияние удаленности от метро на объем продаж или влияние региона местонахождения организации на чистую прибыль (убыток).

Как правило, такие задачи решаются с помощью математико-статистических методов, которые требуют к себе детального и обширного внимания, без них практически невозможно провести качественный финансовый анализ крупных интегрированных структур. Поэтому дальнейшим развитием исследования будет применение математико-статистических методов для организаций оборонно-промышленного комплекса с целью определить влияние функционально не связанных факторов на основные финансовые показатели.

Таким образом, исследование позволило усовершенствовать аналитический отчет оценки структуры бухгалтерских балансов и отчетов о финансовых результатах, что позволяет дать оценку всей интегрированной структуре, так как принцип данного отчета не консолидация остатков, а консолидация изменений остатков в относительном и абсолютном выражении и их доли в итоге отчета. Таким образом, консолидация абсолютного изменения всегда равна абсолютному изменению консолидированных остатков, что позволяет сравнивать его с консолидированными данными относительных изменений. Предложенный отчет состоит из трех частей: в первой консолидируются отрицательные изменения, во второй положительные изменения, в третьей итоговые значения. При возникновении конфликта знаков (+ и -) между относительными и абсолютными изменениями можно сделать вывод, что на абсолютные значения повлияли крупные организации, перетянув результат на свою сторону, в то время как общая тенденция всей интегрированной структуры была обратной.

Также исследование показало: при использовании метода ПД при анализе ОФР необходимо помнить, что классический алгоритм неприменим и расчет можно провести с помощью предложенной нами видоизмененной формулы. Но следует заметить, что величина влияния факторов на результирующий показатель равна абсолютному изменению. Поэтому мы приходим к выводу, что применение аддитивных моделей детерминированного факторного анализа при анализе структуры финансовых отчетов нецелесообразно, так как банальная разница между отчетным и предшествующим периодами по показателю (фактору) значительно проще в применении, чем алгоритмы ЦП и ПД. Кроме того, абсолютное отклонение рассчитывается при построении флагманского отчета.

<sup>1</sup> *Жабина Н.А.* Сравнительная характеристика современных подходов к содержанию понятий “финансовый анализ” и “анализ финансового состояния” // Стратегия устойчивого развития регионов России. 2014. □ 19.

<sup>2</sup> *Моисеева Л.М., Челмакина Л.А.* Основные направления анализа финансового состояния и пути его совершенствования // Системное управление. 2013.

<sup>3</sup> *Ковалев В.В.* Финансовый анализ: учеб. пособие. Москва, 2010.

<sup>4</sup> *Зверева Е.В.* Методика анализа финансового состояния деятельности субъектов малого предпринимательства собственниками организации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия “Экономика и управление”. 2012. □ 1(8).

<sup>5</sup> *Адамов Н.А.* Финансовый менеджмент. 3-е изд., перераб. и доп. Москва, 2012.

<sup>6</sup> *Любушкин Н.П.* Экономический анализ. Москва, 2010.

<sup>7</sup> Форма бухгалтерской (финансовой) отчетности (КНД 0710099) : машиночитаемая форма, рекомендованная ФНС России. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>8</sup> Управление финансами компаний и финансовых институтов : учеб. пособие / В.И. Елагин [и др.]. Ч. 1. 2013.

<sup>9</sup> *Любушкин Н.П.* Указ. соч.

<sup>10</sup> О консолидированной финансовой отчетности : федер. закон от 27 июля 2010 г. □ 208 : [ред. от 4 нояб. 2014 г.].

<sup>11</sup> *Казакова Н.А.* Финансовый анализ : учебник и практикум (углубленный курс). Москва, 2015.

Поступила в редакцию 05.08.2015 г.