

Институциональные основы реального сектора экономики

© 2015 Абузярова Эльвира Ринатовна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: abuzyarova.elvira@mail.ru

Раскрыты теоретико-методологические основы организации реального сектора экономики. Показана значимость реализации отношений собственности и контрактных отношений в рамках институционального анализа реального сектора. Сделаны выводы о роли институтов в современной экономике.

Ключевые слова: современная экономика, реальный сектор, институты, экономические агенты, транзакционные издержки, институт собственности.

Мировой финансовый кризис, имевший место в недавнем экономическом прошлом, продемонстрировал избыточность так называемого фиктивного капитала (существование которого не подкреплено реальной производственной базой). Иначе говоря, чрезмерно активное развитие финансовых рынков в последние годы привело также к тому, что финансовый капитал начал преобладать над промышленным капиталом. Частично это оправдано тем, что привлечение финансовых ресурсов обеспечивает воспроизводство реального сектора, в основном посредством инвестирования. Именно доступ к финансовым ресурсам, с точки зрения Я. Корнаи, является одним из важнейших факторов успешных инноваций и технического развития¹.

Тенденции, сложившиеся в современной экономике, привели к тому, что на передний план вышел сектор услуг (наука, образование, инновационные технологии в управлении), а также сфера информационных технологий. Тем не менее производство в реальном секторе экономики остается основным источником обеспечения экономического роста в стране. Именно на формирование поведения субъектов в реальном секторе экономики нацелена в конечном счете социально-экономическая политика государства.

Традиционно в экономической науке реальный сектор экономики определяется как совокупность отраслей, производящих материальные и нематериальные товары и услуги, за исключением финансово-кредитных и бюджетных операций².

Очевидно, что степень эффективности функционирования реального сектора экономики и адекватная реакция его субъектов на регулирование со стороны государственных институтов во многом определяют возможность прогресса и роста в экономике страны.

Процессы, имеющие место в современной мировой экономике, выдвигают новые требова-

ния к развитию реального сектора экономики. С этим связан также интерес экономистов к исследованию функционирования реального сектора экономики с позиции не только "классической" рыночной модели, но и институциональной рыночной модели. В этом направлении выполнен ряд исследований такими экономистами, как: Я. Корнаи, П. Ботфингер, О. Лайпольд, Т. Фрай, Р. Каплински, О. Уильямсон, Р. Нельсон, Т. Эггертссон, Я. Паппэ, Л. Абалкин, Е. Ясин, М. Мельник, А. Радыгин, М. Дерябина, А. Верников, О. Фавро, К. Беси и др.

В настоящее время накоплен большой объем материалов, посвященных анализу закономерностей развития реального сектора, а также исследованию поведения его субъектов. Это обуславливает возможность применения методологии и инструментов институциональной экономической школы к анализу реального сектора экономики.

В странах постсоветского пространства процессы рыночного реформирования традиционно оставались в рамках неолиберальной парадигмы. Экономисты-исследователи подробно описывают в научной литературе причины и последствия кризиса экономики социализма, особенности трансформационного спада в странах постсоветского пространства, падение ВВП и финансовое неравновесие, анализируют особенности инфляции и безработицы. Однако проблемы, касающиеся оценки изменений, произошедших на микроуровне, прежде всего в реальном секторе, остаются малоизученными.

Очень часто в работах экономистов звучит мнение, что именно недостаток эффективных институтов стал причиной неудачных решений и проблем, которые появились в процессе трансформации экономики³. Таким образом, возникает необходимость применения институциональной парадигмы для изучения основ формирования реального сектора экономики.

При анализе факторов, лежащих в основе реального сектора, институциональный подход может оказаться весьма информативным, так как дает возможность отойти от трактовки предприятия или фирмы как “черного ящика”, внутренняя структура которого не имеет значения для исследователя⁴.

Применение институциональной теории к анализу реального сектора (в том числе в условиях трансформации экономики) позволяет выделить несколько взаимосвязанных аспектов:

- Прежде всего, устранение государственного отраслевого управления и бюджетного финансирования, имеющего место в переходной экономике, заставило экономических агентов изменить систему приоритетов своей деятельности. Подобные изменения в экономике стимулировали поиск возможностей и методов включения в систему рыночных отношений принципиально новых форм рыночной координации, кооперации и обмена.

- Доминирование государственной собственности осталось в прошлом. В результате изменились критерии и порядок принятия инвестиционных решений, так как появился частный капитал, права и отношения частной собственности. Это, в свою очередь, привело к возникновению новых организационно-правовых форм ведения бизнеса и в частном, и в государственном секторе экономики.

- На первый план, как исполнители задачи структурной модернизации, вышли экономические агенты, оперирующие в реальном секторе. Именно от их заинтересованности в эффективном ведении дел зависит результат решения стратегических национальных задач.

- Чтобы вписаться в современную глобальную экономику и эффективно взаимодействовать с внешней средой, субъекты реального сектора должны иметь для этого все необходимые организационно-экономические возможности.

С точки зрения институциональной экономики, анализ основ функционирования реального сектора, прежде всего, подразумевает анализ возникновения и развития основных институтов, а также эволюцию их функций. Под институтом понимаются формальные или неформальные правила и нормы, регулирующие взаимодействие экономических агентов, через формирование особых механизмов или организаций.

В данном случае имеет смысл сконцентрироваться на трех основных функциях институтов, которые очерчивают рамки поведения экономических агентов и определяют форму их рыночного взаимодействия в реальном секторе экономики⁵:

- функция регулирования;

- функция координации;
- функция кооперации.

В рамках институционального анализа реального сектора экономики особое значение приобретает реализация отношений собственности и контрактных отношений. Также для понимания организации предпринимательской деятельности имеет смысл обратиться к таким институциональным понятиям, как трансакционные издержки и управленческие издержки. При этом институциональное устройство реального сектора подразумевает под собой существование разнообразных форм трансакций, включающих в себя как простые формы обмена на рынке товаров, так и сложные формы контрактов.

Уровень трансакционных издержек становится основой формирования фирмы как самостоятельного экономического агента. В том случае, когда уровень трансакционных издержек внутри фирмы меньше, чем при осуществлении этой трансакции на рынке, фирма обретает свое место в организационной системе экономики. Однако существует предел размеров фирмы. Он достигается, когда издержки дополнительных трансакций внутри фирмы превышают издержки тех же трансакций на рынке⁶.

В свою очередь, отношения собственности могут считаться одним из наиболее значимых механизмов, обеспечивающих процессы производства, реструктуризации и перераспределения производственных и других активов в реальном секторе. Именно вопросу определения и соблюдения прав собственности посвящены работы многих исследователей-экономистов. Большинство из них, в частности Я. Паппэ и Н. Антоненко, сходятся во мнении, что определяющим фактором стабильности формы организации является структура собственности⁷. В этом случае можно говорить о том, что актуализируется роль государства как координатора и регулятора в экономике. Возникает необходимость обеспечить условия для надежной и стабильной спецификации прав собственности.

Существуют исследования, показывающие, что четкая спецификация прав собственности и обеспечение их защиты со стороны государства являются одним из ключевых элементов институциональной среды, формирующим поведение экономических агентов. В том случае, если инвесторы уверены, что права собственности четко оговорены и обеспечены (законодательно), развитие реального сектора носит более активный характер⁸.

И, напротив, в условиях, когда в установлении прав собственности наблюдается неопределенность, сделки не в состоянии обеспечить полноценный обмен правами собственности, а значит, не могут служить в качестве инструмента рыноч-

ного обмена. Отсутствие четкой спецификации прав собственности на ресурсы и активы при совершении сделок, согласно Р. Коузу, не позволяет обеспечить эффективное размещение ресурсов в экономике, а также становится катализатором для их хаотического перераспределения⁹.

Институциональная теория объясняет смысл существования отдельных фирм (а именно они являются основными единицами, составляющими реальный сектор экономики) наличием двух типов рыночной координации: ценового обмена и административных отношений внутри фирмы¹⁰.

Можно спроецировать подобную логику наличия двух типов координации на экономические отношения на макроуровне. При этом становится понятна и актуальна роль государства как регулятора этих отношений. С точки зрения институционального анализа государство может использовать командные инструменты рыночного регулирования в обоснованных случаях¹¹.

Необходимость вмешательства государства в формирование институциональной среды можно также обосновать ее недостатками, наблюдаемыми в переходных экономиках. В качестве этих недостатков можно назвать:

- высокие издержки спецификации и защиты прав собственности;
- высокие административные барьеры;
- противоречивость законодательства;
- несовершенное корпоративное управление;
- неравные условия конкуренции;
- высокую долю “теневого” сектора;
- общую экономическую неопределенность¹².

Все указанные факторы в той или иной мере приводят к эскалации рисков ведения бизнеса, искажают стимулы экономических агентов, снижают деловую активность, инновационную и инвестиционную привлекательность реального сектора экономики. При этом следует осознавать, что все меры, осуществляемые в целях повышения эффективности институциональной среды, которая лежит в основе развития реального сектора, должны быть взаимосвязаны. Так, повышение контрактной дисциплины экономических агентов напрямую связано с определением границ фирмы, агентскими отношениями (агент-принципал), “отношенческой” и управленческой контрактацией. А, в свою очередь, новые формы вертикальной интеграции фирм связаны со спецификацией прав собственности в новых условиях.

Таким образом, выделение двух форм рыночной координации в рамках институциональной парадигмы дает возможность несколько иначе взглянуть на функционирование рынка и государственное регулирование. Допуская прямое административное управление в рамках иерархических

структур на микро- и макроуровне, институциональный анализ дает возможность органично вписать методы централизованного управления экономикой в набор инструментов воздействия на свободный рынок. В этом случае оценка эффективности прямого административного управления со стороны государства может быть проведена посредством измерения уровня транзакционных издержек реализации данной функции.

Следует признать, что в настоящее время формирование условий для стабильного экономического роста является одной из важнейших задач политики государства. При наличии угроз и рисков различного характера актуализируется роль институтов¹³, так как именно эффективные институциональные механизмы позволяют снизить неопределенность в экономике и сформировать корректные ожидания экономических агентов. В связи с этим можно говорить о том, что формирование эффективной институциональной среды является необходимым условием развития реального сектора экономики.

¹ Корнаи Я. Инновации и динамизм: взаимосвязь систем и технического прогресса // Вопросы экономики. 2012. □ 4. С. 12.

² Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. Москва, 2007. С. 500.

³ Дерябина М.А. Институциональные основы организации реального сектора экономики // Вопросы экономики. 2012. □ 11. С. 49.

⁴ Бесси К., Фавро О. Институты и экономическая теория конвенций // Вопросы экономики. 2010. □ 7. С. 12.

⁵ North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge, 1990. P. 32.

⁶ Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты : пер. с англ. Москва, 2001. С. 63.

⁷ Папиз Я., Антоненко Н. О новых конфигурациях собственников в российском крупном бизнесе // Вопросы экономики. 2011. □ 6. С. 123.

⁸ Rodrik D., Subramanian A., Trebbi F. Institutions Rule: The Primacy Of Institutions Over Geography And Integration In Economic Development // Journal of Economic Growth. 2004. Vol. 9. P. 154.

⁹ Frye T. Credible Commitments and Property Rights: Evidence from Russia // American Political Science Review. 2004. Vol. 3 (98). P. 453.

¹⁰ Дерябина М.А. Основы организации реального сектора экономики: институциональный анализ. Москва, 2011. С. 10.

¹¹ Джоскоу П. Специфичность активов и структура вертикальных отношений: эмпирические свидетельства // Природа фирмы. Москва, 2001. С. 184.

¹² Устинова Н.Г. Транзакционные издержки в условиях трансформации институциональной среды // Новый университет. 2012. □ 5 (15). С. 13.

¹³ Beck U. Risk Society, Towards a New Modernity. London, 1992. P. 58.