

Необходимость государственной поддержки инноваций в условиях политической и экономической нестабильности

© 2015 Сажин Аркадий Алексеевич
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1
E-mail: OET2004@yandex.ru

Обосновывается, что переход на новую инновационную модель развития экономики требует серьезных усилий со стороны государства. Государство должно развивать институты финансирования инновационного бизнеса, уменьшать налоговую нагрузку на предприятия инновационной сферы и усиливать кооперацию науки и бизнеса. Опираясь на рыночный механизм, оно сможет обеспечить успешный переход с экспортно-сырьевой модели экономики на инновационную, позволяющую занять России достойное место в международном разделении труда.

Ключевые слова: экспортно-сырьевая и инновационная модели развития экономики, государство как предприниматель, банкир и работодатель инновационной экономики, кооперация государства и бизнеса, конкуренция в неконкурентной среде.

События 2014 г., связанные с военным конфликтом на Украине, с падением цен на нефть и общим ухудшением конъюнктуры на рынке энергоресурсов, введением санкций и контрсанкций, показывают, что переход России к новой модели экономического развития является стратегической задачей не только экономического роста и конкурентоспособности, но и обеспечения национальной безопасности.

Падение цен на нефть значительно сократило поступления в федеральный бюджет (2,3 трлн руб. недополучит федеральный бюджет, по оценкам главы Минэкономразвития А. Улюкаева¹, вместо 96 долл. за баррель в бюджет 2015 г. пришлось заложить 50). Это означает сокращение многих важных программ, среди которых могут быть и программы поддержки инноваций. Санкции, введенные странами США и ЕС в отношении России, включают, в числе прочего, запрет на экспорт высокотехнологичных товаров со стороны США и ЕС, а это, в свою очередь, сокращает возможности заимствования некоторых передовых технологий, снижение или прекращение кооперации с иностранными производителями инновационных товаров. В краткосрочной перспективе экономика России ощутит негативные последствия всех этих событий. С другой стороны, практика коммерчески выгодного экспорта вызывала определенную лень российского бизнеса к развитию технологического сектора внутри страны, а теперь есть возможность развивать импортозамещение. Грамотная политика государства должна этому способствовать.

Экспортно-сырьевая модель экономического развития России сложилась исторически - она позволяла в течение последних примерно 15 лет

успешно решать проблему пополнения бюджета и обеспечивать рост экономики. Однако неустойчивость конъюнктуры мировых рынков энергоносителей, консервация устаревших технологий ставят экономику в зависимость от внешних факторов развития и уже не обеспечивают устойчивый экономический рост. Помимо этого, ставя задачу экономического роста, отечественная экономика сталкивается с обострением конкуренции в условиях глобализации мировой экономики. Не только на внешнем, но и на внутреннем рынке изменились стандарты потребительского и инвестиционного спроса. Еще одна проблема - сокращение трудоспособного населения под влиянием демографических факторов ставит задачу повышения производительности труда за счет внедрения новых технологий.

Характерные признаки сырьевой модели развития: ограниченный спрос на высококвалифицированные кадры, ограниченный спрос на исследования и разработки (ИиР) и НИОКР, неразвитая институциональная структура для инновационного развития, тенденция монополизации добычи и экспорта сырья, социальная поляризация, государство - вынужденный выразитель интересов сырьевых монополий. Все черты этой модели мы видим в экономике РФ.

В противоположность сырьевой модели характерными признаками инновационной модели развития являются: высокий спрос на ИиР, НИОКР и высококвалифицированные кадры, непрерывная диверсификация производства, развитые институты инновационного развития, увеличение удельного веса среднего класса, государство - активный участник инновационного процесса.

В российской экономике существуют проблемы низкого внутреннего спроса на инновации и его неэффективная структура. Наблюдается избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных разработок. Вот только несколько примеров: импорт компьютеров в Россию с 2010 по 2012 г. вырос в 23 раза, импорт металлургического оборудования за эти три года вырос почти в 3 раза. Россия выплавляет и экспортирует довольно много металла, но это в основном продукция первого передела, которую Запад покупает и использует в качестве сырья для производства высококачественного металла, а наибольшее количество вредных отходов остается на территории поставщика металла-полуфабриката. Импорт металлорежущих станков вырос за три года в 27 раз, а доля внутреннего производства в удовлетворении наших потребностей в станках составила лишь 0,36 %².

Наличие в российской экономике гарантированных ниш сверхобогащения (продажа сырья) делает малопривлекательным для инвестирования инновационный бизнес. Государство не мотивирует крупные корпорации интегрироваться с малыми организациями, таким образом, делает невозможным реализовать потенциал малого инновационного бизнеса. Низкая инновационная активность организаций в российской экономике особенно ярко видна при международном сопоставлении. РФ уступает не только таким развитым экономикам, как Германия, но и небольшим экономикам Латвии, Литвы, Сербии, Болгарии.

Особо слабое место “сырьевой” модели развития - зависимость от мирового рынка. Российская модель ориентирована на рост мировой экономики и высокие цены на нефть. Сейчас, в условиях падения цен на нефть, начавшегося в конце 2014 г., очевидно, что динамика мировой экономики будет существенно ниже и в меньшей степени станет генерировать спрос на продукцию российского ТЭКа. Цена на нефть значительно снизилась, а эксперты прогнозируют, что она будет оставаться на низком уровне в среднесрочной перспективе. Плюс к этому ожидается убыль трудовых ресурсов. Требуется смена модели роста.

В ходе проведенного Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) обзорного исследования по вопросам диверсификации экономики РФ были зафиксированы следующие наблюдения³:

1. Экономика России гораздо менее диверсифицирована, чем даже в советское время. Нефтегазовые доходы составляют свыше 50 % феде-

рального бюджета России; нефть и газ составляют 70 % ее экспорта. Диверсификация экономики обеспечит снижение зависимости от сырьевого сектора, который, в свою очередь, зависит от мировых цен на нефтепродукты, а также зависимость страны от экспорта природных ресурсов.

2. От советского периода Россия унаследовала неразвитую структуру экономики. В ходе реструктуризации и преобразования госсектора уровень диверсификации был сужен еще сильнее по сравнению с советским периодом. Невозможным оказалось эффективно использовать человеческий капитал, хотя качество унаследованного Россией человеческого капитала было высоким. Экономическая нестабильность в 1990-х гг. привела к так называемой утечке мозгов - отъезду из страны многих людей, занимавшихся исследованиями и разработками. Последующая деградация системы образования также, в свою очередь, негативно повлияла на экономику и отток специалистов.

3. Остаются препятствия на пути создания новых фирм, неразвита предпринимательская культура, все это закрепляет стагнирующий, с точки зрения инноваций, характер экономики.

У государства, несомненно, есть представление об инновационной и научно-технической политике, но воплощение в жизнь проходит не быстро и не гладко, российские предприятия по-прежнему сталкиваются со значительными трудностями на пути реформирования.

Технологическая база российской экономики обновляется крайне медленно. Что касается структуры экономики, то основные инвестиции и финансовые накопления сосредоточены, как правило, в экспортно-ориентированных секторах. Недостаточен приток капитала в отрасли, которые сегодня определяют лицо современной экономики. В зачаточной стадии развития находится созданная соответствующая инфраструктура. Кредитные ресурсы используются неэффективно - большая часть направляется на краткосрочные финансовые вложения. Большинство предприятий “проедают” амортизацию, объем инвестиций низкий. По-прежнему предельно высока бюрократизация управления, особенно в госсекторе, вследствие этого растут трансакционные издержки, а участие мелкого и среднего бизнеса в инновационном процессе крайне затруднено.

Проблема формирования в России инновационной экономики относится к числу активно обсуждаемых. Интерес к данной теме обусловлен рядом обстоятельств: неудачами в переходе на инновационные рельсы развития, несмотря на предпринимаемые усилия, ослаблением конкурен-

тных позиций России не только на рынках высокотехнологичной продукции, но и на традиционных рынках, исчерпанием прежних факторов экономического роста, существенным отставанием в области энергоэффективности, производительности труда. Особенно эта тема актуальна в период экономической нестабильности, в который отечественная экономика вошла в середине 2014 г.

Согласно данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) производительность труда в России составляет 24 долл. на человека в час, т.е. 39 % от уровня США - это предпоследнее место среди всех стран-участниц. Хуже ситуация только в Мексике. В компаниях из списка лидеров отечественного бизнеса "Эксперт-400" на одного работника в среднем приходится 183 тыс. долл. годовой выручки. Это в 3,4 раза ниже, чем в крупнейших компаниях Японии, почти втрое меньше показателей Западной Европы и США и в 1,7 раза меньше, чем у ведущих корпораций из стран - партнеров России по БРИКС⁴.

Присутствие России на международном рынке наукоемкой продукции незначительно - менее 1 %. Это ниже показателей не только развитых стран, но и развивающихся стран Азии. В структуре товарооборота на долю соглашений, предметами которых являлись патенты, патентные лицензии и товарные знаки, приходится не более 2 % экспорта и 10 % импорта технологий⁵.

Вложение инвестиций в российские инновационные предприятия сдерживается во многом общим состоянием социально-экономической сферы страны. Венчурные фонды, созданные на основе частно-государственного партнерства, испытывают дефицит проектов, приемлемых для финансирования. Неготовность предпринимателей и изобретателей к привлечению венчурных инвестиций проявляется в низком уровне подготовки, документации и оценки рисков, а также личной неготовностью к сотрудничеству (опасение за сохранность интеллектуальной собственности, завышение требований к инвестору и т.д.)⁶. Это свидетельствует о необходимости развития финансовой инфраструктуры в органической взаимосвязи с прочими видами инфраструктуры, рынком инноваций, инновационной культурой общества, уровнем развития инновационной деятельности в регионе.

Кроме инфраструктурных и институциональных, существуют и другие препятствия коммерциализации российских технологий:

- потеря мировых приоритетов в некоторых областях науки;
- низкая степень завершенности исследований;

- неразвитость инфраструктуры по коммерциализации технологий;

- низкий уровень юридической и экономической грамотности разработчиков.

С другой стороны, российский научный потенциал в значительной степени недоиспользован, интеллектуальная собственность имеет относительно невысокую стоимость. Низкий уровень инновационной активности в России обусловлен не только высоким риском вложения средств в инновационную деятельность, но и несовершенством финансово-кредитного обеспечения кредитного процесса, налоговой политики, отставанием нормативно-правовой базы.

Среди наиболее важных проблем, которые требуют первоочередной разработки механизмов государственного регулирования инновационной деятельности, можно назвать следующие:

- разработка новых форм кредитования крупных инновационных проектов;
- развитие механизмов консолидации финансовых ресурсов государственного и частного секторов экономики для реализации приоритетов;
- содействие формированию межрегиональных, научно-технологических и стратегических альянсов.

Необходимыми условиями формирования наукоемкого сектора в России является государственная финансовая поддержка инновационных проектов на начальном этапе их становления, создание механизмов рыночного регулирования инвестиционной деятельности с активным использованием заемных ресурсов.

Очень медленно сближаются наука и образование. Решение этой проблемы могло бы придать качественно новый импульс процессу развития отечественной фундаментальной науки. За редким исключением совершенно неадекватен новым экономическим реалиям менеджмент в науке. Отсутствует инновационная культура в университетах и научных организациях. Создание нововведений преимущественно осуществляется исходя из логики развития науки, а не общественных потребностей и спроса, что можно обнаружить в первую очередь посредством изучения механизма формирования исследовательских приоритетов и конкретных тем в университетах и научных организациях.

В большинстве университетов и научных организаций формирование тем научных разработок в последние 15 лет происходит "от достигнутого". Сами темы и их наполнение диктуется преимущественно накопленным опытом ведущих исследователей. Такая практика не лишена преимуществ, поскольку она обеспечивает сохранение и использование потенциала уже сло-

жившихся школ научных исследователей. Во всяком случае, в условиях краткосрочного по преимуществу финансирования эта практика предпочтительнее идеального варианта определяемых централизованно заказов на исследования. Главным ее недостатком является слабость адаптации результатов научных исследований к потребности реального сектора. Неэффективно используются средства бюджета, в первую очередь из-за архаичной системы организации научной деятельности, где по-прежнему доминируют традиционные ведомственные институты советского типа. При этом производственно-технологическая и информационная инфраструктуры неразвиты, а многие процессы излишне бюрократизированы (лицензирования, сертификации, патентования).

С другой стороны, в силу того что наука по-прежнему существует сама по себе, а бизнес и производство сами по себе, многие полезные разработки находят применение за рубежом, а не в России, они не находят коммерческого использования, а порой опережают развитие спроса на них (новейшие биотехнологии, например).

Приведем немного статистики. К основным показателям, характеризующим сферу научно-технической инновационной деятельности в РФ, можно отнести:

1) удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем количестве организаций промышленного производства. Россия отстает не только от ведущих экономик Евросоюза - Германии, Швеции, Бельгии, но и от явных аутсайдеров - Латвии, Польши, Румынии;

2) доля машин, оборудования и транспортных средств в товарной структуре экспорта (5,7 % в 2010 г.);

3) объем инновационных товаров в промышленном производстве (6,1 % в 2011 г.).⁷

Выше мы определили модель экономического развития РФ как экспортно-сырьевую. На долю минерального сырья приходится наибольшая часть экспорта - 59,1 %, причем доля эта заметно возросла в первом десятилетии XXI в. по сравнению с последним десятилетием XX в. В большинстве стран Евросоюза наблюдается преобладание машин и оборудования в экспорте - более 30 %, а также других готовых изделий.

Как видим, Россия значительно отстает по большинству показателей инновационной деятельности развитых стран. Вместе с тем в последние годы были созданы базовые элементы финансовой инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства, при формировании

которых в той или иной степени учитывался опыт зарубежных стран. Так, с 1994 г. действует государственная некоммерческая организация Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Ежегодно в фонд направляется 1,5 % средств федерального бюджета на науку (2009 г. - 2,5 млрд руб.). С целью развития венчурного финансирования сформированы российская венчурная компания и региональные венчурные фонды⁸.

Развитие инвестиций в российские инновационные предприятия сдерживается общим состоянием социально-экономической сферы страны. Предприниматели и изобретатели не готовы к привлечению венчурных инвестиций, что связано с опасениями за сохранность интеллектуальной собственности, с повышением требований к инвестору и т.д. Следовательно, пока инновационная модель поведения бизнеса в России остается невостребованной. Затраты на исследования колеблются на уровне 1 % ВВП; менее 10 % российских предприятий заинтересованы в закупке лицензий, патентов; 70 % российских компаний предпочитают прочим видам инноваций закупку оборудования и машин с единственной целью - удержать позиции на внутреннем рынке. Россия практически незаметна на мировых рынках наукоемкой продукции⁹. А удельный вес инновационных товаров в промышленном производстве составлял в 2013 г. лишь 8,9 % в общем объеме отгруженной продукции¹⁰. Это самый низкий показатель в Европе. Ежегодно в стране создается 600-800 новых технологий, но только десятая их часть относится к принципиально новым. Мы практически незаметны на мировых уровнях наукоемкой продукции: доля РФ оценивается в 0,3 - 0,5 %, что в десятки и сотни раз меньше доли развитых стран.

Таким образом, Россия в настоящее время находится на периферии процессов интернационализации научно-технических исследований и разработок (ИиР). Это подтверждается невысокими показателями притока иностранного капитала в отечественный сектор ИиР, составившего, по данным Росстата, в 2008 г. 25,6 млрд руб., в 2009 г. 31,4 млрд руб., в 2010 г. 18,6 млрд руб.¹¹ По числу открытых в стране исследовательских центров зарубежных ТНК Россия значительно уступает Китаю, Индии и ряду других развивающихся стран.

Российский бизнес также не проявляет значительной активности в интернационализации своих ИиР. Крупнейшие российские ТНК в основном относятся к добывающему сектору экономики, менее инновационному по своей природе. По данным Еврокомиссии, в 2010 г. в чис-

ло 1400 крупнейших компаний мира по объему инвестиций в ИиР попали только 2 российские корпорации - Газпром и Лукойл. Вопросы оптимизации инновационной политики для них не так актуальны, как, например, для производителей наукоемкого оборудования, но предприятия высокотехнологичных отраслей России, как правило, не обладают достаточными ресурсами, чтобы вкладываться в проведение исследований на международном уровне.

Доля России на международном рынке наукоемкой продукции составляет, по разным оценкам, от 0,35 до 1 %. Это ниже показателей не только развитых стран мира, но и растущих стран Азии. В структуре товарооборота на долю соглашений, предметами которых являлись патенты (патентные лицензии и товарные знаки), приходится не более 2 % экспорта и не более 10 % импорта технологий. Российские компании входят в число 90-180 международных технологических альянсов, что в 3-4 раза ниже показателей Италии, Швеции, Швейцарии и в 8-12 раз - Великобритании, Германии, Франции¹².

Россия, в целом, выделяет на финансирование научных исследований и разработок значительные средства, что позволило ей в 2011 г. (с расходами в 18 млрд долл.) занять 16-е место в мире, обойдя Индию, Тайвань, Израиль и Сингапур.

Представляется важным понять, на каком этапе экономического развития находится российская экономика и каковы проблемы перехода на инновационный путь развития, с учетом международных оценок конкурентоспособности и реалий ведения бизнеса на отечественном рынке. Международные организации составляют различные рейтинги стран, среди которых наибольший интерес представляют рейтинг удобства ведения бизнеса (*Doing Business Index*) и глобальный рейтинг конкурентоспособности (*Global Competitiveness Index*).

Международная финансовая корпорация вместе с Всемирным банком ежегодно проводят оценку реформ в десяти сферах в 189 государствах по всему миру. По результатам этого анализа составляется *Рейтинг удобства ведения бизнеса*. Рейтинг России в 2014 г. переместился на 20 пунктов вверх, и Россия вошла в первую сотню государств.

Согласно докладу Всемирного банка об условиях ведения бизнеса в странах мира ("*Ease of Doing Business report*") в 2014 г. Россия улучшила свое положение, поднявшись на 62-е место¹³. Однако в России остаются острыми такие проблемы, как трудности с подключением электричества, получением разрешения на строительство,

защитой прав инвесторов, получением разрешений на ведение внешнеторговых операций.

В оценке условий ведения бизнеса за текущий год впервые Россию назвали в числе государств, которые активнее всего продвинулись в реформах, улучшающих предпринимательский климат. России впервые удалось обойти в этом рейтинге такие страны, как Китай и Бразилия. Первые места в рейтинге стран уже не первый год принадлежат Сингапуру, Гонконгу, Новой Зеландии, США и Дании. Эти страны стабильно возглавляют список *Doing Business*.

Авторами исследования в России были отмечены реформы в пяти из десяти оцениваемых сфер. По оценке темпов продвижения к условному идеальному государству, России удалось за год приблизиться к нему на 3,6 %. Если учитывать, что средний показатель этой скорости для всех стран равен 1,2 %, то развитие экономики в России в этом плане стремительно набирало скорость. Экономика России продемонстрировала рост многих показателей, по которым производилась оценка рейтинга *Doing Business*, например:

- регистрация предприятий. По данному показателю Россия продемонстрировала положительную динамику, сместившись со 101-го места, вошла в первую сотню, расположившись на 88-м месте. Этот рост обусловлен в первую очередь сокращением времени, необходимого на регистрацию и постановку на учет в различных внебюджетных фондах - ранее требовалось не менее 18 дн, а сейчас достаточно 15 дн. Одновременно изменилось и количество процедур, которые необходимо пройти при регистрации;

- регистрация собственности. Россия по этому показателю оказалась в первой двадцатке государств в рейтинге *Doing Business*. Перепрыгнув сразу 29 позиций, она оказалась на 17-м месте рейтинга. Такого прогресса ей удалось достичь благодаря сокращению срока регистрации собственности с требуемых ранее 44 до необходимых на сегодня 22 дн.

По некоторым другим показателям экономика России также продемонстрировала неплохие результаты, укрепившись в первой сотне по "Налогообложению" (56-е место) и по "Получению разрешений на строительство" (36-е место). Замкнула первую десятку государств в рейтинге по "Обеспечению исполнения контрактов", а также немного повысила свой уровень в "Международной торговле" (переместившись с 162-го на 157-е место) и "Защите прав инвесторов" (заняв 115-е место относительно прежнего 117-го). Следует отметить, что показатель России по "Обеспечению исполнения контрактов" соответ-

ствуется на сегодняшний день наилучшим мировым стандартам.

Однако Россия по-прежнему производит крайне мало патентов, а данный критерий используется как показатель инновационной активности. По некоторым оценкам, это связано с проблемами в области защиты прав интеллектуальной собственности. Заметим, что если исследователи не считают, что есть смысл подавать на патентную защиту в своей стране, то они вряд ли преуспеют в этом и на международной арене.

Эксперты Всемирного экономического форума (ВЭФ) представили рейтинг стран мира по уровню конкурентоспособности их экономик - *Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран*. Всего в рейтинге 2014 г. оценивали 144 страны мира из примерно 200 существующих. Итоговым рейтингом считается комплексная оценка национальной конкурентоспособности в мире. Россия занимает 53-е место - это 2-е место среди стран БРИКС (Китай на 28-м). Среди стран бывшего СССР Россию опережают Эстония (29-е место), Азербайджан (38-е), Литва (41-е) и Казахстан (50-е).

Индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК, GCI) рассчитывается из 114 показателей, которые объединены в 12 основных групп - факторы конкурентоспособности; 34 показателя рассчитываются на основе открытых статистических данных (внешний долг, бюджетный дефицит, продолжительность жизни и другие из исследований ЮНЕСКО, МВФ, ВОЗ), а остальные - по оценкам специального опроса более 14 тыс. руководителей средних и крупных предприятий.

Все страны, участвующие в рейтинге, распределяются по стадиям развития экономики. Критерием распределения стран является показатель уровня ВВП на душу населения. Однако для определения стадии развития стран с высокой зависимостью от минеральных ресурсов, в том числе и для России, применяется второй критерий, который измеряет степень зависимости развития страны от основных факторов. Данный критерий определяется по доле экспорта сырья в общей структуре экспорта (товаров и услуг) за последние пять лет. Страны, в которых доля экспорта сырьевых ресурсов в общем экспорте составляет 70 % и более, относятся к 1-й категории развития (стадия факторного развития).

В Отчете глобальной конкурентоспособности Россия находится на переходной стадии от 2-й стадии ("Эффективное развитие") к 3-й стадии ("Инновационное развитие"). В рейтинге GCI 2014/15 года Россия занимает 53-е место,

после кризиса улучшив свои позиции и только за последние два года повысив рейтинг на 14 позиций.

По сравнению с прошлым годом РФ в 2014 г. поднялась сразу на 11 ступеней, хотя политические события, связанные с ситуацией на Украине, экономические проблемы, связанные с введением санкций в отношении РФ и "антисанкций" в отношении ряда стран, могут в дальнейшем негативно повлиять на позиции нашей страны. Согласно докладу "Глобальная конкурентоспособность 2014-2015" улучшения позиций России добилась благодаря прогрессу, "связанному с эффективностью рынка товаров и услуг, использованием ИКТ и конкурентоспособностью компаний".

Среди 12 основных категорий, на которых основывается рейтинг, Россия находится выше 40-го места лишь в четырех - размер внутреннего рынка - 7-е место, макроэкономическая стабильность - 31-е, высшее образование и профессиональная подготовка - 39-е, а также инфраструктура - 39-е. Самые слабые результаты, по оценкам экспертов, РФ демонстрирует по такому важному показателю, как развитость финансового рынка - 110-я позиция. Среди конкурентных преимуществ нашей страны, по оценке экспертов ВЭФ, - огромная емкость внутреннего рынка, высокий уровень образования населения, благоприятный макроэкономический фон (низкий госдолг), хорошее состояние инфраструктуры.

Пять самых больших препятствий на пути бизнеса в России - коррупция (14,3 % ответов), размер налогов (12,3 %), доступ к финансированию (11,7 %), налоговое регулирование (10 %) и неэффективный госаппарат (8,2 %). Возглавляет список Швейцария, в десятке также - Сингапур, США, Финляндия, Германия, Япония, Гонконг, Нидерланды, Великобритания и Швеция.

Итак:

1. Экспортно-сырьевая модель развития российской экономики обуславливает низкий внутренний спрос на инновации, избыточный перекоп в сторону закупки готового оборудования за рубежом наносит ущерб внедрению собственных разработок, слабая кооперация отечественных производственных предприятий, бизнеса и научных структур тормозит развитие последних или приводит к экспорту знаний: продаже и внедрению отечественных разработок за рубежом, утечке мозгов.

2. Зависимость от мирового рынка и ориентация на рост мировой экономики и высокие цены на нефть тормозят развитие экономики, особенно в периоды экономической нестабильности. Требуется смена модели роста.

3. Основные показатели, характеризующие сферу научно-технической инновационной деятельности, - удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, доля машин, оборудования и транспортных средств в товарной структуре экспорта, объем инновационных товаров в промышленном производстве и др. - свидетельствуют об отставании инновационной сферы.

4. Бизнесу самостоятельно не удастся изменить ориентацию экономики.

5. Необходимо продолжать развивать целевые институты, призванные финансировать инновационный бизнес: венчурные фонды и бизнес-ангелов.

6. Изменения налоговой политики может оказать значительное положительное влияние на инновационный бизнес, необходимо уменьшить налоговую нагрузку на предприятия инновационной сферы.

7. Сделать упор прежде всего на развитие отраслей, где Россия имеет прочные позиции на рынке и высококвалифицированных специалистов.

9 июня прошло заседание президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России с участием Премьер-министра РФ. Обсуждалась национальная технологическая инициатива (НТИ) - программа мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России к 2035 г. Реализация НТИ - одна из задач, поставленных Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным 4 декабря 2014 г. в Послании Федеральному собранию. В разработке НТИ участвуют: предприниматели, проектные, творческие команды; университеты; исследовательские центры; институты развития, экспертные и профессиональные сообщества; заинтересованные министерства и пр. Модель НТИ должна быть представлена Президенту Российской Федерации на рассмотрение в июле 2015 г.

На заседании подчеркивалось, что при создании аналогичных инициатив в других странах (например, в Китае, Германии) потребовалась эффективная консолидация усилий разных участников инновационного процесса - бизнеса, сферы образования и науки. Такие инициативы

всегда сопровождались активной поддержкой государства, которая являлась залогом успеха, позволяла создавать эффективные организационные решения.

Ключевой вызов технологической инициативы - это преодоление разрыва между сферой фундаментальных результатов, с одной стороны, и сферой прикладных коммерциализируемых результатов - с другой. Системообразующие документы Национальной технологической инициативы - это "дорожные карты" по различным направлениям, нацеленные на формирование перспективных рынков. Эти карты должны включать в себя:

1) обоснование выбора конкретных рынков и групп технологий;

2) целевые параметры этих рынков к 2035 г.;

3) технологическое, ресурсное, кадровое и инфраструктурное обеспечение;

4) институциональные преобразования, которые требуется провести;

5) ожидаемые результаты работы, система ключевых событий проектов и программ со сроками их осуществления, естественно, с ответственными.

¹ URL: <http://lenta.ru/news/2015/03/04/budget50>.

² Росстат.

³ *Commander S., Plekhanov A.* Diversifying Russia // EBRD. 2012. P. 2-8.

⁴ ОЭСР. Расчеты "Эксперта РА". URL: http://gaexpert.ru/researches/regions/regions_work2013/part1.

⁵ Росстат.

⁶ *Шаркова А.* Мировой опыт функционирования финансовой инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства // Предпринимательство. 2010. □ 6. С. 101.

⁷ Росстат.

⁸ *Шаркова А.* Указ. соч.

⁹ *Дворецкая А.Е.* Инновационные решения в национальной экономике : инфраструктурные и финансовые аспекты, ЭКО // Экономика и организация промышленного производства. 2010. □ 9. С. 159.

¹⁰ Индикаторы инновационной деятельности: 2014 : стат. сб. / ВШЭ. Москва, 2014. С. 11-14. URL: <http://www.hse.ru/primarydata/ii2014>.

¹¹ *Ерошкин А., Петров М.* Новые тенденции взаимодействия развитых и развивающихся стран в инновационной сфере // МЭиМО. 2012. □ 12. С. 13.

¹² *Семенова А.* Управление инновационными процессами // Экономист. 2005. □ 5. С. 46.

¹³ World Bank and IFC, Doing Business. 2014. URL: <http://www.doingbusiness.org/rankings>.

Поступила в редакцию 02.05.2015 г.