

Развитие информационной инфраструктуры как фактор национальной информационной безопасности

© 2015 Шакиров Тимур Рафисович

© 2015 Набизади Вячеслав Альбертович

Санкт-Петербургский государственный экономический университет
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21
E-mail: Timur.shakirov18@gmail.com

Обосновывается необходимость поддержки национальной IT-отрасли с точки зрения развития информационной инфраструктуры и обеспечения информационной безопасности. Указывается на несостоятельность предложенной политики импортозамещения программного обеспечения, в том числе путем протекционизма. Предлагаются конкретные действия, которые позволят в условиях неблагоприятной международной экономической и политической конъюнктуры повысить конкурентоспособность российского программного обеспечения.

Ключевые слова: информационное общество, информационная инфраструктура, информационная безопасность, импортозамещение.

В условиях высокого уровня информатизации общества крайне актуальной становится проблема информационной безопасности. Информационная сфера сегодня является во многом системообразующим фактором общественной жизни, серьезно влияет на экономический и оборонный потенциал. С течением научно-технического прогресса национальная безопасность будет все больше зависеть от обеспечения информационной безопасности.

Под информационной безопасностью страны понимается “состояние защищенности ее национальных интересов в информационной сфере, определяющихся совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства”¹.

В соответствии с Доктриной информационной безопасности Российской Федерации одна из составляющих национальных интересов в IT-сфере включает в себя развитие современных информационных технологий “отечественной ин-

дустрии информации”. Подчеркивается приоритетная задача удовлетворения потребностей внутреннего рынка российской продукцией, увеличения объемов экспорта программных средств. Целевые установки формулируются составителями Доктрины в виде лозунгов: “Россия должна занять достойное место среди мировых лидеров микроэлектронной и компьютерной промышленности”.

Указывая в рамках исследования на прямую зависимость между уровнем развития информационной инфраструктуры в стране и уровнем информационной безопасности, целесообразно рассмотреть объем IT-отрасли в странах мира и сравнить с показателем России (см. таблицу).

В данном рейтинге Россия занимает лишь 13-е место. Среди главных причин выделим низкую диверсификацию экономики страны, ориентированную на получение нефтяной ренты вместо развития перерабатывающих и высокотехнологичных отраслей. Это обуславливает от-

Лидеры по расходам на информационные технологии в 2013 г.*

№ п/п	Страна	Расходы на IT, млрд долл.	Годовой рост IT-отрасли
1	США	654,55	3,9
2	Китай	182,74	8,3
3	Япония	146,53	3,4
4	Великобритания	113,75	4,6
5	Германия	98,51	1,7
6	Франция	72,99	-0,5
7	Бразилия	55,86	15,8
8	Канада	50,77	3,3
9	Австралия	38,84	0,2
10	Россия	34,49	0,8

* IDC Worldwide Black Book, Q2 2014; World Bank, 2014.

сутствие запроса на развитие IT-рынка со стороны государства.

По экспертным оценкам, доля импорта программных продуктов сегодня составляет 97 %². Это говорит о крайне высокой зависимости России от зарубежных разработок. Вместе с тем развивающаяся конфронтация со странами Запада, режим экономических санкций подняли проблему обеспечения информационной безопасности на новый уровень.

В такой ситуации представляется разумным разработать комплекс мер по развитию отрасли информационных технологий в целом и приоритетных программных продуктов в частности с целью повышения конкурентоспособности отечественных разработок. Однако Министерство связи и массовых коммуникаций решило действовать по более категоричному сценарию и предложило план импортозамещения софта³.

Программное обеспечение было разделено на три категории. В первую вошел уже конкурентоспособный софт, который, как предполагается, будет получать поддержку при госзакупках. Сюда входят антивирусы и программы по информационной безопасности, объем импорта которых находится на уровне 60 %. К 2025 г. Минкомсвязи прогнозирует снижение показателя до 40 %. Также с 75 до 25 % ожидается снижение импорта приложений для бизнеса (управление проектами, электронный документооборот).

Вторая группа включает программное обеспечение, не имеющее конкурентоспособных российских аналогов. Например, 95 % клиентских и мобильных операционных систем сегодня ввозятся из-за рубежа. Сопоставимы по объемам импорта и инструменты управления облачными сервисами - 97 %.

В соответствии с планом импорт данных программных продуктов необходимо сократить до 50 %. Для реализации этой цели министр связи предлагает разрабатывать программное обеспечение вместе с зарубежными партнерами, например со странами БРИКС⁴.

В третью группу входит отраслевой софт, а именно специальные программы для промышленности, здравоохранения, строительства. На данный момент объемы импорта находятся в диапазоне от 70 % в финансовом сегменте до 95 % в топливно-энергетическом. В этой группе к 2025 г. также задано снижение доли импорта до 50 %.

Анализируя данный план, стоит отметить отсутствие конкретного механизма его реализации. Также вызывает сомнение и методика определения целевых показателей объема импортозамещения. Например, в первой группе планируется снижение доли импорта всего на 20 %. Однако речь идет о высококонкурентном программном обеспечении, одним из разработчиков которого, например, является компания “Лаборатория Касперского”, имеющая представительства в более чем 30 странах мира⁵. Вместе с тем в третьей группе, где в ряде высокотехнологичных отраслей софт ввозится практически в полном объеме, при условии, что в стране физически нет разработчиков, занимающихся специализированным программным обеспечением, по плану ожидается сокращение импорта в 2 раза. В связи с этим возникает закономерный вопрос: каким образом осуществлялись расчеты и под какие именно проекты запрашивается финансирование?

По нашему мнению, данная программа разработана исключительно ввиду тренда на импортозамещение во всех отраслях и выделенного под это финансирования. План по сути своей является сугубо бюрократическим мероприятием, а priori обреченным не только на невыполнение целевых показателей, но и на пустую трату бюджетных средств. Обращает на себя внимание его “искусственность” в смысле задачи формального выполнения распоряжения Правительства от 27 января 2015 г. № 98-р.⁶ В соответствии с данным распоряжением Министерство финансов совместно с “заинтересованными федеральными органами исполнительной власти” должно разработать предложения об “объемах бюджетных ассигнований”, которые потребуются для устойчивого развития экономики в период крайне неблагоприятной внешнеэкономической и внешнеполитической конъюнктуры.

Более того, так называемое импортозамещение во многом планируется реализовать путем применения мер протекционизма. В частности, предлагается законодательно запретить госзакупки иностранного ПО. Министр связи Николай Никифоров однозначно выступает за дальнейшее усиление протекционизма: “Гайки должны закручиваться”⁷.

По нашему мнению, указанное - очередной пример поверхностного решения проблемы вме-

сто структурных реформ отрасли. Теоретически применение протекционистских мер может быть оправдано в условиях кризисных явлений с точки зрения поддержки отечественного производителя. Однако когда конкретная отрасль объективно не в состоянии обеспечить потребности внутреннего рынка, а также значительно отстает по уровню развития от зарубежных, искусственное ограничение конкуренции может быть контрпродуктивным, дав на выходе прямо противоположный эффект. Очевидно, что ключевым фактором развития отрасли и повышения качества продукции является конкуренция. Автор убежден, что протекционизм с точки зрения замещения импортных информационных продуктов станет причиной консервации отставания отечественной IT-отрасли. Более того, бюрократизация механизма развития информационных продуктов будет являться причиной запаздывания инновационных разработок, так как информационные технологии совершенствуются крайне быстрыми темпами, и в течение принятого десятилетнего горизонта планирования не исключено появление принципиально новых технологий, которые не будут учтены в плане и проникновение которых на российский рынок будет серьезно затруднено или физически невозможно в силу причин, описанных выше.

По нашему мнению, более продуктивным предложением будет являться либерализация отрасли. Не избежать и международного сотрудничества, так как в эпоху глобальной информа-

тизации и кооперации “информационный изоляционизм” практически невозможен. Хотя в мировой практике прецеденты данного подхода имеются; очевидно, что с точки зрения формирования элементов шестого технологического уклада такой выбор будет означать неминуемое отставание отрасли и страны в целом.

Сегмент противовирусного ПО и продуктов в области информационной безопасности, как упоминалось выше, на сегодняшний день достаточно конкурентоспособен. В целом, отрасль развивалась стабильно, показывая уверенный рост экспорта отечественного софта (см. рисунок)⁸.

Есть основания предполагать, что в связи с принятием политики протекционизма не исключена, во-первых, симметричная реакция администраций ряда стран, чьи разработчики потеряют российский рынок, во-вторых, опасность потери конкурентоспособности отрасли ввиду масштабных государственных заказов (устраняются иностранные конкуренты, крупнейшие компании гарантированно получают госзаказы - угроза монополизации рынка).

По нашему мнению, с точки зрения развития инфраструктуры и обеспечения информационной безопасности более разумным подходом служит отказ от любых протекционистских мер в пользу активного сотрудничества и кооперации на международном рынке. Государственная поддержка необходима, но не путем ограничения конкуренции, а с помощью улучшения инвестиционного климата. Требуется совершенство-

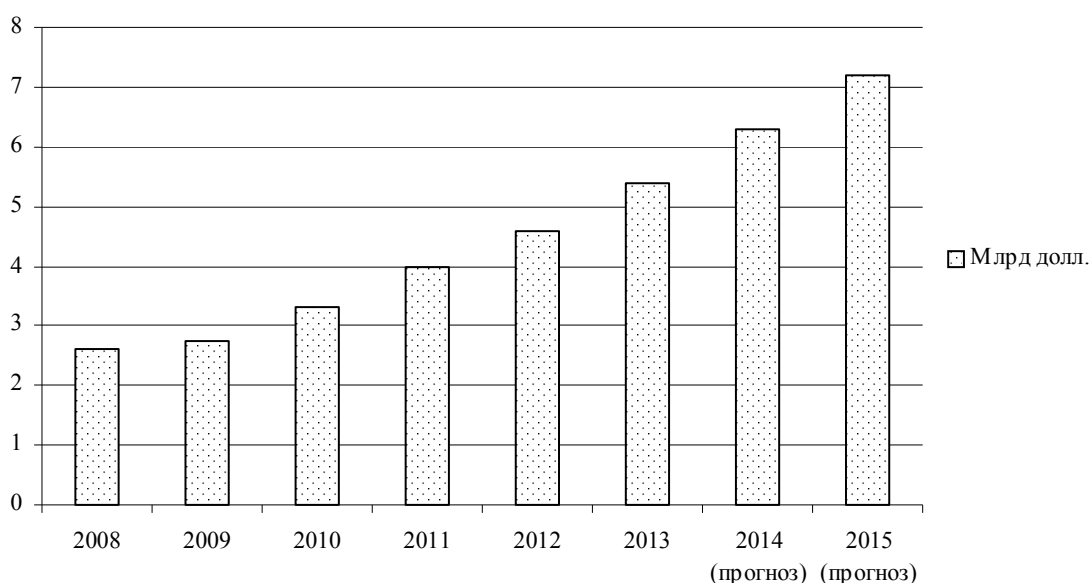


Рис. Объем экспорта российского программного обеспечения

вать нормативно-правовую базу, обеспечить качественную судебную систему, чтобы остановить утечку проектов и человеческого капитала из российской юрисдикции.

Умеренный государственный контроль не является фактором, однозначно мешающим развитию отрасли. Более того, в вопросах национальной информационной безопасности в США, например, компании обязаны отчитываться перед ФБР о закупках иностранного программного обеспечения. Однако важно все-таки не “закручивать гайки”, как предлагает министр Никифоров, а создавать условия для развития отрасли в стране. Разумеется, это гораздо более сложная и дорогостоящая задача, требующая конкретных мер, механизмов и ответственных за это компетентных и мотивированных кадров.

Таким образом, предлагаемый нами вектор на либерализацию рынка обосновывается необходимостью стимулирования отечественных высокотехнологичных разработок. Государственная поддержка категорически важна для реализации этой цели, но не методом ограничения конку-

ренции и преференций при госзакупках, а путем субсидирования стратегически важных проектов и технологий, обеспечения доступности заемных средств, налоговых льгот для стартапов. Только современные конкурентоспособные технологии и развитая инфраструктура позволят обеспечить информационную безопасность страны.

¹ Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/6/5.html>.

² URL: http://www.ng.ru/politics/2015-04-13/1_soft.html.

³ URL: <http://minsvyaz.ru/ru/documents/4548>.

⁴ URL: <http://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/04/05/minkomsvyaz-utverdilo-plan-importozamesheniya-softa>.

⁵ URL: <http://siliconrus.com/2015/04/kaspersky-singapore>.

⁶ URL: http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2015/04/rasporyazhenie_pravitelstva.pdf.

⁷ URL: http://www.cnews.ru/top/2015/03/23/importozameshenie_v_it_ministr_svyazi_obeshhaet_zakruchivat_gayki_594130.

⁸ URL: http://www.russoft.ru/upload/RUSSOFT_Survey_11_ru.pdf.

Поступила в редакцию 02.05.2015 г.