

Теоретико-методологические платформы исследования воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере экономики: логико-исторический аспект

© 2015 Платонова Елена Дмитриевна
доктор экономических наук, профессор
Московский педагогический государственный университет
119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1

© 2015 Богомолова Юлия Игоревна
кандидат экономических наук, доцент
Институт международных экономических отношений
119330, г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 35/1

© 2015 Кузнецова Елена Геннадьевна
кандидат экономических наук, доцент

© 2015 Куприянов Антон Николаевич
кандидат экономических наук, доцент
Московский педагогический государственный университет
119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1
E-mail: e.d.platonova@mail.ru, conferencarticale@bk.ru,
jobegk@mail.ru, chair.etm@bk.ru

Рассматривается эволюция взглядов экономистов на социально-экономическую сферу под влиянием смены теоретико-методологических платформ исследования, которая обусловлена изменением общенаучных методологических концепций (сущностной, функциональной, системной). Обосновывается необходимость интеграции методологических подходов к исследованию воспроизводства человеческих ресурсов; предлагается потенциал-ориентированный подход как современный исследовательский инструмент социально-экономической сферы и формирования воспроизводственных концепций, адекватно отражающих процессы глобальной экономики.

Ключевые слова: социально-трудовая сфера, теоретико-методологические платформы исследования, эволюция теоретико-методологического знания, интеграция методологических подходов, воспроизводство человеческого потенциала, потенциал-центрированный подход.

Социально-трудовая сфера экономики всегда находилась в центре пристального внимания экономистов ввиду ее особого положения в системе хозяйствования. В настоящее время актуальность исследований социально-трудовой сферы российской экономики возрастает, что обусловлено напряженными поисками оптимальных путей сочетания экономической и социальной эффективности развития отечественного бизнеса в условиях использования преимущественно рыночных инструментов обеспечения его конкурентоспособности. В данной связи представляется интересным и продуктивным анализ теоретико-методологических платформ исследования воспроизводственных процессов в сфере социально-трудовых отношений в логико-историческом аспекте. Это будет способствовать, на наш взгляд, теоретическому осмыслению имеющихся исследовательских подходов, а также обобщению

эмпирически проявляющихся современных тенденций в социально-трудовой сфере российской экономики.

Практически все экономические школы, становление которых происходило в процессе трансформации экономических знаний в самостоятельную ветвь социальных наук, внесли определенный вклад в развитие теоретико-методологических подходов к определению роли человека и труда в создании материальных и нематериальных благ как основы существования и прогресса общества.

В логико-историческом аспекте формирование теоретико-методологической платформы исследования социально-трудовых отношений связано со смещением объектов экономического анализа из сферы обращения, которая являлась центром изучения у меркантилистов, в сферу производства материальных благ. Построение на этой

основе нового экономического знания о труде и человеке как носителе трудовой функции было осуществлено школой физиократов¹. Несмотря на то, что физиократы в лице наиболее яркого ее представителя Франсуа Кенэ (1694-1774) ограничили рамки производственного труда и источников воспроизводства его носителя земледелием, они заложили краеугольные камни в создание научного представления об основах воспроизводства и о кругообороте общественного продукта в натуральном и стоимостном выражении на макроэкономическом уровне национального хозяйства. Согласно такому подходу необходимым элементом воспроизводства работника выступает соответствие натурального наполнения и стоимостного выражения фонда жизненных средств, который создается производительным трудом в течение воспроизводственного цикла.

Родоначальники классической политической экономии (В. Петти, П. Буагильбер и др.) в своих работах не разделяли узкий взгляд на производительный труд как на труд, занятый в земледелии, а также на собственников (арендаторов) и работников мануфактур как на бесплодный класс². Они включили в сферу своих интересов вопросы социально-трудовых отношений, возникающих в процессе производства чистого дохода в промышленной мануфактуре, которая отражала более высокий технико-технологический уклад по сравнению с техническим оснащением земледельческого труда.

Однако теоретико-методологические подходы к исследованию воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере представителями данных школ имеют ряд общих черт. Прежде всего, это стремление не только к описанию и фиксации фактов экономической жизни. Исследователи на основе применения общетеоретических научных методов обобщают и классифицируют эмпирические знания о воспроизводственных процессах вообще, и происходящих в социально-трудовой сфере в частности. В их трудах нашли свое отражение закономерности становления новой исторической формы науки, которая во многом определила основные тенденции и направления формирования воспроизводственных концепций в трудах последующих поколений западноевропейских и отечественных экономистов.

В экономической проекции в развитии науки того времени можно наблюдать своеобразный переходный период, содержание которого определяется отходом от идеалов и практик средневековой европейской науки и утверждением новой теоретико-методологической платформы

экономических исследований. С этой точки зрения можно утверждать, что основные концептуальные принципы, обоснованные представителями классической политической экономии и характеризующие закономерности развития социально-трудовой сферы, сформировались на базе теоретико-методологических подходов классической формы новоевропейской науки.

Классическая школа, которая в свое время выступала ведущим направлением теоретической экономии, не только находилась под влиянием социокультурного фона и научных идеалов науки того периода, но ее положения усиливали и развивали теоретико-методологические основания данной исторической формы науки.

Экономические концепции, которые претендовали на научные знания об объекте и предмете исследования, стали выстраиваться экономистами-классиками (А. Смит, Д. Рикардо, Д.С. Милль и др.) подобно идеалу естественнонаучного знания. Данный идеал однозначно связывался с естественным порядком и гармонией учений великих исследователей закономерностей развития природы (Галилея, Кеплера, Ньютона). В этом факте следует искать истоки той традиции, согласно которой социально-трудовая сфера общественного воспроизводства изначально рассматривалась экономистами-классиками с позиции поиска гармонии интересов и партнерства труда, капитала и государства.

Данная позиция характерна для ведущих западных представителей классической школы политической экономии. Так, А. Смит, как и сторонники моральной философии, утверждал, что никакое общество не может процветать и быть счастливым, если крупнейшая часть его членов живет в бедности и нищете.

Гармония в общественных отношениях выступает в воззрениях А. Смита важнейшим мировоззренческим и нравственным идеалом, на котором должно строиться любое прогрессивное общество. Кроме того, социокультурный фон науки того времени уже сгенерировал такие важнейшие ценностные установки экономиста, как установка на достижение справедливости, свободы, равенства. В этой связи А. Смит писал о том, что просто справедливость требует, чтобы те люди, которые производят пищу, одежду и жилище, сами должны иметь определенную часть продукта своего собственного труда, достаточную для того, чтобы сносно питаться, одеваться и жить³.

Личная свобода агентов социально-трудовых отношений и их равенство перед государством выступают у классиков важнейшими завоеваниями общества, формально отменившего внеэко-

номическое закабаление работника наряду с феодальными привилегиями. Вместе с тем практическая реализация данных социокультурных и ценностных установок потребовала от экономистов поиска научного подхода к определению совокупности объективных экономических условий и факторов, которые бы обеспечили социальные основы воспроизводства труда в рыночных координатах капиталистического производства.

В период развития основных положений классической школы теоретической экономии было достаточно сильно влияние факторов, которые лежат на стороне внутринаучной рефлексии. Экономисты стремились к однозначной трактовке объективного содержания воспроизводственных процессов, которое отражало единственно верное (истинное) знание о закономерностях производства и распределения продукта труда, необходимого для нормального воспроизводства труда и его носителя.

Научно-исследовательская программа классической политической экономии развивалась на теоретико-методологической платформе, которая базировалась, прежде всего, на сущностной методологической концепции. Это означает, что познавательная активность экономистов была направлена на выявление сущности воспроизводственных явлений в социально-трудовой сфере, которая может быть раскрыта путем выведения закономерностей формирования, распределения, обмена и использования рабочей силы на различных фазах жизненного цикла работника - от включения в трудовую деятельность до достижения нетрудоспособного возраста.

На основе применения сущностной методологической концепции представители классической школы внесли значительный вклад в исследование социально-трудовой сферы. Во-первых, в работах экономистов сформулированы основные подходы к формированию трудовой теории стоимости и заработной платы как цены труда; во-вторых, показана роль квалифицированного труда в повышении производительности труда и в производстве прибавочного продукта как основы экономических выгод; в-третьих, обоснован состав рабочего фонда - фонда жизненных средств работника и его семьи - с учетом социально-культурного компонента; в-четвертых, поставлен вопрос о механизме обнищания, когда заработная плата опускается ниже прожиточного минимума, и нарастания социально-классовых противоречий в социально-трудовой сфере. Кроме того, были заложены основания формирования воспроизводственной картины экономического мира, в которой ведущее место

отведено противоречивым социально-экономическим отношениями капитала и труда, интересы которого представляли организованное рабочее движение.

Таким образом, при анализе теоретико-методологической платформы исследования воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере необходимо выделить ее социокультурные, внутринаучные, теоретические и общеметодологические составляющие. С логико-исторической точки зрения эволюция взглядов экономистов отражает сложные процессы изменения каждого из данных компонентов под воздействием динамики развития как самого объекта экономического исследования, так и познавательных инструментов, формирующих о нем научные знания.

Начало формирования отличной от теоретико-методологической платформы исследований воспроизводства работника и социально-трудовой сферы, характерной для классической школы, обусловлено не только новым социокультурным фоном в условиях утраты экономических рычагов влияния феодальными элитами. Возвышение экономической роли капиталистических предприятий, использующих наемный труд городского пролетариата, сопровождалось усилением действия стихийно-рыночных начал развития национального хозяйства. Внедрение открытий и достижений точных и естественных наук значительно ускорило концентрацию производства и капитала. Эти процессы выступали объективной основой ускоренного высвобождения работников, образования избыточного предложения труда и формирования рынка труда.

Модель рынка труда Д. Рикардо, основанная на тезисе о колебаниях рыночной цены труда вокруг его естественной цены и установлении естественного равновесия спроса и предложения труда, объясняла закономерности действия естественных законов рынка в долгосрочном горизонте без учета роста производительности труда в отраслях массового производства предметов потребления. Кроме того, в данный период для класса предпринимателей значительно возросла цена участия работников в забастовочном движении, которое приобретало под руководством нового института - профсоюзов - более организованный и сплоченный характер. Удовлетворение требований рабочих в повышении заработной платы без роста производительности труда закономерно приводило к росту издержек производства, падению прибыльности производства и снижению конкурентоспособности бизнеса.

В условиях поиска адекватных новой ситуации бизнес-решений более востребованным явился функциональный подход к исследованию вос-

производственных процессов в социально-трудовой сфере, который развивался представителями различных течений в неоклассическом направлении экономической науки.

Использование математического аппарата определило новые подходы к анализу воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере рыночной экономики. Проблема выявления социально-экономической сущности и причинно-следственных связей в данной сфере отошла на второстепенный план, а впоследствии была переформулирована. С учетом методологического подхода у экономистов-неоклассиков проблема социально-экономической сущности отношений капитала и труда должна была разрешиться через построение функциональных моделей рынка труда, которые определяли, по их мнению, направления принятия оптимальных для всех сторон бизнес-решений на микроуровне и государственной политики на макроуровне экономики.

В экономических моделях рынка труда, который рассматривался как один из факторных рынков, при помощи новых исследовательских инструментов - таблиц, формул, графиков - показывается формализованная зависимость величин реальной заработной платы, занятости, предложения и спроса на труд, прибыли, предельной производительности и других параметров, которые экономист сам выбирает, исходя из конкретной цели своего исследования. Поэтому значительное место в исследованиях экономистов-неоклассиков занимает оценочный субъективно-психологический подход к поведению рационального экономического человека, стремящегося к максимизации дохода (экономических выгод) от собственности на факторы производства - труд, капитал, землю.

Представители маржиналистской ветви неоклассической теории (А.О. Курно, У.С. Дживонс, Л. Вальрас и др.) выводят спрос на труд из потребности бизнеса в предельном продукте труда, а предложение труда рассматривают как возрастающую функцию реальной заработной платы. При этом в неоклассической модели равновесного рынка занятость трактуется как полная занятость, поскольку на конкурентном рынке труда действует "автоматический" механизм снижения заработной платы и увеличения спроса на труд. Однако данный механизм не срабатывает, когда под воздействием профсоюзов появляется рынок труда с монопольной властью, а цена труда устанавливается в процессе переговоров работодателей и профсоюзов.

В рамках функционального общенаучного методологического подхода сформировалась кейнсианская модель рынка труда, которая выступа-

ла как конкурирующая с неоклассической моделью рынка труда.

Модель Дж.М. Кейнса отражала пересмотр базовых подходов неоклассиков к способности рыночного механизма обеспечить полную занятость без целенаправленной деятельности государственных институтов и использования инструментов денежно-кредитной политики.

Вместе с тем в тот период развития рыночных отношений стало очевидно, что исследовательские инструменты функционального анализа не обеспечивают адекватного отражения усложнившихся социально-экономических процессов. Расширение "поля" исследования социально-экономических процессов за счет включения в анализ новых факторов (вынужденная безработица, валовые инвестиции, сбережения, инфляция, процент, склонность к потреблению и др.) подготовили почву для системного подхода к построению макроэкономических воспроизводственных моделей как теоретической основы государственного регулирования социально-трудовых отношений. Как верно отмечают экономисты, к исследовательским инструментам "сущность" и "функция" не только добавились понятия системного анализа, но и именно они становятся преобладающими в составе теоретико-методологических платформ, с которых ведется исследование все усложняющегося социально-экономического мира⁴.

Во второй половине XX в. произошли революционные изменения в технико-технологических, социально-экономических и институциональных отношениях, определявших основные тренды в развитии общества⁵.

Трансформация в социокультурном фоне западного экономического мира, связанная с укреплением советской социально-экономической системы, и расширение границ этой системы после Второй мировой войны оказали решающее влияние на формирование двух ветвей в исследовании социально-экономической сферы современной экономики: *системно-сущностной* и *системно-функциональной*.

Если в экономической науке советского периода преобладал системно-сущностный подход, берущий свое начало с марксистских установок на построение принципиально новой системы социально-трудовых отношений бесклассового общества, то западные экономисты развивали системно-функциональный анализ, активно используя не только достижения математической науки, но и методологический потенциал теоретического конструкта "институт".

Введенный в научное обращение американским ученым У. Гамильтоном термин "инсти-

тут” трактовался как указание, обычай, закон, наставление. Институциональная теоретико-методологическая платформа исследований воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере, сформировавшаяся в начале прошлого века, являлась альтернативой национальной обезличенности и универсализму неоклассических теорий рынка труда. Переформатирование идей немецкой исторической школы привело к пониманию важности отличий в функционировании национальных рынков труда и национальных институтов, регулирующих воспроизводственные процессы в национальных системах.

Расширительная трактовка понятия “институт” (Р. Коуз, Д. Норд, А. Алчян), в рамках которой практически все не только экономические, но и социальные феномены рассматриваются как институты, позволила экономистам пополнить основной массив теоретического знания положениями об их конструктивной роли в функционировании современной социально-трудовой сферы⁴.

Акцент на конструктивно-творческом начале исследования экономики как совокупности деятельности и институтов отразил процесс интеграции различных теоретико-методологических подходов в современном экономическом исследовании.

В настоящее время выявляются контуры наиболее перспективных и аргументированных подходов к исследованию воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере экономики рыночной координации. К таким подходам следует отнести, прежде всего, потенциал-центрированный подход к формированию понятийно-категориального аппарата воспроизводственных теорий, отражающих ведущую роль человека в воспроизводственных процессах, которые протекают в условиях усиления влияния глобальных трендов современного развития⁵.

Концепт “человеческий потенциал” можно рассматривать в качестве теоретико-методологического инструмента формирования современных воспроизводственных концепций, отражающих сложные процессы интеграции материального и духовно-нравственного производства, аксиологической и потенциал-ориентированной составляющих развития социально-трудовой сферы современной экономики⁶.

Практический аспект анализа эволюции теоретико-методологических платформ исследования воспроизводственных процессов в социально-трудовой сфере состоит в том, что данные теоретические построения на каком-то историческом этапе определяли поведение бизнеса и

направления государственного воздействия на данную сферу взаимодействия различных социальных групп населения. В этом отношении представляется неординарным и интересным комплекс идей, зафиксированных в потенциал-центрированной концепции воспроизводства участников социально-трудовой сферы⁷.

Разработка данной концепции позволит, по нашему мнению, решить важнейшие задачи по опережающему развитию человеческого потенциала российской экономики в условиях санкционного противостояния и углубления геоэкономических противоречий.

¹ См.: Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И. Методология экономической науки: концепции, проблемы, решения. Москва, 2010; Классика экономической мысли / Вильям Петти, Адам Смит, Давид Рикардо [и др.]. Москва, 2000.

² См.: Платонова Е.Д. Экономическое исследование: вопросы методологии. Москва, 2003.; Физикоэкономические. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А. Р. Ж. Тюрго, П. С. Дюпон де Немур; [пер. с фр.: А. В. Горбунов [и др.], пер. с англ. и нем.: П.Н. Ключин]. Москва, 2008.

³ Классика экономической мысли...

⁴ О методологическом ресурсе системного исследования экономики / Е.Д. Платонова [и др.] // Наукосведение. 2012. □ 4. URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik13/.pdf>.

⁵ Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И. Основные факторы формирования современных воспроизводственных концепций (теоретико-методологический аспект) // Наукосведение. 2012. □ 3 (12). URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik12/.pdf>.

⁶ Платонова Е.Д., Богомолова Ю.И. Влияние смены метаметодологических концепций на эволюцию экономической теории // Современные исследования социальных проблем : электронный научный журнал. Красноярск, 2012. □ 12 (20). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/12.pdf>.

⁷ См.: Богомолова Ю.И. Глобальная трансформация воспроизводства человеческих ресурсов: постановка проблемы // Экономические науки. 2013. □ 9. С. 19-23; Современные теоретико-методологические ориентиры в экономическом исследовании: традиции и новации / Е.Д. Платонова [и др.] // Наукосведение. 2012. □ 4 (13). URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik13/.pdf>.

⁸ Богомолова Ю.И. Глобальная экономика: расширение пространственных границ воспроизводства человеческого потенциала // Образование. Наука. Инновации. Южное измерение. 2012. □ 5 (25). С. 155-164.

⁹ Богомолова Ю.И. Потенциал-центрированный подход к эволюции теории рынка труда // Образование. Наука. Инновации. Южное измерение. 2010. □ 5 (15). С. 149 - 155.