

## Систематизация рисков промышленных предприятий

© 2015 Николаева Арина Александровна  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет  
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21  
E-mail: fomin@sseu.ru

Рассматривается проблематика развития российских промышленных предприятий в ракурсе управления субъективными и объективными рисками, возникающими в процессе деятельности бизнес-субъектов, анализируются различные подходы к идентификации рисков.

*Ключевые слова:* риски, промышленность, субъективные факторы риска, объективные факторы риска, субъектно-целевой подход.

Промышленные предприятия в современных условиях ориентируются в своем функционировании и развитии на принципы предпринимательства. Предпринимательству как самостоятельному виду деятельности присущи следующие черты:

- наличие хозяйственной самостоятельности и инициативы;
- инновационный характер деятельности, ориентация на широкое внедрение инноваций в производственный и организационно-управленческий процесс;
- нацеленность на извлечение предпринимательского дохода;
- рисковый характер деятельности.

Наличие рисков (вместе с другими признаками) является отличительной характеристикой предпринимательского типа экономического поведения. Это означает, что на промышленных предприятиях, реализующих идеологию предпринимательства в процессе управления учитывается возможность отклонения реальных результатов от запланированных.

Категория риска рассматривается в экономической литературе с различных точек зрения. Ряд из них обобщены Р.Х. Исмагиловым в работе, посвященной научно-теоретическим основам управления рисками<sup>1</sup>.

В работе Ф. Найта "Риск, неопределенность и прибыль" впервые была высказана мысль о риске как количественной мере неопределенности<sup>2</sup>.

В трудах О. Моргенштерна и Дж. Неймана также были разработаны вопросы теории риска, отражающие взаимосвязь понятий "неопределенность" и "риск"<sup>3</sup>.

По мнению М.Г. Лапусты, категория "риск" описывает ситуацию, когда:

- 1) наступление неизвестных событий вероятно;
- 2) может быть оценено количественно<sup>4</sup>.

В.В. Ковалев дает такое определение: "Риск - уровень финансовой потери, выражающейся:

а) в возможности не достичь поставленной цели; б) в неопределенности прогнозируемого результата; в) в субъективности оценки прогнозируемого результата"<sup>5</sup>.

По результатам терминологических обобщений и анализа Р.Х. Исмагилов приходит к выводу о том, что с точки зрения практики наибольшей полнотой и конкретикой обладает определение В.В. Ковалева, в котором отражена не только неопределенность результата, но и возможность несовпадения полученного результата с выдвинутыми целями, а также субъективность собственно оценивания этого результата.

Как дополнение к определению В.В. Ковалева Р.Х. Исмагилов предлагает расширить список видов потерь, которыми чреват риск, и дополнить финансовые потери материальными, временными, трудовыми и иными потерями. С учетом этих уточнений использование данного определения в практике управления промышленными предприятиями представляется вполне корректным.

Существует ряд подходов к типологизации рисков, основной из которых опирается на выделение их объективного или субъективного характера. Объективный характер риска свойствен определенному виду деятельности (активности). Вне зависимости от того, кто осуществляет деятельность, есть объективный риск. Субъективный риск проявляется в том, что возможное наступление событий (неблагоприятных в случае риска или благоприятных в случае определения шансов) и вероятность их наступления зависят от субъекта, осуществляющего деятельность.

Объективный и субъективный риски имеют четкие отличительные признаки и границы. Однако нельзя не заметить, что вероятность актуализации того или иного объективного риска зависит от субъекта активности, от принимаемых им решений, от выбранной стратегии управления. При этом сам субъект активности (деятельности) несет в себе собственные, присущие только

ему риски. В такой ситуации вероятность наступления объективного риска характеризуется как полная, а вероятность наступления субъективного риска как условная.

В практике управления промышленными предприятиями<sup>6</sup> принято выделять объективные и субъективные факторы риска. По сути они соответствуют изложенному методологическому подходу. Объективные факторы риска - это те, на которые предприятие не оказывает воздействия, те, что присущи самому характеру производственной деятельности. Изменения данных факторов происходят на основе макроэкономических тенденций, динамики изменений НТП и через длительные промежутки времени, что позволяет в текущем функционировании предприятий рассматривать эти факторы как константу.

Субъективные факторы риска подлежат регулированию со стороны руководства предприятия. В одних и тех же объективных условиях различные системы управления позволяют достичь различных результатов. Эффективные системы управления способны эффективно управлять рисками.

Объективный и субъективный характер источника возникновения рисков частично отражен в их делении на внешний и внутренний. Субъективный и внутренний риски, в принципе, тождественны. Внутренние факторы обусловлены действиями, которые предпринимает руководство предприятием. Эти действия охватывают как сферу производства, так и сферу управления. Внутренние факторы (условия) целенаправленно формируются и регулируются субъектом управления, т.е. внутренний риск обусловлен действиями субъекта. Таким же образом формируется и субъективный риск.

При сопоставлении внешнего и объективного рисков складывается иная ситуация. Внешние риски обусловлены характеристиками внешней среды предприятия, элементы которой структурированы определенным образом, но в любом случае существуют и развиваются независимо и с разной интенсивностью влияют на деятельность предприятия. Если внешние факторы определяют параметры деятельности, в которой участвует как рассматриваемое предприятие, так и его партнеры, конкуренты, другие бизнес-субъекты, то можно говорить о совпадении объективного и внешнего риска. Но внешние факторы применительно к конкретному предприятию отражают и иные параметры, не поддающиеся прямому воздействию со стороны предприятия, но и не касающиеся собственно вида деятельности, которым оно занимается. Например, условия конкурентной среды - внешний фактор по

отношению к любому промышленному предприятию, на часть из них может оказывать более сильное влияние, чем на других конкурентов. Может различаться и характер воздействия, а значит, и природа риска. Влияние конкурентных условий на предприятие индивидуально и зависит от сложившейся конкурентной обстановки. Оно не связано с особенностями деятельности, которую осуществляет предприятие, но формируется под воздействием внешних факторов. Но такое воздействие нельзя считать односторонним. Предприятие оказывает и обратное воздействие, используя для этого косвенные методы. Обратное воздействие предприятия на конкурентную (внешнюю) среду проявляется, в частности:

- в самом существовании предприятия, в его присутствии и функционировании в определенном сегменте промышленного рынка;
- в присущих ему конкурентных преимуществах, которые могут формироваться на основе конкретных управленческих решений или быть имманентными для предприятия;
- в конкурентной стратегии, используемой предприятием.

Внешние риски в данном случае не соответствуют объективным рискам. Объективный риск не предполагает никакого воздействия со стороны предприятия, а значит, по отношению к нему может быть сформирована группа действий по учету риска и приспособлению к нему.

Внешний риск допускает возможность обратного воздействия, и по отношению к нему должны предприниматься действия только по учету риска, по его снижению и активной адаптации к его существованию.

С учетом данных особенностей можно сформулировать следующие выводы:

- совпадения между делением рисков на внешние и внутренние и объективные и субъективные не наблюдается, несмотря на сходство их укрупненных трактовок;
- более полным представляется дифференциация рисков на внешние и внутренние;
- внешний риск следует рассматривать как совокупность объективного риска (риска данного вида деятельности) и риска, определяемого внешними условиями, имеющими значение именно для данного предприятия. Последний можно характеризовать как индивидуальный внешний риск.

Таким образом, на основе анализа характера воздействия предприятия на область формирования риска (сферу функционирования) может быть предложена следующая укрупненная структура факторов (см. рисунок).



**Рис.** Структура рисков промышленного предприятия, обусловленная характером воздействия на среду функционирования

В рассматриваемом контексте представляет интерес предложенная М. Портером<sup>7</sup> классификация рыночных сил, действующих в окружающей внешней среде фирмы. Эта классификация рассматривается как инструмент выявления и идентификации рисков.

К рыночным силам М. Портер относит:

- угрозу вторжения на рынок новых конкурентов;
- интенсивность конкуренции между существующими конкурирующими фирмами;
- угрозу появления товаров-заменителей;
- силу покупателей;
- силу поставщиков.

Нетрудно заметить, что каждая из рыночных сил порождает собственные риски. Но к объективным рискам можно отнести угрозу появления товаров-заменителей, так как она означает видоизменение самой деятельности по удовлетворению спроса на данный товар. Другие виды рисков, возникающих вследствие действия рыночных сил, надо отнести к рискам, которые можно охарактеризовать как индивидуальные, присущие конкретному производителю продукции.

Изложенная структуризация рисков имеет практическое применение. Ее следует учитывать при формировании управленческого инструментария по управлению рисками, при выборе результатов управленческих действий.

В экономической литературе рассматриваются четыре подхода к определению рисков<sup>8</sup>:

- интуитивно-спонтанный;
- адресно-целевой;
- ценностно-адресатный;
- субъективно-целевой.

Интуитивно-спонтанный подход основан на хаотичном формировании возможных рисков (в идеале - всех возможных), а затем их упорядочивания и классификации, ранжировании по степени влияния на функционирование предприятия и определения целей в области управления рисками.

Интуитивный характер отражен в формировании перечня возможных рисков. Выявление риска осуществляется на основе опросов экспер-

тов в расчете на их интуицию и прошлый опыт. Важно подчеркнуть, что в данном случае речь идет о научной интуиции, которая формируется у специалистов высокой квалификации, обладающих значительным практическим опытом. Этот опыт позволяет им располагать идеальными ментальными моделями развития событий и отражать их в своих суждениях.

Метод научной интуиции относится к числу экспертных методов, но он имеет одну особенность - не отвергает, а приветствует проведение прямых дебатов в процессе формирования экспертных суждений. Прямые дебаты позволяют всесторонне обсудить возможность возникновения разнообразных рисков ситуаций.

Классификация выявленных рисков, оценка их влияния на результаты работы предприятия, формирование целей управления рисками также могут проводиться с использованием экспертного метода. Но при проведении этих процедур следует ориентироваться, в первую очередь, на соблюдение принципа независимости суждений, т.е. исключить прямые дебаты.

Если интуитивно-спонтанный подход рассматривает риск как явление, то адресно-целевой подход ориентируется на выявление адресатов риска, т.е. тех субъектов, которым может угрожать конкретный риск. Во главе угла находятся интересы субъектов, которые испытывают угрозы.

В<sup>9</sup> рассматривается логика адресно-целевого подхода в отношении выявления рисков отдельных проектов.

Применение данного подхода предполагает следующие шаги.

1. Определение адресатов риска проекта.
2. Определение ценностей, которые имеют значение для конкретных адресатов риска.
3. Определение рисков, которые могут повлиять на ценности конкретных адресатов.
4. Отсечение рисков, не влияющих на ценности адресатов риска.
5. Количественная оценка рисков, имеющих значение для конкретного адресата.

6. Постановка цели управления рисками с позиции отдельных адресатов и в их интересах.

Характерной чертой данного подхода является то, что в нем во главу угла ставятся не сами риски как явление, а именно конкретные адресаты, которым может угрожать тот или иной риск. Здесь очень четко работает установка - есть результат проекта в целом, а есть результат проекта для отдельного участника.

Ценностно-адресатный подход позволяет идентифицировать ценность проекта, находящегося под угрозой, и определить тех субъектов, для которых эти ценности особенно важны. Алгоритм использования данного подхода включает в себя такую последовательность этапов:

1. Определение ценностей проекта.

2. Оценка связи ценностей и адресатов ценности.

3. Определение рисков, влияющих на конкретного участника проекта, различающего ценности проекта.

4. Отсечение рисков, не влияющих на ценности проекта.

5. Количественная оценка рисков, имеющих значение для конкретного адресата.

6. Постановка цели управления рисками с позиции сохранения ценности проекта в целом.

Особенность данного подхода - ориентация на ценность самого проекта. Цели в области управления риском формируются в условиях, когда выявлены отдельные ценности проекта и охарактеризована их важность для каждого из его участников.

Субъективно-целевой подход базируется на определении источников возникновения рисков и методов противодействия им. Предлагается делить эти источники:

- на имеющие систему целеполагания (поставщики, потребители, посредники, конкуренты);

- не имеющие системы целеполагания (например, природные явления).

Для источников, имеющих целеполагание, выявляются цели, а для не имеющих целеполагания - условия возникновения рисков. Для каждого источника выявляются и классифицируются риски, осуществляется их оценка и формируются цели управления.

Данный подход направлен на увеличение охвата источников риска, определение их способности к обострению рискованных ситуаций. Однако в соответствии с ним и производственные процессы рассматриваются как источники, не имеющие системы целеполагания<sup>10</sup>, с чем вряд ли можно согласиться, так как производственный процесс на любом предприятии создается с

учетом четко определенных целей и управляется на основе целей управления производством.

В управлении рисками на промышленном предприятии используются все виды информации. Однако для различных видов рисков используются различные виды информации, но, решая конкретные задачи в отношении реагирования на конкретный риск, следует опираться на ряд принципов, предлагаемых методологией информационного обеспечения управления рисками. К ним относятся:

- принцип полезности информации;

- принцип эффективности управления рисками;

- принцип доступности информации;

- принцип достоверности информации.

Принцип полезности как раз и заключается в том, что при разработке и принятии решений требуется использовать только ту информацию, которая для этого необходима.

Принцип эффективности предполагает, что затраты на управление риском ни в коем случае не должны превышать эффект от снижения риска и его неблагоприятных последствий. Применительно к информации это означает, что следует ограничивать затраты на получение информации для того, чтобы не повредить получаемому эффекту от нейтрализации риска.

Принцип доступности информации предполагает оценку доступности ее получения.

Принцип достоверности предполагает, что, если мы используем те или иные источники информации, мы должны оценивать степень доверия к ним. Если мы доверяем определенным источникам, то должны с осторожностью добывать информацию от них и обязательно перепроверять ее по другим источникам.

Данные принципы частично противоречат друг другу. Например, принцип доступности не согласуется с принципом достоверности. Как же исключить эту несогласованность? Отвечая на этот вопрос, следует отметить, что в данном случае важен так называемый разумный компромисс. Он формируется по результатам особого качественного анализа полученной информации и соблюдения указанных принципов в процессе ее получения.

Традиционно считается, что указанным принципам в наибольшей степени соответствует внутренняя информация.

Подразумевается, что работник предприятия хорошо знаком с ситуацией, ретроспективой ее изменения, а значит, обладает представлениями об условиях возникновения неопределенности. Однако это далеко не всегда так. Очевидно, что для снижения неопределенности необходима

структурированная и упорядоченная информация (в соответствии с принципом полезности информации). Работники предприятия, выполняя свои производственные функции, никогда не следуют никаким принципам ее получения. Они приобретают ее бессистемно, хаотично, фрагментарно, и только часть из них в силу опыта и способности к анализу в состоянии анализировать, сепарировать информацию, оценивать ее полезность и достоверность и определять возможные направления ее использования в управлении рисками. Эта часть работников, в принципе, может выступать в качестве экспертов при формировании управленческих решений по управлению рисками.

В данных условиях представляется целесообразным более активно пользоваться услугами внешних консультантов, обладающих навыками работы с информацией и независимостью суждений. Однако нельзя не отметить, что привлечение внешних консультантов сопровождается появлением дополнительного риска - риска утечки информации. Снизить этот риск можно за счет создания комбинированных экспертных групп,

включающих внутренних экспертов (специалистов предприятия), и привлеченных внешних консультантов.

<sup>1</sup> *Исмагилов Р.Х., Сафаргалиев М.Ф.* Экономическое обоснование производства и реализации авиационной техники : учеб. пособие. Казань, 2011.

<sup>2</sup> Цит. по: *Шарапова С.А.* Управление вертикально интегрированными процессами страхования промышленных рисков : монография. Москва, 2012.

<sup>3</sup> Цит. по: Там же.

<sup>4</sup> Цит. по: Там же.

<sup>5</sup> *Ковалев В.В.* Финансовый анализ. Управление капиталом, выбор инвестиций, анализ отчетности. Москва, 1996.

<sup>6</sup> *Алексеев А.А., Дятлова Е.С., Фомина Н.Е.* Метод оценки инновационного потенциала региона с позиции формирования кластерной политики // Вопросы экономики и права. 2012. □ 54. С. 106-111.

<sup>7</sup> *Портер М.* Конкурентная стратегия : методика анализа отраслей и конкурентов / [пер. с англ. И. Минервина]. 4-е изд. Москва, 2011.

<sup>8</sup> *Шарапова С.А.* Указ. соч. С. 39.

<sup>9</sup> Там же. С. 40.

<sup>10</sup> Там же. С. 41.

*Поступила в редакцию 06.04.2015 г.*